

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

**Федеральной антимонопольной
службы**

по Пермскому краю

ул. Ленина, 64, г. Пермь, 614990

тел. (342) 235-12-00, факс (342) 235-10-67

е-mail: to59@fas.gov.ru

сайт: www.perm.fas.gov.ru

18.04.2022 № 004642-22

На №

от

ООО «Прогресс»

127591, г. Москва, Керамический проезд,
53, корп. 3, комн. 18

smu.progress-2015@yandex.ru

МАУ СП «Спортивная школа «Лидер»

618460, Пермский край, г. Усолье, ул. 8
марта, 28

lider180@mail.ru

**Закупочная комиссия МАУ СП
«Спортивная школа «Лидер»**

lider180@mail.ru

Электронная торговая площадка

АО «Сбербанк-АСТ»

ko@sberbank-ast.ru

Дело № 059/07/3-245/2022

РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «Прогресс» (вх. № 004659)

«13» апреля 2022 г.

г. Пермь

Комиссия по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном ст.18.1
Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее –

Комиссия) в составе:

Заместитель Председателя Комиссии:

<...>, заместитель руководителя управления;

Члены комиссии:

<...>, начальник отдела контроля органов власти и процедур торгов,

<...>, ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов;

посредством видеоконференцсвязи, в присутствии представителя ООО «Прогресс» - <...> (по доверенности), представителя МАУ СП «Спортивная школа «Лидер» - <...> (директор),

рассмотрев жалобу ООО «Прогресс» (вх. № 004659) (далее – Заявитель), на действия МАУ СП «Спортивная школа «Лидер» (ИНН: 5952005072), Закупочной комиссии МАУ СП «Спортивная школа «Лидер» (далее – Организатор торгов) при организации и проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на закупку и монтаж спортивно-технологического оборудования под площадку ГТО п.Орёл (извещение № 32211235840, опубликовано на официальном сайте РФ в сети «Интернет» для размещения информации о закупках www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) (далее – торги, закупка)

УСТАНОВИЛА:

25.03.2022 г. в адрес Управления поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при организации и проведении аукциона, доводы которой сводятся к обжалованию положений закупочной документации.

Частью 11 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) предусмотрено, что в случае принятия жалобы к рассмотрению антимонопольный орган размещает в течение трех рабочих дней со дня ее поступления информацию о поступлении жалобы и ее содержании на официальном сайте торгов или на сайте антимонопольного органа, направляет заявителю, организатору торгов, оператору электронной площадки, в конкурсную или аукционную комиссию, уполномоченный орган и (или) организацию, осуществляющую эксплуатацию сетей (далее по тексту – Стороны), уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу. В уведомлении указываются краткое содержание жалобы (предмет рассмотрения), адрес официального сайта торгов, на котором размещена информация о поступлении жалобы, или сайта антимонопольного органа, сведения о месте и времени рассмотрения жалобы. Уведомление направляется посредством почтовой или факсимильной связи либо электронной почты.

В связи с соответствием жалобы Заявителя предъявляемым к ней требованиям жалоба была принята Пермским УФАС к рассмотрению, уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу (исх. № 003549-22 от 29.03.2022) (далее – Уведомление), содержащее установленные частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции сведения, размещено на сайте www.br.fas.gov.ru в пределах установленного срока и направлено Сторонам посредством электронной почты. Уведомление также содержало информацию о возможности дистанционного участия в рассмотрении жалобы и о действиях, которые необходимо совершить для обеспечения такого участия.

До рассмотрения жалобы Комиссией Пермского УФАС от сторон были получены ходатайства об участии в рассмотрении дела. Явка на заседание Комиссии Пермского УФАС по рассмотрению настоящей жалобы была обеспечена обеими сторонами.

1. В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных статьей 3 Закона о закупках, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в случаях, установленных частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

Из системного толкования вышеназванных норм следует, что обжаловать действия

(бездействия) субъектов контроля Закона о закупках по основаниям, предусмотренным частью 10 статьи 3 Закона о закупках вправе любые лица, чьи права и законные интересы нарушены неправомерными действиями (бездействием) субъектов контроля Закона о закупках (Письмо ФАС России от 25.06.2019 № МЕ/53183/19 «О принятии антимонопольным органом в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» жалобы к рассмотрению, поданной лицом, не являющимся участником закупки»).

При этом необходимо учитывать, что согласно части 11 статьи 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Согласно части 13 статьи 3 Закона о закупках, рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

В силу части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Частями 1, 2 статьи 2 Закона о закупках установлено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (положение о закупке). Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке.

2 .При проведении рассматриваемой закупки, Заказчик руководствовался Положением о закупке товаров, работ, услуг Муниципального автономного учреждения спортивной подготовки «Спортивная школа «Лидер» (далее – Положение), Извещением о проведении закупки (далее – Извещением), Документацией об аукционе в электронной форме на закупку и монтаж спортивно-технологического оборудования под площадку ГТО п.Орёл (далее – Документация).

Извещение о проведении закупки опубликовано на официальном сайте 18.03.2022 г.

Дата начала срока подачи заявок – 18.03.2022 г.

Дата окончания срока подачи заявок – 25.03.2022 г.

Дата подведения итогов закупки – 29.03.2022 г.

Заявитель, ознакомившись с Извещением и Документацией, обратился в антимонопольный орган с настоящей жалобой, в которой указывает, что установленные Заказчиком в техническом задании характеристики требуемого к поставке спортивного оборудования ограничивают круг участников закупки, поскольку совокупности установленных требований соответствует товар единственного производителя, а именно, MB Barbell.

Заказчик с доводами жалобы не согласился по основаниям, указанным в письменных возражениях на жалобу Заявителя (вх. № 005039 от 30.03.2022). Просит признать жалобу ООО «Прогресс» необоснованной.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее, изучив материалы дела, Комиссия Пермского УФАС сообщает следующее:

В соответствии с пунктом 1 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки.

В описании предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки (пункт 2 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках).

Таким образом, часть 6.1 статьи 3 Закона о закупках содержит запрет на установление таких характеристик товара, которым в совокупности соответствует товар конкретного производителя.

Глава V Документации содержит Техническое задание, которым установлены требования к поставляемому товару. Полное описание объекта закупки, с указанием конкретных требуемых параметров каждого из товаров, содержится в отдельно размещенном приложении.

В соответствии с указанным приложением, по позициям с 19 по 24 к поставке требуются уличные тренажеры, на которых несмываемым способом должны быть нанесены заглавные буквы «Г», «Т», «О». Также установлено требование о серийности данного спортивного оборудования.

Комиссией установлено, что «ГТО» - зарегистрированный товарный знак, имеет действующие свидетельства № 562324, № 607492, правообладатель - Министерство спорта Российской Федерации.

Товарные знаки и знаки обслуживания в соответствии с пунктом 14 части 1 статьи 1225 ГК РФ относятся к результатам интеллектуальной деятельности и приравненным к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью).

Частью 3 статьи 1484 ГК РФ установлено, что никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Таким образом, использование, в том числе размещение на спортивном оборудовании товарного знака «ГТО» возможно только лицами, обладающими соответствующим разрешением (лицензией).

На официальном сайте Всероссийского физкультурно-спортивного комплекса «Готов к труду и обороне» (ГТО) <https://www.gto.ru/> размещены сведения о лицензиатах, обладающих правом на использование рассматриваемого товарного знака, трое из которых являются производителями спортивного оборудования: ООО СО «ГТО», ООО «МВ» (MB Barbell), ООО «Айрон Кинг» (Iron King).

В жалобе Заявитель указывает, что требованиям технического задания, в том числе о наличии размещенного товарного знака «ГТО», серийности, размерах, материалах, особенностях крепления и другим, по позициям с 19 по 24 соответствует оборудование единственного производителя - MB Barbell.

В возражениях на жалобу, Заказчик указывает, что уличные тренажеры, требуемые в соответствии техническим заданием имеются в продаже на сайтах следующих организаций: ООО «Асгард» (<http://www.slavsila.com>), ООО «Спортфорс» (<http://sportforce.ru/?yclid=1>), ООО «Спортивное решение» (<https://russsport.ru/>), ООО «АБФ» (<https://abfitness.ru/>), ООО «Риос-Спорт» (<https://riossport.ru/>), ООО «Айрон Кинг» (<https://ironking.ru/>), MB Barbell (<http://streetbarbell.com/>).

Пермским УФАС России были сделаны запросы, в том числе в адрес указанных выше организаций, изучена информация, указанная на официальных сайтах, на основании чего Комиссия установила, что из указанных Заказчиком организаций производителями уличных тренажеров, обладающих правом использования товарного знака «ГТО» являются ООО «Айрон Кинг» и ООО «МВ» (MB Barbell).

В ответ на запрос о соответствии производимого данными организациями спортивно-технологического оборудования требованиям технического задания ООО «МВ» было указано, что оборудование, указанное в техническом задании под номерами с 19 по 24 соответствует серийно выпускаемой продукции компании. ООО «Айрон Кинг» на соответствующий запрос ответило, что

спортивно-технологическое оборудование, указанное в техническом задании, не несет черты выпускаемого ими серийно оборудования, но может быть произведено по особому заказу.

Таким образом, Комиссией установлено, что заявленным Заказчиком в техническом задании характеристикам требуемого к поставке спортивного оборудования соответствует товар единственного производителя - ООО «МВ».

Указанное подтверждается также тем, что в соответствии с представленными Заказчиком в материалы дела коммерческими предложениями участников спорного аукциона, во всех трех заявках к поставке предлагается одно и то же спортивно-технологическое оборудование одного производителя, имеющее одинаковые артикулы.

Доказательств, позволяющих Комиссии прийти к выводу о том, что совокупности требований к характеристикам спортивного оборудования соответствует иное оборудование, кроме как продукция единственного производителя ООО «МВ», Заказчиком не представлено.

Учитывая вышеизложенное, в действиях заказчика - МАУ СП «Спортивная школа «Лидер» содержатся нарушения пункта 2 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках, выразившиеся в ненадлежащем описании Заказчиком объекта закупки.

Относительно довода Заявителя о незаконности самого требования Документации о наличии на спортивном оборудовании символики ГТО, Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с разделом V Документации спортивное оборудование приобретается в рамках реализации мероприятия по оснащению объектов спортивной инфраструктуры спортивно-технологическим оборудованием в рамках подпрограммы «Развитие массовой физической культуры и спорта» государственной программы Пермского края «Развитие физической культуры и спорта».

В задачи и результаты мероприятия входит организация информационно-коммуникационной кампании по формированию в обществе культуры поведения, основанной на индивидуальной мотивации граждан к физическому развитию, включая подготовку к выполнению и выполнение нормативов Всероссийского физкультурно-спортивного комплекса «Готов к труду и обороне» (ГТО).

Комиссия Пермского УФАС России отмечает, что заказчик обладает полномочиями по установлению обязательных требований к закупаемой продукции с учетом специфики его деятельности (Определение Верховного Суда РФ от 06.03.2019 N 305-ЭС19-677 по делу № А40-231595/2017).

В рассматриваемом случае, закупка проводится в целях оснащения площадки ГТО п. Орел и размещение соответствующей символики на спортивных тренажерах направлено на оказание информационно-пропагандистского воздействия на пользователя.

Исходя из изложенного, требование Документации о необходимости размещения на спортивных тренажерах символики ГТО соответствует целям деятельности Заказчика, в соответствии с которыми проводится спорная закупка.

Довод об установлении Заказчиком излишне детализированных требований к предмету закупки также не нашел своего подтверждения по следующим основаниям.

Первоочередной целью Закона о закупках является создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности (часть 1 статьи 1 Закона о закупках), что предполагает относительную свободу заказчиков в определении условий закупок, недопустимость вмешательства кого-либо в процесс закупки по мотивам, связанным с оценкой целесообразности ее условий и порядка проведения (определение Верховного Суда Российской Федерации от 02.10.2017 года № 309-КГ17-7502).

Из положений Закона о закупках следует, что заказчик вправе включить в документацию такие характеристики товара, которые отвечают его потребностям. Закон о закупках не содержит как норм, ограничивающих право заказчика включать в документацию о закупке требования к объекту закупки, которые являются для него значимыми, так и норм, обязывающих заказчика устанавливать в документации, вопреки его потребностям, такие требования к характеристикам объекта закупки, которые соответствовали бы всем существующим видам товаров. При этом заказчик вправе в необходимой степени детализировать предмет закупки поскольку потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении соответствующих требований при условии соблюдения норм действующего федерального законодательства, в том числе ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках.

На основании изложенного, и руководствуясь ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Пермского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Прогресс» (вх. № 004659), на действия МАУ СП «Спортивная школа «Лидер» (ИНН: 5952005072), Закупочной комиссии МАУ СП «Спортивная школа «Лидер» при организации и проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на закупку и монтаж спортивно-технологического оборудования под площадку ГТО п.Орёл (извещение № 32211235840, опубликовано на официальном сайте РФ в сети «Интернет» для размещения информации о закупках www.zakupki.gov.ru) **обоснованной**.

2. Установить в действиях МАУ СП «Спортивная школа «Лидер» нарушение пункта 2 части 6.1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Выдать МАУ СП «Спортивная школа «Лидер» обязательное для исполнения предписание, направленное на устранение выявленных в ходе рассмотрения жалобы нарушений.

4. Передать материалы дела соответствующему должностному лицу Управления для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Заместитель Председателя Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

<...>, (342) 235-10-36