

## РЕШЕНИЕ № 04/27- 15

Резолютивная часть оглашена 12 октября 2015 года

изготовлено в полном объеме 26 октября 2015 года  
Омск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе:

В.А. Кабаненко – руководителя управления, председателя Комиссии;

(С...й) – начальника отдела защиты конкуренции, члена Комиссии;

(У...й) – главного специалиста - эксперта отдела защиты конкуренции, члена Комиссии;

при участии заявителей:

- гр. (Р...) (предъявлен паспорт);

- представителя заявителя ООО «Управляющая компания «Система» – (И...) (доверенность от 01.04.2015);

- директора ООО «Управляющая компания «Система» – (Т...) (доверенность от 01.04.2015, паспорт);

в присутствии представителя ответчика: директора ООО «Система» - (Н ...) (предъявлен паспорт);

в присутствии представителя лица, располагающего сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах: - Государственной жилищной инспекции Омской области – (Ш...) (доверенность № 457-Ю от 06.04.2015, служебное удостоверение);

в отсутствие представителя ответчика ООО «Система» - (Б...);

в отсутствие заинтересованных лиц:

гр. (С...), гр. (Б...й), гр. (П...к), гр. (Бу...), гр. (Г...), гр. (Ш...), гр. (Х...), гр. (У...), гр. (П...й), гр. (Г...о), гр. (По...), гр. (А...), гр. (Б...ой), гр. (К...й), гр. (Д...);

в отсутствие представителя лица, располагающего сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах - Федеральной налоговой службы по Омской области,

рассмотрев дело, возбужденное приказом и.о. руководителя Омского УФАС

России от 25 июня 2015 года № 133 по признакам нарушения обществом с ограниченной ответственностью «Система» (ИНН 5506233376, ОГРН 1145543045669; юридический адрес 644010, г. Омск, ул. Масленникова, д. 21, офис 28; адрес фактического места нахождения: 644083, г. Омск, пр. Менделеева, д. 9) частей 1, 2 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 № 135 «О защите конкуренции», (далее - Закон о защите конкуренции), выразившегося в неправомерном предъявлении к оплате собственникам многоквартирного дома, расположенного по ул. (М...), д. (...) г. Омска, платежных документов (квитанций) за содержание и ремонт жилья, а также в использовании ООО «Система» фирменного наименования, сходного до степени смешения с фирменным наименованием ООО «УК «Система»,

#### УСТАНОВИЛА:

1. Основанием для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении общества с ограниченной ответственностью «Система» (ИНН 5506233376, ОГРН 1145543045669; юридический адрес 644010, г. Омск, ул. Масленникова, д. 21, офис 28; адрес фактического места нахождения: 644083, г. Омск, пр. Менделеева, д. 9) (далее – Ответчик, Общество, ООО «Система») послужили:

- жалоба гражданина (Р...) и других собственников жилых помещений, расположенных в многоквартирном доме (далее – МКД) по адресу: г. Омск, ул. (М...), д. (...) (далее – Заявитель), на действия управляющей компании ООО «Система», выразившиеся в неправомерном выставлении платежных документов (квитанций) собственникам (владельцам) означенного МКД за содержание и ремонт жилья, поступившая в Омское УФАС России 27.05.2015г. вх. № 5057;

- заявление общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Система» (ИНН 5506216564, ОГРН 1115543006743; 644074, г. Омск, ул. 70 лет Октября, д. 15, корпус 1, офис 195) (далее – Заявитель, ООО «УК «Система»), поступившее в Омское УФАС России 25.06.2015 г. вх. № 5900э, из которого следует, что ООО «Система» использует фирменное наименование, сходное до степени смешения с фирменным наименованием Заявителя, что является недобросовестной конкуренцией по отношению к ООО «УК «Система», вводит в заблуждение собственников данного МКД, которые не знают, какой именно управляющей компании и по какой квитанции оплачивать денежные средства за оказанные услуги по содержанию и ремонту жилья.

Определением об отложении рассмотрения дела № 04/27-15 от 11.08.2015 г. были привлечены к участию в рассмотрении дела № 04/27-15 в качестве заинтересованных лиц: гр. (С...), гр. (Б...я), гр. (П...к), гр. (Бу...), гр. (Г...), гр. (Ш...), гр. (Х...), гр. (У...), гр. (П...а), гр. (Г...), гр. (По...), гр. (А...), гр. (Б...а), гр. (К...а), гр. (Д...) – собственники (владельцы) жилых помещений, расположенных в доме № (...) по улице (М...) города Омска, чьи права и законные интересы затрагивались в связи с рассмотрением дела № 04/27-15 (все граждане, подписавшие жалобу в Омское УФАС России).

В процессе рассмотрения дела № 04/27-15 определениями Комиссии на основании пунктов 2 и 3 части 1 статьи 47 Закона о защите конкуренции

рассмотрение дела откладывалось в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах, в связи с этим по истечении трехмесячного срока рассмотрения дела № 04/27-15, срок рассмотрения дела № 04/27-15 был продлен Определением Комиссии от 22.09.2015 до 03.01.2016.

2. На заседании Комиссии Омского УФАС России Заявитель гр. (Р...) поддержал требования и доводы, указанные в жалобе, дополнительно пояснил следующее.

Он проживает в жилом помещении, которым владеет на праве собственности, расположенном в многоквартирном жилом доме по адресу: г.Омск, ул.(М...), (...) (далее – МКД), принимает участие в организации и проведении собственниками помещений МКД собраний, является Председателем Совета дома. Управляющей компанией, по выбору и решению собственников помещений МКД, является ООО «Управляющая компания «Система», которая до заключения в 2015 году договора управления МКД оказывала собственникам помещений МКД услуги по содержанию и ремонту жилья на основании договора на оказание услуг по содержанию и текущему ремонту общего имущества б/н от 22 мая 2013 года, подписанного директором ООО «Управляющая компания «Система» (Б...ой). и одним из собственников помещений МКД – (Бу...м), в тот период времени наделенного соответствующими полномочиями представлять интересы собственников МКД, подписать данный договор.

(Б...ва) ранее была директором ООО «Управляющая компания «Система», в настоящее время она является учредителем и сотрудником другой управляющей компании – ООО «Система», которая стала оказывать услуги собственникам помещений МКД одновременно с ООО «Управляющая компания «Система».

Как Председателю Совета дома ему известно о проведении собственниками помещений МКД собраний как в форме очного, так и в форме заочного голосования. Однако о том, что 23 ноября 2014 года было проведено собрание собственников помещений в форме заочного голосования, на котором было принято решение о смене способа управления МКД, выборе в качестве управляющей компании ООО «Система», а также решение о заключении с ООО «Система» договора управления, он узнал тогда, когда собственники помещений МКД стали получать квитанции об оплате за содержание и ремонт жилья не только от ООО «Управляющая компания «Система», с которой собственники не расторгли договор управления, но и от ООО «Система», которая, по его мнению, незаконно оказывает услуги собственникам помещений МКД.

Таким образом, позднее выяснилось, что гр. (Бу...в) (собственник жилого помещения в МКД), от имени всех собственников многоквартирного жилого дома № (...) по ул. (М...) в г. Омске, на основании решения общего собрания собственников жилых помещений, проведенного в форме заочного голосования (протокол б/н от 23 ноября 2014 года) и директор ООО «Система» (Б...ва) (на тот момент она была уволена с должности директора ООО «Управляющая компания «Система» и работала в должности директора управляющей компании, ранее не оказывающей услуги собственникам помещений данного МКД, то есть, ООО «Система») заключили договор управления № 03-2014 от 01.12.2014.

Заявитель – гр.(Р...) пояснил на заседании комиссии, что такое собрание фактически не проводилось и собственниками помещений МКД в ноябре-декабре

2014 года не принималось решение о смене способа управления МКД, о выборе управляющей компании ООО «Система» и о заключении с ней договора управления и гр. (Бу...м) собственники помещений МКД не наделяли полномочиями подписывать договор управления с ООО «Система».

В связи с чем одна из собственников помещений МКД – гр. (Бу...) обратилась в суд с исковым заявлением к гр. (Бу...у) о признании недействительным указанного протокола б/н общего собрания собственников помещений МКД от 23.11.2014, на котором было принято решение о заключении договора управления с ООО «Система». Решением Первомайского районного суда г. Омска от 06 апреля .2015 года, вынесенным по результатам рассмотрения указанного искового заявления, протокол общего собрания б/н от 23.11.2014 был признан недействительным.

Несмотря на решение суда, ООО «Система» продолжала направляясь собственникам помещений МКД ул.(М...), (...), квитанции об оплате за содержание и ремонт жилья и в 2015 году заключила новый договор управления МКД, в соответствии с которым выставляет квитанции об оплате за содержание и ремонт жилья собственникам помещений МКД в настоящее время.

Заявитель – гр. (Р...) в заседании Комиссии Омского УФАС России по делу № 04/27-15 настаивал на своем мнении о том, что ООО «Система» незаконно оказывает услуги, так как собственники помещений МКД не выбрали эту организацию в качестве управляющей компании. Высказывал претензии к Ответчику, в связи с тем, что ООО «Система» намеренно подписывает договоры с (Бу...м), который не наделен такими полномочиями, но как учредитель ООО «Система» заинтересован в подписании таких договоров управления.

В части оказания услуг другим Заявителем по делу № 04/27-15 – ООО «Управляющая компания «Система», гр.(Р...), в дополнение к вышеизложенному, пояснил в заседании Комиссии следующее.

В связи с внесением поправок в ЖК РФ, касающихся лицензирования, необходимо было изменить способ управления и заключить договор управления, поскольку в МКД по ул.(М...), 10 была непосредственная форма управления и услуги ООО «Управляющая компания «Система» оказывала на основании договора на оказание услуг по содержанию и текущему ремонту общего имущества б/н от 22 мая 2013 года, то есть, в период до 01 апреля 2015 года (до заключения договора управления).

01.04.2015 гр. (Р...) (собственник квартиры в МКД) от имени всех собственников жилого дома № (...) по ул. (М...) в г. Омске, на основании решения общего собрания от 31 марта 2015 года собственников жилых помещений в указанном доме и директор ООО «Управляющая компания «Система» (Т...) заключили договор № 5 от 01 апреля 2015 года управления многоквартирным домом по адресу: г. Омск, ул. (М...), д. (...).

На заседании комиссии заявитель – гр.(Р...) подтвердил, что ещё в декабре 2014 года именно его собственники помещений МКД выбрали Председателем Совета дома, расположенного по адресу: город Омск, ул. (М...), (...) на основании решения собственников помещений – протокол б/н от 12.12.2014 внеочередного собрания собственников помещений в многоквартирном доме, расположенном по адресу: г.

Омск, ул. (М...), дом (...), проведенного в форме очного голосования, инициатором которого была гр. (Бу...). На этом же собрании в своем решении собственники помещений подтвердили, что договор на оказание услуг по содержанию и текущему ремонту общего имущества б/н от 22 мая 2013 года, заключенный с ООО «Управляющая компания «Система», является действующим, о принятых на этом собрании решениях собственники уведомили ООО «Система».

В марте 2015 года собственниками помещений МКД было проведено собрание в форме заочного голосования (протокол № 4 от 31 марта 2015 года, председатель собрания гр. (Р...), секретарь (С...) *о выборе способа управления МКД по ул. (М...), (...)* (управление управляющей организацией с 01 апреля 2015 года), *о выборе в качестве управляющей организации ООО «УК «Система»* (ИНН 5506216564), *о заключении с ней договора управления с 01 апреля 2015 года* и о наделении председателя собрания гр. (Р...) полномочиями заключить указанный договор управления.

Заявитель – гр.(Р...) пояснил Комиссии, что на основании своих полномочий он подписал договор управления с ООО «Управляющая компания «Система» (ООО «УК «Система»), который является законным и действует по настоящее время.

На заседании Комиссии Омского УФАС России гр. (Р...) пояснил, что в доме № (...) по ул. (М...) в городе Омске существует только один Совет дома, а не два, а также указал, на то, что он с 12 декабря 2014 года является действующим Председателем Совета дома и вправе действовать от имени и в интересах собственников помещений, о чем Ответчику – ООО «Система» известно.

В части наименования Ответчика пояснил, что поскольку гр. (Б...ой). и (Н...) было известно о том, что собственникам помещений МКД по ул. (М...), (...) услуги по содержанию и ремонту общего имущества оказывает ООО «Управляющая компания «Система», при регистрации наименования Ответчика как ООО «Система» они намеренно так назвали свою организацию под наименованием, сходным с наименованием организации, на тот момент уже оказывающей услуги по содержанию и ремонту общего имущества собственником помещений МКД (ООО «Управляющая компания «Система») и специально стали оказывать услуги по управлению этим МКД по ул. (М...), (...), подписав документы с гр. (Бу...м), который не имел на это полномочий и собственники не принимали решения о заключении договора с ООО «Система», что подтвердил Первомайский районный суд в своем решении по иску гр. (Бу...). Он считает, что такие действия были направлены на введение собственников помещений МКД в заблуждение в отношении организации, которая оказывает услуги и выставляет квитанции за содержание и ремонт жилья. Также пояснил, что некоторые собственники помещений путают, какую квитанцию им оплачивать, и оплачивают квитанции ООО «Система» по ошибке. Лично его выставление квитанций за содержание и ремонт жилья Ответчиком (ООО «Система»), чье фирменное наименование сходно до степени смешения с фирменным наименованием Заявителя – ООО «Управляющая компания «Система», не вводит в заблуждение как потребителя услуг.

В отношении представленных в материалы дела листовок, содержащих сведения о недостоверности информации ООО «УК «Система» о том, что она является законной управляющей компанией, Заявитель гр.(Р...) пояснил Комиссии, что, по его мнению, эти листовки распространяются среди собственников помещений

МКД с ведома ООО «Система», собственниками, которые поддерживают эту организацию, однако он не располагает доказательствами причастности Ответчика к этим событиям.

В части заключения Ответчиком – ООО «Система» нового договора управления Заявитель гр. (Р...) пояснил в заседании Комиссии, что собственники помещений МКД, как ему известно, не принимали такого решения на своем собрании. Однако он знает о том, что до вынесения Первомайским районным судом вышеуказанного решения между ООО «Система» и собственниками МКД по ул. (М...), д. (...) был заключен *новый договор управления многоквартирным домом № 4 от 20.03.2015.*

Также он знает о том, что ООО «Система» ссылается на решение собственников МКД о заключении указанного договора управления, согласно *протокола общего собрания от 17 марта 2015 года*, в форме заочного голосования, собственников МКД, расположенного по адресу ул. (М...), д. (...), на котором было принято решение о расторжении с ООО «УК «Система» договора оказания услуг и выполнения работ по содержанию и ремонту общего имущества. В качестве управляющей компании было выбрано ООО «Система».

В заседании Комиссии гр. (Р...) пояснил, что ему как Председателю Совета дома *не было известно о проведении этого собрания.* Заявитель считает, что такое собрание собственниками помещений МКД не проводилось, гр. (Бу...в). не был наделен полномочиями подписать новый договор управления. Заявитель утверждает, что управляющей организацией в МКД является только ООО «Управляющая компания «Система», а Ответчик – ООО «Система» услуги собственникам помещений МКД оказывает незаконно, на основании договора, подписанного со стороны собственников помещений МКД не уполномоченным лицом.

Также гр. (Р...) подтвердил, что ООО «Система» направляет ему платежные документы (квитанции) для оплаты услуг по содержанию и ремонту жилья, которые он не оплачивает.

На обозрение Комиссии Заявителем гр. (Р...) были представлены оригиналы платежных документов (квитанций) за содержание и ремонт жилья за октябрь - декабрь 2014 года и с января по июнь 2015 года, направленных в его адрес ООО «Управляющая компания «Система», а также оригиналы платежных документов (квитанций) за содержание и ремонт жилья за май, июнь 2014 года, направленных: гр. (С...ой), (кв. № ...), за август, октябрь, направленных гр. (Б...т) (кв. № ...).

В материалы дела гр. (Р...) также были представлены и платежные документы (квитанции) за содержание и ремонт жилья, направленные Ответчиком – ООО «Система»: гр. (С...), (кв. № ...) и гр. (Ж...) (кв. № ...) за июль 2015 года.

На заседании комиссии Заявителем также были представлены в материалы дела:

- *копия протокола от 12 декабря 2014 года* внеочередного общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, расположенном по адресу: г. Омск, ул. (М...), д. (...), проведенного в форме очного голосования, инициатором которого была гр. (Бу...). На основании означенного протокола:

а) решения, принятые на очном голосовании от *23 ноября 2014 года* были признаны

недействительными;

б) было принято решение уведомить ООО «Система» о недействительности решений принятых на общем собрании собственников от 23 ноября 2014 года по всем вопросам, касающихся проведения собрания и голосования;

в) гр. (Р...) был выбран Председателем Совета вышеуказанного МКД;

г) договор на оказание услуг по управлению, обслуживанию и текущему ремонту общего имущества собственников МКД с ООО «УК «Система» был признан действующим;

- вышеуказанные оригиналы платежных документов (квитанций) за содержание и ремонт жилья, направленные собственникам МКД по ул. (М...), (...), ООО «УК «Система» и ООО «Система»;

- копии документов, подтверждающих право владения жилым помещением, расположенным в доме № (...) по ул. (М...), а именно: Свидетельство о государственной регистрации права от 25.08.2014, а также технический паспорт жилого помещения (квартиры) в доме № (...) по улице (М...) в г. Омске.

*3. На заседании Комиссии Омского УФАС России представитель Заявителя ООО «УК «Система» - (И...) поддержал доводы, изложенные в заявлении в антимонопольный орган, дополнительно пояснил следующее.*

ООО «Управляющая компания «Система» (далее – ООО «УК «Система») было зарегистрировано как юридическое лицо 09 марта 2011 года. Согласно выписке из ЕГРЮЛ, основной вид деятельности: управление эксплуатацией жилого фонда (ОКВЭД 70.32.1), дополнительный вид деятельности: управление эксплуатацией нежилого фонда (ОКВЭД 70.32.2).

В подтверждение государственной регистрации юридического лица, законности его деятельности, Заявителем были представлены в материалы следующие документы:

1) копия выписки из ЕГРЮЛ, согласно которой общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Система» зарегистрировано в ЕГРЮЛ 09 марта 2011 года, полное наименование: общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Система», сокращенное наименование: ООО «УК «Система» (ОГРН 1115543006743); поставлено на учет в налоговом органе 30 января 2013 года (ИНН 5506216564);

2) копия Устава ООО «Управляющая компания «Система», утвержденного решением № 1 единственного учредителя от 25 февраля 2011 - (Е...);

3) копия свидетельства о государственной регистрации юридического лица 09 марта 2011 года полное фирменное наименование: общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Система», сокращенное фирменное наименование: ООО «УК «Система» (ОГРН 1115543006743);

4) копия свидетельства о постановке на учет в налоговом органе (ИНН 5506216564).

В заседании Комиссии представитель Заявителя ООО «УК «Система» - (И...) пояснил, что ООО «Управляющая компания «Система» оказывает собственникам помещений МКД по ул. (М...), (...) г. Омска услуги, связанные с управлением МКД, на основании договора управления № 5 от 01 апреля 2015 года (протокол общего собрания собственников МКД от 31 марта 2015 года). До его заключения ООО «УК «Система» оказывало услуги собственникам помещений этого МКД на основании договора оказания услуг по содержанию и текущему ремонту общего имущества б/н от 22 мая 2013 года, поскольку в МКД была непосредственная форма управления. Таким образом, начиная с 22 мая 2013 года, ООО «Управляющая компания «Система» непрерывно оказывала услуги по содержанию и ремонту общего имущества собственникам помещений МКД по ул. (М...), (...) г. Омска, а после заключения договора управления № 5 от 01 апреля 2015 года оказывает и иные услуги, связанные с управлением МКД. На основании означенных договоров собственникам (владельцам) помещений МКД направлялись (направляются) платежные документы (квитанции) для оплаты за оказанные ООО «УК «Система» услуги по содержанию и ремонту общего имущества МКД.

В ноябре 2014 года гр. (Б...ой) (которая являлась бывшим директором ООО «Управляющей компании «Система» до 18 ноября 2014 года), гр. (Н...) (который оказывал юридическое сопровождение ООО «УК «Система» до 18 ноября 2014 года), а также бывшим сотрудником ООО «Управляющая компания «Система» гр. (Бу...м) (собственник (владелец) помещения в этом МКД по ул. (М...), д. (...)) было создано и зарегистрировано в ЕГРЮЛ 13 ноября 2014 года новое юридическое лицо – ООО «Система», где гр. (Бу...в) – один из его учредителей.

В ноябре 2014 года гр. (Б...ва) была уволена с должности директора ООО «Управляющая компания «Система» за растрату и хищение материальных ценностей и денежных средств. После увольнения гр. (Б...ой) было обнаружено хищение бухгалтерской и технической документации ООО «Управляющая компания «Система», в связи с чем проводилась соответствующая проверка органами полиции.

Из письменных пояснений ООО «УК «Система» следует, что в начале декабря 2014 года, в ООО «УК «Система» поступили заказные письма от представителей собственников многоквартирных жилых домов, расположенных в г. Омске по адресам: ул. (М...), д. (...), ул. (В...), д. (...), ул. (З...), д. (...), ул. (Б...), д. (...)/1, из которых следует, что в ноябре 2014 года было проведено общее собрание собственников жилых помещений, на которых были приняты решения о расторжении договоров с ООО «УК «Система», смене способа управления и заключении договора управления с новой управляющей компанией ООО «Система».

В заседании Комиссии представитель Заявителя (ООО «УК «Система») пояснил, что ООО «УК «Система» от собственников МКД стало известно о том, что такое собрание не проводилось, в том числе в ноябре 2014 года, форма управления МКД осталась прежней (непосредственная форма управления) и договор управления с ООО «Система» не заключался.

ООО «Система» стало предъявлять к оплате собственникам (владельцам) помещений в многоквартирном доме, расположенном по ул. (М...), д. (...) г. Омска, платежные документы (квитанции) за содержание и ремонт жилья на основании



договора управления № 03-2014 от 01.12.2014, подписанного гр. (Бу...м). Данное решение, а также решение о смене способа управления МКД, якобы приняли собственники помещений этого МКД согласно протокола б/н общего собрания от 23 ноября 2014 года, проведенного в порядке очного голосования.

Впоследствии стало известно об обращении гр. (Бу...). в суд и о том, что решением Первомайского районного суда г. Омска по делу № 2-2020/2015 указанный протокол общего собрания б/н от 23.11.2014 был признан недействительным.

Заявитель полагает, что, так как гр. (Б...ва) длительное время ранее работала в ООО «Управляющая компания «Система» и была известна собственникам (владельцам) означенного МКД как директор данной организации, она смогла собрать подписи (организовать сбор подписей) у жильцов означенного МКД, которые не предполагали, что подписывают документы для новой компании ООО «Система».

В заседании Комиссии представитель Заявителя ООО «УК «Система» - (И...) также пояснил, что в гр. (Бу...в) проживает в доме № (...) по ул. (М...) в г. Омске и поскольку он является учредителем ООО «Система», по мнению Заявителя, гр. (Бу...в). заинтересован поддерживать интересы ООО «Система» и подписывает документы (в том числе договоры управления, заключенные с ООО «Система» от имени собственников МКД), хотя такими полномочиями наделен не был.

Впоследствии Первомайский районный суд г. Омска своим решением от 06 апреля 2015 года по делу № 2-2020/2015 удовлетворил иск гр. (Бу...) к гр. (Бу...ву) и признал недействительным решение общего собрания собственников помещений многоквартирного дома № (...) по ул. (М...) г. Омска, принятые согласно протокола общего собрания б/н от 23 ноября 2014 года. В судебном заседании были установлены факты указания в выписке из данного протокола недостоверных сведений о повестке дня, о решении собственников помещений МКД, а также то обстоятельство, что 23 ноября 2014 года собственники собрание не провели из-за отсутствия необходимого кворума.

Представитель Заявителя пояснил в заседании Комиссии, что Ответчик – ООО «Система», несмотря на это решение суда, продолжало предъявлять собственникам (владельцам) помещений МКД по ул. (М...), (...), платежные документы (квитанции) для оплаты за оказанные услуги по содержанию и ремонту общего имущества МКД. При этом ООО «Управляющая компания «Система» на законных основаниях оказывала услуги по содержанию и ремонту общего имущества этого же МКД и, соответственно, направляла собственникам (владельцам) помещений платежные документы (квитанции) для оплаты за содержание и ремонт общего имущества как организация, фактически оказывающая такие услуги.

Когда ООО «Система» стали выставляться собственникам (владельцам) МКД № 10 по ул. (М...) означенного МКД платежные документы (квитанции) за содержание и ремонт жилья, некоторые собственники (владельцы) означенного МКД не обращали внимание на отличия в названиях организаций: ООО «УК «Система» и ООО «Система» и оплачивали некоторые квитанции ООО «Система». Поскольку, по мнению Заявителя, наименование Ответчика сходно до степени смешения с наименованием Заявителя, отдельные собственники (владельцы) помещений были введены в заблуждение таким сходством в наименованиях организаций,

указанных в платежных документах, и ошибочно оплачивали квитанции ООО «Система».

В подтверждение своих доводов Заявителем (ООО «УК «Система») представлены копии четырех заявлений (жалоб), поступивших в ООО «Управляющая компания «Система» от собственников (владельцев) жилых помещений МКД по ул. (М...), (...), содержащих просьбу разобраться в связи с ошибочной оплатой квитанции «ООО «Система», а также копии документов об оплате квитанций:

1). Заявление гр.(Т...) (номер квартиры МКД по ул.(М...) указан в жалобе и платежных документах) и оплаченные платежные документы об оплате за содержание и ремонт, направленные гр.(Т...) ООО «УК «Система» - за сентябрь и октябрь 2014 года, ООО «Система» - за декабрь 2014 года и январь - май 2015 года.

2). Заявление гр. (Т...й) (номер квартиры МКД по ул.(М...) указан в жалобе и платежных документах) и оплаченные направленные ООО «Система» владельцу этого же жилого помещения гр.(Э...) платежные документы об оплате за содержание и ремонт за март и апрель 2015 года.

3). Заявление гр. (Т...ой) (номер квартиры МКД по ул.(М...) указан в жалобе и платежных документах) и направленные гр.(Т...ой) ООО «Система» платежные документы об оплате за содержание и ремонт за декабрь 2014 года, которые были оплачены.

4). Заявление гр. (А...) (номер квартиры МКД по ул.(М...) указан в жалобе и платежных документах) и направленные ООО «Система», оплаченные платежные документы об оплате за содержание и ремонт за январь-апрель 2015 года.

ООО «УК «Система» считает, что выставление Ответчиком – ООО «Система» платежных документов (квитанций) за содержание и ремонт жилья вводит в заблуждение потребителей услуги и причиняет убытки Заявителю, поскольку собственники оплачивают услуги не ООО «УК «Система», а другой управляющей компании (Ответчику).

В материалы дела ООО «Управляющая компания «Система» также были представлены копии следующих документов:

- протокола внеочередного общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме № (...) по ул. (М...), от 28 марта 2015 года, согласно которого, так как кворума не было, общее собрание не правомочно и в период с 28 марта 2015 года по 30 марта 2015 года будет проведено заочное голосование;

- протокола № 4 от 31 марта 2015 года заочного голосования собственников многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Омск, ул. (М...), д. (...), из которого следует, что председателем общего собрания собственников был избран гр. (Р...), секретарем – гр. (С...); в качестве управляющей организации было принято решение выбрать ООО «УК «Система» (ИНН 5506216564) и заключить с ней договор управления многоквартирным домом (...) по ул. (М...) сроком на 1 год с 01 апреля 2015 года до 31 марта 2016 года. В соответствии с означенным протоколом гр. (Р...) был наделен полномочиями на заключение договора управления;

- договора б/н от 22 мая 2013 года на оказание услуг по содержанию и текущему ремонту общего имущества собственников помещений многоквартирного жилого дома, согласно которого (Бу...в), собственник квартиры № 19 от имени всех собственников жилого дома № (...) по ул. (М...) в г. Омске, действующий на основании решения общего собрания собственников жилых помещений в указанном доме от 15.05.2013 года и ООО «Управляющая компания «Система», в лице директора (Б...ой), заключили означенный договор на основании протокола общего собрания от 15.05.2013;

- договора № 5 от 01 апреля 2015 года управления многоквартирным домом (со всеми приложениями), согласно которого гр. (Р...), собственник квартиры № (...) от имени всех собственников жилого дома № (...) по ул. (М...) в г. Омске, действующий на основании решения общего собрания собственников жилых помещений в указанном доме от 31 марта 2015 года и общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Система» заключили означенный договор на основании решения общего собрания собственников помещений многоквартирного дома № (...) по ул. (М...) от 31 марта 2015 года, по условиям которого ООО «УК «Система» принимает полномочия по управлению, содержанию и текущему ремонту общего имущества многоквартирного дома;

- заявление, адресованное начальнику ОЭБ и ПК полиции УМВД России по г. Омску, полковнику полиции (М...ко) о совершении преступления гр. (Б...ой), которая, покидая свое рабочее место в период с 18 по 19 ноября 2014 года, забрала из офисного помещения ООО «УК «Система» техническую и другую документацию;

- заявление (исх. № 015 от 09 февраля 2015 г.), направленное ООО «УК «Система» руководителю Государственной жилищной инспекции Омской области (П...) о неправомерном составлении акта проверки № 08-03-02/4, согласно которого Государственная жилищная инспекция Омской области выдало предписание о прекращении организацией ООО «УК «Система» обслуживания многоквартирных домов, расположенные в г. Омске по адресам: ул. (М...), д. (...), ул. (В...), д. (...), ул. (З...), д. (...), ул. (Б...), д. (...)/1 г.и передаче технической документации ООО «Система» (предписание обжаловано в арбитражный суд);

- платежные документы (квитанции) за содержание и ремонт жилья в период с ноября 2014 года по август 2015 года, направленные ООО «УК «Система» собственникам МКД по ул. (М...), д. (...) (выборочно по каждому из подъездов МКД).

Также в материалы настоящего дела ООО «Управляющая компания «Система» были представлены копии следующих документов:

- Решения Первомайского районного суда от 06 апреля 2015 года по делу № 2-2020/2015 по иску гр. (Бу...) к гр. (Бу...ву), которым протокол общего собрания от 23.11.2014 г. б/н был признан недействительным;

- договора № 02/2013 от 26 октября 2013 г. по взысканию задолженности, заключенного между ООО «Праповедь» и ООО «УК «Система» в лице директора (Б...ой)

- договора № 01 от 26 ноября 2012 г. юридического обслуживания, заключенного между ООО «Праповедь» и ООО «УК «Система» в лице директора (Б...ой)

- договора № 02 от 26 февраля 2013 г. юридического обслуживания, заключенного между ООО «Праповедь» и ООО «УК «Система» в лице директора (Б...ой)

- договора № 03 от 26 марта 2013 г. юридического обслуживания, заключенного между ООО «Праповедь» и ООО «УК «Система» в лице директора (Б...ой)

- договора № 04 от 26 октября 2013 г. юридического обслуживания, заключенного между ООО «Праповедь» и ООО «УК «Система» в лице директора (Б...ой)

- требования, адресованного гр. (Б...ой), в котором генеральный директор ООО «УК «Система» - (Е...) требует вернуть технические паспорта на МКД, в том числе на дом (...) по ул. (М...); технические паспорта на лифты, в том числе на дом (...) по ул. (М...);

- уведомления, направленного председателем совета МКД – (Р...), расположенного по ул. (М...), (...) в г. Омске директору ООО «УК «Система» (Т...), в котором было указано, что 12.12.2014 решением общего собрания собственников (владельцев) помещений МКД по адресу: ул. (М...), д. (...) были признаны недействительными решения, принятые на очном голосовании от 23 ноября 2014 года, а также о признании действующим договора на оказание услуг по управлению, обслуживанию и текущему ремонту МКД, заключенному с ООО «УК «Система».

В заседании Комиссии представитель заявителя ООО «УК «Система» – (И...) предоставил в материалы документы, подтверждающие фактическое оказание услуг собственникам (владельцам) жилых помещений МКД по ул. (М...), д. (...) по содержанию и ремонту жилья в период действия договора управления МКД, а именно:

- копию договора № 208 от 04 июня 2015 года, заключенного на срок до 31 декабря 2015 года между ООО «Инжклифтцентр» и ООО «Управляющая компания «Система» об оказании услуг по оценке соответствия лифтов в течение назначенного срока службы, в форме технического освидетельствования, требованиям пункта 4 статьи 6 Технического регламента Таможенного союза «Безопасность лифтов» (с приложением ведомости объектов работ по оценке соответствия лифтов в течение назначенного срока службы в 2015 году, в которой в строке «Адрес установки» указан дом по ул. (М...), (...);

- копию действующего договора № Т-13/89 от 19 декабря 2012 года, заключенного между ООО «ЭкоТРАНС» и ООО «Управляющая компания «Система» об оказании услуг по вывозу и сдаче на утилизацию твердых бытовых отходов, с условием его пролонгации.

Также были представлены копии следующих приложений к договору № Т-13/89 от 19 декабря 2012 года:

- № 1, в котором указан график вывоза ТБО, в том числе в строке «Адрес точки» указан дом по ул. (М...), (...), а в строке «Количество контейнеров» - 2 штуки (срок действия в период с 01.01.2015 по 31.12.2015;

- № 2, в котором указан график вывоза ТБО, в том числе в строке «Адрес точки» указан дом по ул. (М...), (...), а в строке «Количество контейнеров» - 2 штуки (срок

действия с 01.05.2015 по 31.12.2015);

- № 3, в котором указан график вывоза ТБО, в том числе в строке «Адрес точки» указан дом по ул. (М...), (...), а в строке «Количество контейнеров» - 2 штуки (срок действия с 01.08.2015 по 31.12.2015),.

Кроме этого, были представлены документы об указании вышеозначенных услуг:

- акт оказанных услуг № 7888 от 31 декабря 2014 года, где «Исполнитель» ООО «ЭкоТРАНС» оказало услугу по вывозу и сдаче на размещение ТБО за декабрь 2014 года, заказчиком которой являлось ООО «УК «Система»;

- акт оказанных услуг № 192 от 31 января 2015 года, где «Исполнитель» ООО «ЭкоТРАНС» оказало услугу по вывозу и сдаче на размещение ТБО за январь 2015 года, заказчиком которой являлось ООО «УК «Система»;

- акт оказанных услуг № 978 от 28 февраля 2015 года, где «Исполнитель» ООО «ЭкоТРАНС» оказало услугу по вывозу и сдаче на размещение ТБО за февраль 2015 года, заказчиком которой являлось ООО «УК «Система»;

- акт оказанных услуг № 1458 от 31 марта 2015 года, где «Исполнитель» ООО «ЭкоТРАНС» оказало услугу по вывозу и сдаче на размещение ТБО за март 2015 года, заказчиком которой являлось ООО «УК «Система»;

- акт оказанных услуг № 2303 от 30 апреля 2015 года, где «Исполнитель» ООО «ЭкоТРАНС» оказало услугу по вывозу и сдаче на размещение ТБО за апрель 2015 года, заказчиком которой являлось ООО «УК «Система»;

- акт оказанных услуг № 2738 от 31 мая 2015 года, где «Исполнитель» ООО «ЭкоТРАНС» оказало услугу по вывозу и сдаче на размещение ТБО за май 2015 года, заказчиком которой являлось ООО «УК «Система»;

- счет-фактура № 2192 от 05 мая 2015 года, согласно которой ООО «ЭкоТРАНС» была произведена услуга по вывозу и сдаче на размещение ТБО за май, где «Заказчиком» являлось ООО «УК «Система».

Также ООО «УК «Система» представлены и другие документы, подтверждающие фактическое оказание услуг:

- копия договора № 01 от 30 декабря 2014 года, заключенного между ООО «Сибирьлифт» и ООО «Управляющая компания «Система» (с дополнительными соглашениями № 02 от 30 апреля 2015), об оказании услуг по обслуживанию лифтов;

К этому договору № 01 от 30 декабря 2014 года также были представлены:

- акт выполненных работ № 0112 от 30 декабря 2014 года, где «Поставщик» ООО «Сибирьлифт» оказало услугу по техническому обслуживанию лифтов за декабрь 2014 года, заказчиком которой являлось ООО «УК «Система»;

- акт выполненных работ № 0101 от 30 января 2015 года, где «Поставщик» ООО «Сибирьлифт» оказало услугу по техническому обслуживанию лифтов за январь 2015 года, заказчиком которой являлось ООО «УК «Система»;

- акт выполненных работ № 0102 от 27 февраля 2015 года, где «Поставщик» ООО «Сибирьлифт» оказало услугу по техническому обслуживанию лифтов за февраль 2015 года, заказчиком которой являлось ООО «УК «Система»;
- акт выполненных работ № 0103 от 31 марта 2015 года, где «Поставщик» ООО «Сибирьлифт» оказало услугу по техническому обслуживанию лифтов за март 2015 года, заказчиком которой являлось ООО «УК «Система»;
- акт выполненных работ № 0104 от 30 апреля 2015 года, где «Поставщик» ООО «Сибирьлифт» оказало услугу по техническому обслуживанию лифтов за апрель 2015 года, заказчиком которой являлось ООО «УК «Система», а также счет № 0104 от 30 апреля 2015 года, где ООО «УК «Система» являющееся «Заказчиком» и «Плательщиком» произвело оплату «Получателю» ООО «Сибирьлифт» за техническое обслуживание лифтов за апрель 2015 года;
- акт выполненных работ № 0105 от 31 мая 2015 года, где «Поставщик» ООО «Сибирьлифт» оказало услугу по техническому обслуживанию лифтов за май 2015 года, заказчиком которой являлось ООО «УК «Система»;
- акт выполненных работ № 0106 от 30 июня 2015 года, где «Поставщик» ООО «Сибирьлифт» оказало услугу по техническому обслуживанию лифтов за июнь 2015 года, заказчиком которой являлось ООО «УК «Система»;

В материалы дела были также представлены копии:

- *актов выполненных работ по статье «Содержание общего имущества МКД» по адресу ул. (М...), (...)* за декабрь 2014 года по июль 2015 года, согласно которым ООО «УК «Система», именуемое «Исполнитель» в лице мастера участка (Е...), и Председатель Совета МКД, именуемый «Заказчик» в лице (Р...), составили акты о том, что «Исполнитель» выполнил, а «Заказчик» принял работы по содержанию общего имущества МКД, где в строке «Виды работ» указаны: уборка придомовой территории, уборка помещений общего пользования, вывоз КГМ, техническое обслуживание инженерных систем, в том числе аварийное;
- счет-фактура № 28500 от 31 декабря 2014 года, согласно которой ОАО «Омскгоргаз» было произведено обслуживание внутридомового-газового обслуживания (далее – ВДГО), а также акт № 14538 от 31 декабря 2014 года, согласно которого ОАО «Омскгоргаз» было выполнено техническое обслуживание ВДГО абонентов за декабрь на основании договора ВДГО № 08-р/2-134 от 21.11.2013, где «Заказчиком» являлось ООО «УК «Система», в лице (Е...);
- счет-фактура № 475 от 31 января 2015 года, согласно которой ОАО «Омскгоргаз» было произведено обслуживание ВДГО, а также акт № 439 от 31 января 2015 года, согласно которого ОАО «Омскгоргаз» было выполнено техническое обслуживание ВДГО абонентов за январь на основании договора ВДГО № 08-р/2-134 от 21.11.2013, где «Заказчиком» являлось ООО «УК «Система»;
- счет-фактура № 1866 от 28 февраля 2015 года, согласно которой ОАО «Омскгоргаз» было произведено обслуживание ВДГО, а также акт № 1506 от 28 февраля 2015 года, согласно которого ОАО «Омскгоргаз» было выполнено техническое обслуживание ВДГО абонентов за февраль на основании договора ВДГО № 08-р/2-134 от 21.11.2013, где «Заказчиком» являлось ООО «УК «Система», в

лице (Т...);

- счет-фактура № 6747 от 30 апреля 2015 года, согласно которой ОАО «Омскгоргаз» было произведено обслуживание ВДГО, а также акт № 3777 от 30 апреля 2015 года, согласно которого ОАО «Омскгоргаз» было выполнено техническое обслуживание ВДГО абонентов за апрель на основании договора ВДГО № 08-р/2-134 от 21.11.2013, где «Заказчиком» являлось ООО «УК «Система», в лице (Т...);

- счет-фактура № 9975 от 30 июня 2015 года, согласно которой ОАО «Омскгоргаз» было произведено обслуживание ВДГО, а также акт № 5721 от 30 июня 2015 года согласно которого ОАО «Омскгоргаз» было выполнено техническое обслуживание ВДГО абонентов за июнь на основании договора ВДГО № 08-р/2-134 от 21.11.2013, где «Заказчиком» являлось ООО «УК «Система»;

- акт № 000027 от 17 апреля 2015 года, согласно которого ООО «Фаворит» была оказана услуга на изготовление и установку металлической двери по дому (...) по ул. (М...) (подъезд 2 подвальное помещение), где «Заказчиком» являлось ООО «УК «Система», а также счет № 27 от 17 апреля 2015 года, где ООО «УК «Система» являющееся «Грузополучателем» и «Плательщиком» произвело оплату «Получателю» ООО «Фаворит» за изготовление и установку металлической двери по дому (...) по ул. (М...) (подъезд 2 подвальное помещение);

-акты: № 143 от 02 апреля 2015 года, № 168 от 15 апреля 2015 года, № 332 от 16 июня 2015 года, согласно которых «Исполнитель» - индивидуальным предпринимателем (Р...) выполнены работы по вывозу крупногабаритного мусора по адресу: ул. (М...), д. (...).

В процессе рассмотрения дела № 04/27-15 ООО «УК «Система» были также переданы в материалы дела № 04/27-15 копии платежных поручений в качестве доказательств фактического оказания услуг:

- Платежное поручение № 001583 от 22.12.2014 г., согласно которому ООО «УК «Система» 22.12.2014 г. произведена оплата ОАО «Омскгоргаз» за услуги по ТО ВДГО за декабрь 2014 г. в размере 35703,31 рублей.

- Платежное поручение № 001665 от 18.02.2015 г., согласно которому ООО «УК «Система» 18.02.2015 г. произведена оплата ОАО «Омскгоргаз» за услуги по ТО ВДГО за январь 2015 г. в размере 37365,99 рублей.

- Платежное поручение № 001710 от 18.03.2015 г., согласно которому ООО «УК «Система» 18.03.2015 г. произведена оплата ОАО «Омскгоргаз» за услуги по ТО ВДГО за февраль 2015 г. в размере 37366,01 рублей.

- Платежное поручение № 001826 от 15.05.2015 г., согласно которому ООО «УК «Система» 15.05.2015 г. произведена оплата ОАО «Омскгоргаз» за услуги по ТО ВДГО за апрель 2015 г. в размере 37366,01 рублей.

- Платежное поручение № 001893 от 08.06.2015 г., согласно которому ООО «УК «Система» 08.06.2015 г. произведена оплата ОАО «Омскгоргаз» за услуги по ТО ВДГО за май 2015 г. в размере 35119,30 рублей.

- Платежное поручение № 002054 от 17.07.2015 г., согласно которому ООО «УК «Система» 17.07.2015 г. произведена оплата ОАО «Омскгоргаз» за услуги по ТО

ВДГО за июнь 2015 г. в размере 35119,30 рублей.

- Платежное поручение № 002215 от 31.08.2015 г., согласно которому ООО «УК «Система» 31.08.2015 г. произведена оплата ОАО «Омскгоргаз» за услуги по ТО ВДГО за июль 2015 г. в размере 35119,30 рублей.

- Платежное поручение № 001600 от 12.01.2015 г., согласно которому ООО «УК «Система» 12.01.2015 г. произведена оплата ОАО «Омскгоргаз» за «газ от населения» за декабрь 2014 г. в размере 13696,12 рублей.

- Платежное поручение № 001683 от 02.03.2015 г., согласно которому ООО «УК «Система» 02.03.2015 г. произведена оплата ОАО «Омскгоргаз» за газ за февраль 2015 г. в размере 7083,38 рублей.

- Платежное поручение № 001686 от 03.03.2015 г., согласно которому ООО «УК «Система» 03.03.2015 г. произведена оплата ОАО «Омскгоргаз» за «газ от населения» (все платежи) в размере 19437,43 рублей.

- Платежное поручение № 001741 от 03.04.2015 г., согласно которому ООО «УК «Система» 03.04.2015 г. произведена оплата ОАО «Омскгоргаз» газ за март 2015 г. в размере 8950,50 рублей.

- Платежное поручение № 001811 от 06.05.2015 г., согласно которому ООО «УК «Система» 06.05.2015 г. произведена оплата ОАО «Омскгоргаз» за «газ от населения» за апрель 2015 г. в размере 7617,33 рублей.

- Платежное поручение № 001850 от 02.06.2015 г., согласно которому ООО «УК «Система» 02.06.2015 г. произведена оплата ОАО «Омскгоргаз» за «газ от населения» за май 2015 г. в размере 5577,18 рублей.

- Платежное поручение № 001993 от 03.07.2015 г., согласно которому ООО «УК «Система» 03.07.2015 г. произведена оплата ОАО «Омскгоргаз» за «газ от населения» за июнь 2015 г. в размере 8289,51 рублей.

- Платежное поручение № 002119 от 05.08.2015 г., согласно которому ООО «УК «Система» 05.08.2015 г. произведена оплата ОАО «Омскгоргаз» за «газ от населения» за июль 2015 г. в размере 7563,66 рублей.

- Платежное поручение № 001573 от 22.12.2014 г., согласно которому ООО «УК «Система» 22.12.2014 г. произведена оплата ООО «ЭкоТРАНС» за услуг по вывозу ТБО за декабрь 2015 года в размере 73556,78 рублей.

- Платежное поручение № 001609 от 20.01.2015 г., согласно которому ООО «УК «Система» 20.01.2015 г. произведена оплата ООО «ЭкоТРАНС» за услуг по вывозу ТБО за январь 2015 года в размере 60781,78 рублей.

- Платежное поручение № 001698 от 16.03.2015 г., согласно которому ООО «УК «Система» 16.03.2015 г. произведена оплата ООО «ЭкоТРАНС» за услуг по вывозу ТБО за март 2015 года в размере 60681,25 рублей.

- Платежное поручение № 001745 от 03.04.2015 г., согласно которому ООО «УК «Система» 03.04.2015 г. произведена оплата ООО «ЭкоТРАНС» за услуг по вывозу ТБО за апрель 2015 года в размере 60681,25 рублей.



- Платежное поручение № 001819 от 15.05.2015 г., согласно которому ООО «УК «Система» 15.05.2015 г. произведена оплата ООО «ЭкоТРАНС» за услуг по вывозу ТБО за май 2015 года в размере 60681,25 рублей.
- Платежное поручение № 001892 от 08.06.2015 г., согласно которому ООО «УК «Система» 08.06.2015 г. произведена оплата ООО «ЭкоТРАНС» за услуг по вывозу ТБО за июнь 2015 года в размере 60681,25 рублей
- Платежное поручение № 002041 от 07.07.2015 г., согласно которому ООО «УК «Система» 07.07.2015 г. произведена оплата ООО «ЭкоТРАНС» за услуг по вывозу ТБО за июль 2015 года в размере 60681,25 рублей
- Платежное поручение № 002153 от 12.08.2015 г., согласно которому ООО «УК «Система» 12.08.2015 г. произведена оплата ООО «ЭкоТРАНС» за услуг по вывозу ТБО за август 2015 года в размере 52640,31 рублей
- Платежное поручение № 001584 от 22.12.2014 г., согласно которому ООО «УК «Система» 22.12.2014 г. произведена оплата ООО «Сибирьлифт» за услуг по техническому обслуживанию лифтов вывозу за декабрь 2014 года в размере 151272,72 рублей.
- Платежное поручение № 001699 от 16.03.2015 г., согласно которому ООО «УК «Система» 16.03.2015 г. произведена оплата ООО «Сибирьлифт» за услуг по техническому обслуживанию лифтов вывозу за март 2015 года в размере 119488,53 рублей.
- Платежное поручение № 001832 от 19.05.2015 г., согласно которому ООО «УК «Система» 19.05.2015 г. произведена оплата ООО «Сибирьлифт» за услуг по техническому обслуживанию лифтов вывозу за май 2015 года в размере 60683,54 рублей.
- Платежное поручение № 001952 от 22.06.2015 г., согласно которому ООО «УК «Система» 22.06.2015 г. произведена оплата ООО «Сибирьлифт» за услуг по техническому обслуживанию лифтов вывозу за июнь 2015 года в размере 60683,54 рублей.
- Платежное поручение № 002069 от 20.07.2015 г., согласно которому ООО «УК «Система» 20.07.2015 г. произведена оплата ООО «Сибирьлифт» за услуг по техническому обслуживанию лифтов вывозу за июль 2015 года в размере 60683,54 рублей.

В материалы дела Заявителем был представлен расчет начисленных и оплаченных средств за оказанные ООО «Управляющая компания «Система» услуги, а также сведения о недополученных денежных средствах в 2015 году за обслуживание и ремонт общего имущества многоквартирного дома № 10 по ул. (М...) в г. Омске.

2015 год, месяцы	Начисления	Фактическая оплата	Недополученные денежные средства

Январь	128 523, 45	28 166, 24	100, 357, 21
Февраль	128 523, 45	18 108, 58	110 414, 87
Март	128 523, 45	46 479, 57	82 043, 88
Апрель	128 523, 45	23 055, 85	105, 467, 76
Май	128 523, 45	27 146, 64	101 376, 81
Июнь	128 523, 45	63 293, 23	65 230, 22
Июль	128 523, 45	51 721, 55	76 801, 90
Август	128 523, 45	40 525, 94	87 997, 51
Сентябрь	128 523, 45	48 802, 77	79 720, 68
Всего:	1 156 711, 05	347 300, 37	809 410, 68 руб.

В своих письменных пояснениях Заявитель указал, что вышеуказанные денежные средства в размере 809 410, 68 рублей являются, по мнению Заявителя, суммой убытков, вследствие недобросовестных действий со стороны ООО «Система», которые ООО «УК «Система» могло бы получить в обычных условиях делового оборота.

В заседании Комиссии Омского УФАС России по делу № 04/27-15 представитель Заявителя пояснил, что в результате рассматриваемых по настоящему делу действий Ответчика, которые осуществляются с нарушением требований законодательства РФ, противоречат обычаям делового оборота, направлены на получение Ответчиком преимуществ в своей предпринимательской деятельности противоправными способами и позволяют получать ООО «Система» незаконно собранные денежные средства с собственников МКД по ул. (М...), (...) (о незаконности оказания услуг свидетельствует решение Первомайского районного суда от 06.04.2015 по делу № 2-2020/2015). Такие действия Ответчика причиняют и могут причинить убытки ООО «УК «Система» также и в результате приобретения (государственной регистрации) и использования Ответчиком при оказании услуг своего фирменного наименования, сходного до степени смешения с фирменным наименованием Заявителя, которое было зарегистрировано в ЕГРЮЛ раньше, чем наименование Ответчика и в силу закона подлежит правовой охране как средство индивидуализации юридического лица, оказываемых им услуг. Доказательствами сходности (смешения) фирменных наименований являются использование в наименовании слова «система», а также представленные в материалы дела копии заявлений (жалоб) собственников помещений МКД по ул. (М...), (...), которые ошибочно заплатили по квитанциям ООО «Система» за содержание и ремонт общего имущества.

Представителем Заявителя – (И...) во исполнение Определения Комиссии Омского УФАС России об отложении рассмотрения дела были представлены направленные собственникам помещений МКД по ул. (В...), д. (...) платежные документы (квитанции) за содержание и ремонт жилья, письменные пояснения, в которых Заявитель указал, что по ул. (В...), д. (...) собственникам помещений МКД ООО «УК «Система» оказывает услуги на основании договора технического обслуживания от 10.06.2011, заключенного с ЖСК «Черемушка» (копия договора представлена).

В отношении лицензирования деятельности Заявителя, в связи с изменениями положений Жилищного кодекса Российской Федерации, в заседании Комиссии

представитель Заявителя ООО «УК «Система» - (И...) также пояснил, что ООО «УК «Система» обратилось в Госжилинспекцию с заявлением от 27 марта 2015 года о предоставлении лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами (при первичном обращении за предоставлением лицензии), при этом, в списке МКД не был указан дом № (...) по ул. (М...), поскольку собственниками (владельцами) помещений МКД, как уже было отмечено, было принято решение о заключении договора управления с ООО «Управляющая компания «Система» с более поздней даты, а именно, с 01 апреля 2015 года. Документы о лицензировании должны были быть поданы в Госжилинспекцию до 01 апреля 2015 года. Таким образом, МКД по ул. (М...), (...), не был указан в перечне МКД в заявлении ООО «УК «Система» о лицензировании по вышеуказанной объективной возможности. Этот МКД (по ул. (М...), (...)) был указан в дополнительном заявлении, поданном в Госжилинспекцию, что не является нарушением требований Жилищного кодекса Российской Федерации.

На основании распоряжения от 27 апреля 2015 года № Л-000039 ООО «Управляющая компания «Система» была выдана означенная лицензия.

После заключения договоров управления МКД, 28 апреля 2015 года ООО «УК «Система» обратилось в Госжилинспекцию с заявлением о включении в перечень МКД (дополнении перечня), указанных в заявлении о лицензировании, многоквартирных домов, в том числе МКД № (...) по ул. (М...) в г. Омске.

По результатам рассмотрения Госжилинспекцией данного заявления стало известно о том, что многоквартирный дом по ул.(М...), (...), был включен Госжилинспекцией в Реестр (который веден Госжилинспекция на своем официальном сайте) как МКД, находящийся в управлении ООО «Система», хотя на тот момент лицензия ООО «Система» еще не была выдана (распоряжение не подписано), а деятельность Заявителя (ООО «Управляющая компания «Система») уже была лицензирована (соответствующее распоряжение подписано и лицензия выдана). Данное решение Госжилинспекции Заявитель считает необоснованным.

Представитель Заявителя пояснил в заседании Комиссии, что невключение Госжилинспекцией МКД по ул. (М...), (...) в соответствующий Реестр не является основанием для прекращения оказания Заявителем услуг по заключенному с собственниками (владельцами) помещений данного МКД договору управления, который является действующим и решение собственников о заключении данного договора с Заявителем не признано судом недействительным.

Также Заявителем (ООО «УК «Система») представило в материалы дела 04/27-15:

- копию заявления директора ООО «УК «Система» (Т...) (исх. № от 28.04.2015), адресованного Государственной жилищной инспекции г. Омска о включении в перечень МКД, находящихся в управлении ООО «УК «Система» многоквартирных домов, в том числе дома номер (...) по ул. (М...) в г. Омске;

- копию лицензии № 055000037 от 27 апреля 2015 года на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, выданной Госжилинспекцией Омской области ООО «Управляющая компания «Система»;

- список МКД, находящихся под управлением ООО «УК «Система», в котором указан дом (...) по ул. (М...) на основании действующего договора управления № 5 от 01.04.2015 года.

*4. В процессе рассмотрения дела № 04/27-15 Ответчиком – ООО «Система» представлены письменные пояснения и документы, в том числе.*

- копия выписки из ЕГРЮЛ, согласно которой общество с ограниченной ответственностью «Система» (далее – ООО «Система»): *зарегистрировано в ЕГРЮЛ 13 ноября 2014* (ОГРН 1145543045669, полное наименование - общество с ограниченной ответственностью «Система», сокращенное наименование - ООО «Система»), поставлено на учет 13 ноября 2014 г. в налоговом органе (ИНН 5506233376);

- копия Устава ООО «Система», утвержденного протоколом общего собрания участников ООО «Система» 27 марта 2015 года;

- копия свидетельства о постановке на учет в налоговом органе (ИНН 5506233376);

- копия *договора управления № 3 от 01 декабря 2014 года* (с приложениями), согласно которого собственники помещений многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Омск, ул. (М...), д. (...), на основании решения общего собрания собственников помещений многоквартирного дома (далее – МКД), в лице Председателя Совета МКД (Бу...ва), и Общество с ограниченной ответственностью «Система», в лице Директора (Б...ой) заключили договор по инициативе собственников на условиях, согласованных с «Исполнителем», на основании решения общего собрания собственников помещений проведенного в форме заочного (очного) голосования, в многоквартирном доме по адресу: ул. (М...), д. (...) (*протокол от 23 ноября 2014 года*). Начало действия означенного договора и начало выполнения «Исполнителем» своих обязательств по договору – 03.12.2014 года;

- копия *договора управления № 4 от 20 марта 2015 года* (с приложениями), согласно которого собственники помещений многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Омск, ул. (М...), д. (...), на основании решения общего собрания собственников помещений многоквартирного дома, в лице Уполномоченного председателя (Бу...ва), и Общество с ограниченной ответственностью «Система», в лице Директора (Б...ой), заключили договор управления № 4 20.03.2015 на основании решения общего собрания собственников помещений проведенного в форме заочного (очного) голосования (*протокол от 17 марта 2015 года*). Начало действия означенного договора и начало выполнения «Исполнителем» своих обязательств по договору – 20.03.2015 года;

- копия протокола общего собрания собственников помещений многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Омск, ул. (М...), д. (...), от 23 ноября 2014 года в форме очного голосования, согласно которого с 03.12.2014 года в качестве управляющей организации была избрана ООО «Система», а также было принято решение наделить (Бу...в)а С.В. полномочиями уведомить ООО «УК «Система» о расторжении договора, подписать договор управления от имени всех собственников МКД и выдать доверенность от лица всех собственников МКД, а

также наделить полномочиями подписания актов выполненных работ;

- копия протокола общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, расположенном по адресу: г. Омск, ул. (М...), д. (...), проходившего в период 10.03.2015 года по 17.03.2015 года в форме заочного голосования, согласно которого было принято решение расторгнуть с 20.03.2015 года договор оказания услуг и выполнения работ по содержанию и ремонту общего имущества с ООО «УК «Система», заключить с 20.03.2015 договор управления многоквартирным домом с ООО «Система» и наделить и наделить (Бу...ва) полномочиями уведомить ООО «УК «Система» о расторжении договора, подписать договор управления от имени всех собственников и выдать доверенность от лица всех собственников дома;

- копия уведомления от 02.12.2014, которым гр. (Бу...в). уведомил ООО «УК «Система», Госжилинспекцию о принятом решении о смене способа управления и выборе способа управления многоквартирным домом с 03.12.2014 управляющей организацией ООО «Система»;

- копию заявления от 08.12.2014, которым гр. (Бу...в) просит управляющую компанию ООО «УК «Система» передать картотеку паспортного стола и архив картотеки жильцов уведомил ООО «Система» в полном объеме;

- копия лицензии № 055000082 от 30 апреля 2015 года на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, выданной ООО «Система» Госжилинспекцией Омской области.

В процессе рассмотрения дела ООО «Система» предоставило в материалы документы, подтверждающие фактическое оказание услуг собственникам (владельцам) жилых помещений МКД по ул. (М...), д. (...) по содержанию и ремонту общего имущества собственников (владельцев) помещений, в период действия договоров управления МКД, а именно:

- копия договора № 289 от 01 августа 2015 года, заключенного между ООО «Профилактика» и ООО «Система» об оказании услуг с 01 августа 2015 года по 31 июля 2016 года вести наблюдение и проводить своей рабочей силой и своими дезинфекционными средствами дератизацию в том числе на доме № (...) по ул. (М...);

- копии актов выполненных работ по содержанию и обслуживанию общего имущества МКД по адресу ул. (М...), (...) в период с декабря 2014 года по июль 2015 года, согласно которым ООО «Система» и Председатель Совета МКД (Бу...в). с другой стороны составили акты о том, что ООО «Система» выполнила работы по содержанию и обслуживанию общего имущества МКД, где в строке «Виды работ» указаны: уборка мест общего пользования, уборка придомовой территории, обслуживание мест общего пользования в том числе аварийное, вывоз КГМ;

- копия акта выполненных работ по текущему ремонту общего имущества МКД по адресу ул. (М...), (...) за март 2015 года, из которого следует, что ООО «Система» выполнила работы по текущему ремонту общего имущества МКД, где в строке «Виды работ» указаны: замена реле времени и пускателя на лифты в ВРУ дома. Акты подписаны гр. (Бу...м) как Председателем Совета МКД;

- копия договора 0702/25/218-15 от 19.03.2015 года (с приложениями), заключенного ООО «Система» с ОАО «Ростелеком» о предоставлении на возмездной основе права на размещение и эксплуатационно-техническое обслуживание оборудования связи в местах общего пользования.

- копия договора № 162/15-ЗСТТК от 01.01.2015, заключенного ООО «Система» с ЗАО «Зап-СибТранстелеком», по условиям которого «Управляющая компания» предоставляет «Пользователю» право на производство работ по размещению специального телекоммуникационного оборудования и прокладку кабельных линий, принадлежащих их «Пользователю», в жилых домах, находящихся у «Управляющей компании» в управлении и осуществляет обслуживание данного оборудования и кабельных линий, в том числе в доме № (...) по ул. (М...);

- копия договора № М2015/362 от 02.04.2015 года на проведение работ (услуг) по обезвреживанию (демеркуризации) ртутьсодержащих отходов, заключенного между ООО «Система» и ООО «Мерк» о передаче ртутьсодержащих отходов для обезвреживания (демеркуризации);

- копия договора подряда на оказание услуг № 8 от 01.01.2015, заключенного между ООО «Система» и индивидуальным предпринимателем (Р...), по вывозу крупногабаритного мусора по адресам, указанным в актах, в том числе по адресу: ул. (М...), д. (...) (срок действия договора: с 01.01.2015 до 31.01.2015);

- копия договора № ЦТ-03/01/2015 от 10.12.2014 на предоставление услуг связи по доставке ТВ сигнала при эксплуатации систем коллективного приема телевидения, заключенного ООО «Система» с ООО «Производственное объединение «Аверс-Сервис», в том числе собственникам помещений в доме № (...) по ул. (М...).

- копия договора № ЦТГ12п/8-20 от 26.12.2014 на прием и перечисление платежей за газ, заключенного ООО «Система» с ОАО «Омскгоргаз (договор действует до 31 декабря 2015 года);

- копия договора № ЦТГ08р/2-4-20 от 28.01.2015 на техническое обслуживание и ремонт внутридомового газового оборудования, заключенного ООО «Система» с ОАО «Омскгоргаз, в том числе ВДГО дома № (...) по ул. (М...).

- копия договора № 587-УК от 05.12.2014, заключенного ООО «Система» с ООО «ЖКХ «Сервис», об оказании услуг по вывозу твердых бытовых отходов от объектов по адресам, перечисленным в приложении, в том числе дома № (...) по ул. (М...);

- копия договора № 240 от 01.08.2015 на сбор и транспортировку отходов, заключенного ООО «Система» с ООО «Экосистема» (срок действия с 01 августа 2015 года по 31 июля 2016 года).

В материалы дела Ответчиком были представлены (вх. № 7547 от 18.08.2015) *платежные документы (квитанции) за содержание и ремонт жилья в период с декабря 2014 года по август 2015, направленные ООО «Система» собственникам МКД по ул. (М...), д. (...) (выборочно по каждому из подъездов МКД).*

По запросу Омского УФАС России от 02.06.2015 исх. № 04-5422 были получены письменные пояснения ООО «Система» от 08.06.2015 г. вх. № 5384, из которых следует, что данное общество является управляющей компанией МКД, расположенного по ул. (М...), д. (...), ООО «Система» выставляло квитанции за

содержание и ремонт жилья на основании договора управления МКД от 01.12.2014 (протокол общего собрания собственников МКД от 23.11.2014 б/н).

Решением Первомайского районного суда г. Омска от 06.04.2015. по заявлению о несогласии некоторых собственников данного МКД с решением о смене управляющей компании, протокол общего собрания от 23.11.2014 г. б/н был признан недействительным. Поэтому, в марте 2015 г. со стороны собственников дома было принято решение провести повторное собрание.

Согласно протокола общего собрания от 17.03.2015, проведенного в форме заочного голосования собственников МКД, расположенного по адресу ул. (М...), д. (...), было принято решение о расторжении с ООО «УК «Система» договора оказания услуг и выполнения работ по содержанию и ремонту общего имущества, заключенного в 2013 году. В качестве управляющей компании было выбрано ООО «Система» (далее – Общество) (ИНН 5506233376).

На основании протокола общего собрания от 17.03.2015 между ООО «Система» и собственниками МКД по ул. (М...), д. (...) был заключен *новый договор управления МКД № 4 от 20.03.2015, который подписал гр. (Бу...в)*. На основании этого договора ООО «Система» оказывает услуги, связанные с управлением МКД, в том числе по содержанию и ремонту общего имущества и направляет собственникам помещений МКД платежные документы (квитанции).

По мнению Ответчика, ООО «Система» выставляет платежные документы (квитанции) за оказанные услуги и производит сбор денежных средств на законных основаниях, так как фактически обслуживает МКД по ул. (М...), (...). Договоры управления МКД по ул. (М...), (...) заключались на основании решения собственников помещений МКД. ООО «Система», как пояснил в заседании Комиссии представитель Ответчика, считает гр. (Бу...ва) уполномоченным представителем собственников (владельцев) помещений, поскольку тот предъявляет в ООО «Система» надлежаще оформленные документы, а у Общества нет обязанности проверять действительность представляемых в управляющую компанию собственниками помещений документов.

В заседании Комиссии Омского УФАС России представитель Ответчика пояснил, что Общество располагает документами о том, что гр. (Бу...в) в 2012 году был наделен полномочиями представлять интересы собственников помещений МКД, а также информацией о том, что в МКД по ул.(М...), (...) – два Совета дома. В заседании Комиссии представитель Ответчика - директор ООО «Система» (Н...) пояснил, что часть собственников (владельцев) помещений МКД по ул.(М...), (...), поддерживают ООО «Система», а часть – на стороне ООО «УК «Система». По его мнению, собственники не могут сами разобраться, кто представитель их интересов и сколько Председателей Совета МКД – один или два, и ему известно, что в этом МКД – два Совета дома.

В письменных пояснениях ООО «Система» указывает, что Общество не представило запрошенную Определением Комиссии Омского УФАС России об отложении рассмотрения дела 04/27-2015 техническую документацию на МКД по ул. (М...), (...) и пояснило следующее:

При расторжении договора управления между собственниками дома по ул.(М...), (...) и ЖКО «Нефтяник» в 2013 году, гр. (Бу...в) обратился в суд с иском

заявлением об истребовании технической и иной документации. Решением Первомайского районного суда г. Омска от 02.12.2013 было вынесено решение об истребовании части документов. На основании означенного решения было возбуждено исполнительное производство, в результате чего гр. (Бу...ву) были переданы паспорта на лифты, карточки регистрационного учета с архивом и акт первичного допуска в эксплуатацию узла учета тепловой энергии.

В дополнение к вышеуказанным письменным пояснениям ООО «Система» представило следующие документы:

- копию искового заявления, адресованного в Первомайский районный суд г. Омска (вх. № 1310 от 15.05.2013) об обязанности передать техническую документацию и иные документы на паспортное и техническое обслуживание;
- копию решения Первомайского районного суда от 02.12.2013 по делу № 2-2012/2013;
- копию постановления от 03.10.2013 о возбуждении исполнительного производства;
- копию требования от 18.03.2014 по исполнительному производству, адресованному ООО «ЖКО «Нефтяник»;
- копию письма ООО «ЖКО «Нефтяник» от 03.07.2014, адресованного СПИ МРО по ОИП УФССП по Омской области о передаче паспортов на лифты, карточки регистрационного учета граждан по месту жительства, акта № 1212 первичного допуска в эксплуатацию узла учета тепловой энергии в ГВС;
- копию акта приема-передачи паспортной картотеки на многоквартирный жилой дом по адресу ул. (М...), (...) от 12.08.2014 год, согласно которого ООО «УК «Система» в лице директора (Б...ой) и председатель Совета МКД (Бу...в) передает, а ООО «УК «Система» принимает для работы по договору оказания услуг: карточки регистрационного учета граждан по месту жительства на 119 кв. дома 10 по ул. (М...), архивные карточки дома 10 по ул. (М...);
- копию акта приема-передачи технической документации на многоквартирный жилой дом по адресу ул. (М...) 10 от 01.12.2014, согласно которого Председатель Совета МКД (Бу...в) передает, а ООО «УК «Система» в лице директора (Б...ой) принимает для работы по договору управления: технический паспорт <...> паспорта на лифты.

В материалы дела ООО «Система» также представило копии следующих документов:

- паспортов лифтов, технического паспорта на многоквартирный жилой дом № (...) по ул. (М...);
- справки № БА-2046 от 24 августа 2015 о проведенных мероприятиях по подготовке тепловых электроустановок к отопительному сезону 2015-2016, а также паспорта готовности МКД к эксплуатации в зимних условиях на период 2015 год, 2016 год.

В заседании Комиссии Омского УФАС России представитель ответчика – (Б...ва) пояснила, что согласно единого государственного реестра юридических лиц существует *еще одно* общество с ограниченной ответственностью «УК «Система»



(ОГРН 1095543034234, ИНН 5506210749, генеральный директор (Е...), которое также как и ООО «УК «Система» осуществляет деятельность по управлению эксплуатацией жилого фонда и согласно выписке из ЕГРЮЛ зарегистрировано ранее, чем Заявитель по настоящему делу - ООО «УК «Система», что, по мнению представителя Ответчика, свидетельствует о том, что ООО «УК «Система» не может являться надлежащим заявителем в антимонопольный орган, так как Заявитель сам использует фирменное наименование, сходное с фирменным наименованием данного юридического лица.

В следующем заседании Комиссии Омского УФАС России 02.09.2015 года, представитель Ответчика – (Б...ва) пояснила, что не знала о том, что в выписке из ЕГРЮЛ она указана учредителем ООО «УК «Система» (ОГРН 1095543034234, ИНН 5506210749, генеральный директор (Е...), а также пояснила, что она не имеет никакого отношения к деятельности данного Общества и не знает, осуществляет ли оно в настоящее время свою деятельность.

Представитель ответчика ООО «Система» – директор ООО «Система» (Н...) в заседании Комиссии 17.09.2015 дал устные пояснения по существу рассматриваемого дела № 04/27-15, подтвердил, что ООО «Система» оказывало услуги по управлению многоквартирным домом, расположенным по адресу: ул. (М...), д. (...) в г. Омске с 03 декабря 2014 года непрерывно, в том числе до и после вступления в законную силу Решения Первомайского районного суда от 06.04.2015 года по гражданскому делу № 2-2020/2015 по иску гр. (Бу...) к гр. (Бу...ву) о признании протокола общего собрания собственников МКД по ул. (М...) д. (...) от 23.11.2014 года недействительным.

До заседания Комиссии Омского УФАС России ООО «Система» предоставило копии документов, затребованных Определением об отложении рассмотрения дела № 04/27-15 от 02.09.2015, а также копию соглашения от 19 марта 2015 года о расторжении с ООО «Система» договора управления № 03-2014 от 01.12.2014 года многоквартирным жилым домом по адресу: ул. (М...), д. (...) в г. Омске, подписанного гр. (Бу...м) как Председателем Совета МКД. В заседании Комиссии представитель Ответчика пояснил, что дополнительно предоставит документы, подтверждающие полномочия гр. (Бу...ва).

Также в материалы дела Ответчиком были представлены следующие документы:

1. Справка – расчет начисленных и оплаченных денежных средств за услуги ООО «Система» по договору управления № 3 от 01 декабря 2014 года по статье «Содержание жилья» в МКД по адресу: ул. (М...) 10 за период с 01 декабря 2014 года по 19 марта 2015 года (в период оказания услуг по первому договору управления № 3 от 01.12.2014 и до заключения Ответчиком второго договора управления № 4 от 20 марта 2015 года).

Месяц	Начислено (руб.)	Оплачено (руб.)	Сальдовка (руб.)
Декабрь 2014	78 680, 89	47 691, 70	30 989, 19
Январь 2015	83 861, 16	38 402, 35	76 448, 00
Февраль 2015	83 861, 16	37 537, 43	122 771, 73
по 19 марта 2015	51 398, 77	19 523, 38	154 647, 12

Итого:	297 801,98	143 154,86	154 647,12
--------	------------	------------	------------

2. Справка – расчет начисленных и оплаченных денежных средств за услуги ООО «Система» по договору управления № 4 от 20 марта 2015 года по статье «Содержание жилья» в МКД по адресу: ул. (М...) 10 за период с 20 марта 2015 года по август 2015 года (после заключения Ответчиком второго договора управления № 4 от 20 марта 2015 года).

Месяц	Начислено (руб.)	Оплачено (руб.)	Сальдовка (руб.)
с 20 марта 2015	32 462,39	18 730,24	13 732,15
Апрель 2015	83 861,16	53 836,38	43 756,93
Май 2015	83 861,16	39 722,65	87 895,44
Июнь 2015	83 861,16	37 703,06	134 053,54
Июль 2015	83 861,16	46 305,58	171 609,12
Август 2015	83 861,16	49 493,54	205 976,74
Итого:	451,768,19	245 791,45	205 976,74

До заседания Комиссии Ответчиком в материалы дела были представлены письменные пояснения (исх. № 120, от 29.09.2015) в которых изложено следующее.

На основании решения общего собрания собственников дома № (...) по ул. (М...) (протокол № 1 общего собрания от 16.12.2012) и решения совета МКД (протокол № 1 Совета МКД от 20.12.2012) гр. (Бу...в) был выбран Председателем Совета МКД, которому была выдана доверенность на предоставление интересов Собственников, в том числе с правом заключения и расторжения договоров по всем возникающим вопросам, связанным с управлением дома. Представитель Ответчика пояснил, что гр. (Бу...в), по мнению ООО «Система» является действующим Председателем Совета дома МКД по ул. (М...), (...) и на основании данных ему полномочий имел право подписать соглашение о расторжении договора управления № 03 от 01 декабря 2014 и договор управления № 4 от 20 марта 2015 года.

В материалы дела № 04/27-15 Ответчик в подтверждение своих доводов о полномочиях гр. (Бу...ва) также предоставил копии следующих документов:

- требования (уведомления) от 30.03.2015, адресованного Госжилинспекцией в адрес ООО «Система», которым Госжилинспекция просит ООО «Система» направить в их адрес:

а) договоры управления на многоквартирные дома, расположенные по адресам: ул. (В...), д. (...), ул. (З...), д. (...), ул. (М...), д. (...);

б) протоколы общих собраний о выборе в качестве способа управления управление управляющей организацией;

в) информацию о месте размещения информационных стендов;

- протокола № 1 общего собрания от 16.12.2012 о выборе Совет многоквартирного дома, согласно изменений в ЖК РФ, выборе председателя Совета МКД с полномочиями согласно ЖК РФ и др.

- протокола № 1 Совета МКД от 20.12.2012 заседания Совета МКД по адресу ул. (М...) д. (...), согласно которого, гр. (Бу...в) был выбран Председателем Совета означенного МКД;

- доверенности № 1 на гр. (Бу...ва) от 20.12.2012, согласно которой гр. (Бу...в) может действовать по поручению собственников многоквартирного дома по адресу: г. Омск, ул. (М...), д. (...) с полномочиями по заключению, расторжению договора оказания услуг по обслуживанию и текущему ремонту общего имущества собственников многоквартирного жилого дома от имени и в интересах всех собственников помещений дома, с правами предоставления интересов собственников помещений во всех учреждениях, предприятиях и т.д.

В части предоставления сведений (информации) в отношении оказания услуг собственникам (владельцам) помещений МКД по ул.(В...), (...), Ответчиком не было исполнено Определение Комиссии Омского УФАС России от 01.10.2015 об отложении рассмотрения дела и истребовании сведений (информации), документов у Заявителя (ООО «УК «Система») и Ответчика (ООО «Система»), учитывая, что собственникам (владельцам) помещений этого МКД по ул.(В...), (...), услуги по содержанию и ремонту жилья оказывают обе организации (Заявитель и Ответчик).

В заседании Комиссии Омского УФАС России от 12.10.2015 представитель Ответчика – (Н...) пояснил, что затребованные вышеуказанным определением комиссии сведения (информация), документы о доме № (...) по ул. (В...) в г. Омске, по его мнению, не имеют отношения к делу № 04/27-15, поэтому означенные документы ООО «Система» представлены не были. В материалы дела Ответчиком представлены письменные пояснения аналогичного содержания (вх. № 9379 от 12.10.2015).

В своем заявлении, адресованном в ФАС России, прокуратуру Омской области и Омское УФАС России (приобщено к материалам дела), директор ООО «Система» (Н...) изложил свою позицию в части превышения, по его мнению, антимонопольным органом своих полномочий в связи с рассмотрением спорных правоотношений, которые подведомственны Госжилинспекции, о предвзятом отношении к Ответчику (ООО «Система») и другие претензии, в связи с рассмотрением настоящего дела. В этом же заявлении директор ООО «Система» (Н...) указал на необоснованность истребования Комиссией сведений и документов в отношении МКД по ул.(В...), (...), не имеющих отношения к рассматриваемому делу.

В процессе рассмотрения дела № 04/27-15 представители Ответчика поясняли, что ООО «Система» не нарушает антимонопольное законодательство. В части денежных средств, полученных в результате оказания собственникам помещений МКД по ул. (М...), (...) услуг, связанных с управлением МКД, в том числе содержанием и ремонтом общего имущества, по договору управления № 3 от 01 декабря 2014 года, директор ООО «Система» (Н...) пояснил Комиссии, что после вынесения (вступления в законную силу) решения Первомайского районного суда

о признании недействительным протокола общего собрания от 23 ноября 2014 года, на основании которого был заключен договор управления от 01 декабря 2014 года, собственники (владельцы) помещений МКД по ул. (М...), (...), не обращались в ООО «Система» по вопросу перерасчета (возврата) денежных средств, уплаченных за содержание и ремонт общего имущества МКД. Он считает, что оснований для такого перерасчета нет, поскольку услуги фактически были оказаны на основании договора управления, заключенного в соответствии с требованиями законодательства. Обратил внимание Комиссии на то, что управляющая организация только получает предоставляемые собственниками помещений МКД документы о принятых ими на общих собраниях решениях и исполняет волеизъявление собственников (владельцев) помещений, в том числе при заключении договора управления МКД.

*5. В связи с необходимостью получения дополнительных доказательств к участию в рассмотрении дела № 04/27-15 Определением Комиссии Омского УФАС России об отложении 11 августа 2015 года были привлечены в качестве заинтересованных лиц: гр. (С...), гр. (Б...я), гр. (П...к), гр. (Бу...), гр. (Г...), гр. (Ш...), гр. (Х...), гр. (У...), гр. (П...а), гр. (Г...о), гр. (П...а), гр. (А...), гр. (Б...а), гр. (К...а), гр. (Д...) – собственники (владельцы) жилых помещений, расположенных в МКД по ул. (М...), (...) г.Омска, подписавшие заявление в антимонопольный орган (вх. 5057 от 27.05.2015).*

В заседании Комиссии заинтересованные лица пояснили, что они оплачивают услуги по содержанию и ремонту общего имущества ООО «Управляющая компания «Система», с которой в 2013 году был заключен договор на оказание услуг по содержанию и ремонту общего имущества МКД, а 01 апреля 2015 года – заключен договор № 5 от 01 апреля 2015 года управления МКД, на основании решения общего собрания от 31 марта 2015 года собственников жилых помещений в указанном доме. До заключения указанного договора управления в МКД по ул. (М...), (...) была непосредственная форма управления. Решение об изменении формы управления МКД было принято на общем собрании собственников помещений МКД - протокол от 31 марта 2015 года, то есть, на том же собрании, на котором был решен вопрос о выборе ООО «Управляющая компания «Система» в качестве управляющей организации и о заключении с ней 01 апреля 2015 года договора управления МКД по ул. (М...), (...).

Им известно, что гр. (Б...ва) была директором ООО «Управляющая компания «Система», а затем стала работать в управляющей организации – ООО «Система», которая, как считают заинтересованные лица, незаконно оказывает услуги управления собственникам помещений МКД по ул. (М...), (...), так как никто эту управляющую компанию не выбирал и не уполномочивал гр. (Бу...ва) заключать с ООО «Система» договор управления.

При даче пояснений в заседании Комиссии Омского УФАС России заинтересованные лица (на заседании комиссии присутствовало 8 собственников (владельцев) помещений МКД - гр. (С...), гр. (Б...я), гр. (Бу...), гр. (Г...), гр. (Ш...), гр. (П...а), гр. (П...ва), гр. (К...на), среди которых - член Совета дома, секретарь Совета дома, а также на заседании Комиссии присутствовал Заявитель - Председатель Совета дома (Р...), высказывали недовольство деятельностью Ответчика по делу - ООО «Система» в негативной форме, а также высказывали

свое возмущение тем, что представители ООО «Система» подписывают документы (в том числе о заключении договора управления, соглашение о расторжении договора управления) с представителем собственников МКД гр. (Бу...ым), считают его Председателем Совета дома, не учитывая, что Председателем Совета дома по ул.(М...), (...), согласно протокола общего собрания собственников помещений МКД от 12 декабря 2014 года является гр. (Р...), о чем ООО «Система» известно, поскольку в адрес ООО «Система» направлялось письменное уведомление.

Заинтересованные лица пояснили, что гр. (Бу...в) не вправе подписывать документы от имени собственников помещений МКД, так как он является учредителем ООО «Система» и заинтересован в продвижении её интересов.

О том, что с ООО «Система» был заключен договор управления № 3 от 01 декабря 2014 года МКД, подписанный гр. (Бу...ым) и директором ООО «Система» (Б...ой), заинтересованные лица узнали, когда стали получать квитанции за содержание и ремонт не только от избранной собственниками управляющей компании – ООО «Управляющая компания «Система», но и от ООО «Система». Также им не было известно о якобы проведенном собственниками помещений МКД общем собрании 23 ноября 2014 года, на котором принято решение о смене способа управления и заключении договора с ООО «Система». В своих пояснениях Комиссии заинтересованные лица утвердительно заявляли, что такое собрание не проводилось и вышеуказанные решения не принимались.

В декабре 2014 года собственники помещений МКД по ул. (М...), (...) по инициативе гр. (Бу...) (привлечена в качестве заинтересованного лица) провели внеочередное общее собрание в форме очного голосования (протокол от 12 декабря 2014 года), на котором приняли следующие решения:

а) решения, принятые на очном голосовании от 23 ноября 2014 года были признаны недействительными;

б) принято решение уведомить ООО «Система» о недействительности решений принятых на общем собрании собственников от 23 ноября 2014 года по всем вопросам, касающимся проведения собрания и голосования, а именно: о том, что гр. (Р...) был выбран Председателем Совета вышеуказанного МКД, а также о том, что договор на оказание услуг по управлению, обслуживанию и текущему ремонту общего имущества собственников МКД, заключенный в 2013 году с ООО «Управляющая компания «Система» признан действующим.

ООО Система» было письменно уведомлено о решении собственников помещений МКД, принятых на этом общем собрании

Таким образом, Ответчику – ООО «Система» известно о том, то Председатель Совета дома по ул.(М...), (...) – гр.(Р...), а не гр.(Бу...в), а также о том, что договор на оказание услуг по содержанию и ремонту общего имущества, заключенный с ООО «Управляющая компания «Система» является действующим, от услуг этой организации собственники не отказывались и форме управления МКД не меняли.

Несмотря на это, ООО «Система» не принимает во внимание указанное решение собственников помещений МКД и продолжает оказывать услуги по управлению МКД, считать (Бу...ва). лицом, уполномоченным подписывать от имени собственников документы, договоры.

Заинтересованное лицо – гр. (Бу...) пояснила Комиссии, что Решением Первомайского районного суда г.Омска от 06 апреля 2015 года её исковое заявление к гр. (Бу...ву) было удовлетворено, протокол от 23 ноября 2014 года признан судом недействительным. Также она рассказала об установленных судом и изложенных в судебном решении фактах, подтверждающих, что общее собрание (протокол от 23 ноября 2014 года) собственниками помещений МКД не проводилось и решения, указанные в протоколе, не принимались, в том числе о смене способа управления МКД, о выборе ООО «Система» в качестве управляющей компании и заключении с ней договора управления. Также гр.(Бу...) пояснила, что после решения суда и вступления его в законную силу ООО «Система» также продолжает выставлять квитанции собственникам помещений МКД. Обратила внимание Комиссии на то обстоятельство, что новый договор управления № 4 от 20 марта 2015 года ООО «Система» заключила до вынесения судом решения от 06 апреля 2015 года, договор подписан тем же гр.<...>.

На заседании комиссии 02 сентября 2015 года Заинтересованными лицами: (С...), гр. (Г...), гр. (Ш...), гр. (П...й), гр. (По...й), гр. (К...й) были представлены в материалы дела: копии квитанций – платежных документов за содержание и ремонт жилья, направленных в их адрес двумя управляющими компаниями ООО «УК «Система», ООО «Система», а также на обозрение Комиссии гр. (Б...я) предоставила оригиналы платежных документов (квитанций) за апрель, август 2015 года, гр. (Бу...) - с апреля по август 2015 года, которые были направлены в их адрес ООО «УК «Система» для оплаты услуг по содержанию и ремонту жилья,

В заседании Комиссии указанные Заинтересованные лица подтвердили, что платежные документы (квитанции), направленные в их адрес ООО «Система», они не оплачивают. Пояснили, что их не вводит в заблуждение то, что ООО «Система» выставляет указанные платежные документы, так как им известно о том, что ООО «Система» - это другая управляющая компания, которую собственники МКД не выбирали и считают, что ООО «Система» оказывает услуги собственникам помещений в МКД по ул.(М...), (...), незаконно. Также пояснили, что им известно о случаях, когда некоторые жильцы МКД оплачивают по ошибке квитанции ООО «Система», но при этом не указали сведения о таких лицах (ф.и.о., номер квартиры).

Заинтересованные лица: гр. (С...), (Бу...) в заседании Комиссии 17 сентября 2015 года дали устные пояснения по существу рассматриваемых обстоятельств дела № 04/27-15. Также граждане пояснили, что ООО «Система», по их мнению, было известно об указании в протоколе от 23 ноября 2014 года решения общего собрания собственников недостоверных сведений, о включении в список лиц, проголосовавших за ООО «Система», сведений о гражданах, не проживающих в данном МКД и лиц, умерших. В обоснование своих доводов они ссылались на вышеуказанное решение Первомайского районного суда г. Омска от 06.04.2015 по делу № 2-2020/2015, признавшего недействительным решение общего собрания собственников помещений МКД по ул. (М...), (...) (протокол от 23.11.2014 года).

В материалы дела была представлена копия искового заявления в Первомайский районный суд города Омска, поданного гр. (Бу...) (одна из лиц, привлеченных к участию в рассмотрению дела № 04/27-15) в отношении гр. (Бу...ва) в части оспаривания полномочий данного гражданина представлять интересы собственников помещений а МКД по ул. (М...), (...), с правом подписания договоров

( договора управления) и о признании недействительными *протокола собрания собственников помещений от 17.03.2015* о решении заключить второй договор управления с ООО «Система» (который был заключен 20.03.2015 – договор управления №4). В процессе рассмотрения дела было установлено, что данное исковое заявления принято судом к производству и находится в стадии рассмотрения.

В заседании Комиссии 01 октября 2015 года Заинтересованные лица: гр. (С...), гр. (Бу...) пояснили, что Председателем Совета МКД, расположенного по адресу: г. Омск, ул. (М...) 10, является гр. (Р...), а не гр. (Бу...в) и в этом МКД один Совет дома, а не два и представили на обозрение Комиссии:

- копию Протокола от 12 декабря 2014 года внеочередного собрания собственников помещений в многоквартирном доме, расположенном по адресу: г. Омск, ул. Масленникова, дом (...), проведенного в форме очного голосования, которым гр. (Р...) был выбран председателем Совета МКД по ул. (М...), д. (...) в г. Омске с полномочиями действовать от имени собственников (приобщена к материалам дела).

- оригинал искового заявления от 16.09.2015 о признании недействительным решения общего собрания собственников помещений жилого дома № (...), по ул. (М...) в г. Омске (копии документов приобщены к материалам дела).

Также гр. (Бу...)(которая являлась инициатором общего собрания собственников помещений в означенном многоквартирном доме) пояснила, о том, что гр. (Бу...в) присутствовал *12 декабря 2014 года* на внеочередном собрании собственников помещений в многоквартирном доме, расположенном по адресу: г. Омск, ул. Масленникова, дом (...), проведенного в форме очного голосования и *отказался от полномочий представлять интересы собственников, заявил самоотвод.*

На этом же собрании было принято решение о выборе гр. (Р...) Председателем Совета дома и о наделении его полномочиями решать вопросы собственников помещений МКД. Таким образом, гр. (Бу...ву) как учредителю ООО «Система» известно о том, что Председателем собственников помещений МКД является гр. (Р...)

ООО «Система», гр. (Б...ой), гр. (Н...), а также гр. (Бу...ву) было известно о том, что уже существует юридическое лицо с наименованием ООО «Управляющая компания «Система» (ООО «УК «Система»), которое оказывает услуги по содержанию и ремонту общего имущества МКД по ул. (М...), (...). гр. (Бу...) полагает, что Ответчик намеренно зарегистрировался под наименованием, сходным с наименованием ООО «УК «Система», чтобы оказывать те же услуги собственникам помещений в одном многоквартирном жилом доме – по ул. (М...), (...), что и ООО «УК «Система», с которой собственники заключали договоры на основании своих решений. При этом решение Первомайского районного суда г.Омска от 06 апреля 2015 года, признавшего протокол общего собрания собственников помещений МКД от 23 ноября 2015 года недействительным, подтверждает, что ООО «Система» собственники помещений МКД не выбрали и договор управления № 3 от 01 декабря 2014 года был заключен незаконно.

В процессе рассмотрения дела заинтересованные лица высказывали претензии к работе Госжилинспекции, которая при проведении проверки не выявила

нарушений Жилищного Кодекса РФ в деятельности ООО «Система», а суд установил недействительность протокола общего собрания от 23 ноября 2014 года и принятых на этом собрании решений.

6. Государственная жилищная инспекция Омской области (далее – Госжилинспекция) была привлечена к участию в рассмотрении дела № 04/27-15 в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах.

В заседании Комиссии 17 сентября 2015 года Представитель Государственной жилищной инспекция Омской области – (Д...) дала устные пояснения по существу рассматриваемого дела № 04/27-15. Пояснила, что лицензия по управлению многоквартирными домами обществу с ограниченной ответственностью «УК «Система» (ОГРН 1095543034234, ИНН 5506210749, зарегистрированному 02.11.2009 года, генеральный директор (Е...) не выдавалась (не Заявителю по делу – ООО «Управляющая компания «Система», а другому юридическому лицу, о регистрации которого сообщила Комиссии представитель Ответчика (Б...ва).

В материалы дела № 04/27-15 Госжилинспекцией были предоставлены:

- заявления от 17 марта 2015 года ООО «Система» о предоставлении лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами (при первичном обращении за предоставлением лицензии);

- *Распоряжения от 30 апреля 2015 года № Л-000085 о предоставлении лицензии ООО «Система», на основании решения Лицензионной комиссии Омской области, оформленного протоколом от 29 апреля 2015 года № 18;*

- Лицензии № 055000082 от 30 апреля 2015 года на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами ООО «Система»;

- заявления от 27 марта 2015 года ООО «УК «Система» о предоставлении лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами (при первичном обращении за предоставлением лицензии);

- *Распоряжения от 27 апреля 2015 года № Л-000039 о предоставлении лицензии ООО «Управляющая компания «Система», на основании решения Лицензионной комиссии Омской области, оформленного протоколом от 24 апреля 2015 года № 17;*

- Лицензии № 055000037 от 27 апреля 2015 года на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами ООО «УК «Система»;

- заявления от 28.04.2015 года ООО «УК «Система» о включении ООО «УК «Система» многоквартирные дома, в связи с заключением договоров управления: ул. Белозерова д. (...), ул. Заозерная д. 36/3, ул. Заозерная д. 36/4, ул. М. Никифорова д. 6, ул. 22 апреля, д. 8 а, ул. (М...), д. (...), которое было подано позже заявления от 27 марта 2015 года ООО «УК «Система» о предоставлении лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению



многоквартирными домами (при первичном обращении за предоставлением лицензии);

- приказа от 29 сентября 2014 года № 20 «Об утверждении административного регламента предоставления государственной услуги по лицензированию предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами.

В письменных пояснениях Представитель Государственной жилищной инспекция Омской области – (Д...) указала, что 17.03.2015 года и 27.03.2015 года в Госжилинспекцию от соискателей лицензий в лице директоров ООО «Система» и ООО «УК «Система», соответственно, поступили заявления о предоставлении лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами. ООО «Система» при подаче означенного заявления указало дом по ул. (М...) 10, а ООО «УК «Система» данный многоквартирный жилой дом не указало.

При этом Представитель Государственной жилищной инспекции Омской области – (Д...) на вопрос Представителя заявителя ООО «УК «Система» – (И...) подтвердила факт получения 01.04.2015 года от ООО «УК «Система» Государственной жилищной инспекцией Омской области договора управления № 5, и пояснила, что договор управления был представлен своевременно, сроки не нарушены. Также пояснила, что перечень МКД, поданный в Госжилинспекцию, может быть управляющей организацией дополнен, изменен путем подачи соответствующего заявления с Госжилинспекцию и сообщала Комиссии о том, что Госжилинспекцией на своем официальном сайте ведется Реестр, в котором содержатся сведения о выдаче лицензий, с указанием перечня МКД, находящихся в управлении управляющей организации.

В заседании Комиссии 01 октября 2015 года представитель Государственной жилищной инспекция Омской области (далее - Госжилинспекция) – (Ш...) предоставила письменные пояснения, затребованные Определением об отложении рассмотрения дела № 04/27-15 от 17.09.2015, в которых содержался ответ на вопрос Комиссии о том, каковы правовые основания включения Госжилинспекцией МКД по ул. (М...), (...) в Реестр как МКД, управление которым осуществляет ООО «Система», и не включения этого дома в реестр по заявлению ООО «УК «Система» от 28.04.2015 года, учитывая, что на дату подачи этого заявления в Госжилинспекцию Обществу – ООО «УК «Система» уже была выдана лицензия на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами на основании распоряжения 27.04.2015 года № Л-000039, а ООО «Система» лицензия еще не была выдана (письменные пояснения вх. № 9081 от 01.10.2015). Так, Госжилинспекция указала следующее.

17.03.2015 года ООО «Система» обратилось в Госжилинспекцию с заявлением о предоставлении лицензии о перечне домов, находящихся под управлением ООО «Система», где был указан многоквартирный дом № (...) по ул. (М...) в г. Омске, приложением к заявлению являлся протокол от 23.11.2014 года б/н (Комиссия отмечает, что Решением Первомайского районного суда от 06 апреля 2015 года по делу № 2-2020/2015 по иску гр. (Бу...) к (Бу...ву) протокол общего собрания от 23.11.2014 г. б/н был признан недействительным) и договор управления МКД от 01.12.2014 года.

29 апреля 2015 года в Госжилинспекцию от ООО «УК «Система» поступило

заявление с просьбой о включении в реестр многоквартирного дома № 10 по ул. (М...) в г. Омске, приложением к заявлению являлся договор № 5 от 01 апреля 2015 года.

В письменных пояснениях представитель Государственной жилищной инспекция Омской области – (Ш...) также указала на то, что на момент включения многоквартирного дома № (...) по ул. (М...) в реестр лицензий ООО «Система» сведениями о признании Решением Первомайского районного суда г. Омска от 06.04.2015 по делу № 2-2020/2015 протокола общего собрания от 23.11.2014 г. б/н недействительным Госжилинспекция не располагала.

В заседании Комиссии представитель Государственной жилищной инспекция Омской области – (Ш...) пояснила о том, что МКД по ул. (М...), д. (...) был включен в Реестр как МКД, находящийся под управлением Ответчика – ООО «Система», а не как МКД, находящийся под управлением Заявителя – о ООО «УК «Система», на основании того, что при проверке оформления представленных протоколов общих собраний, на которых было принято решение о заключении договора управления, были выявлены какие-то несоответствия требованиям ЖК РФ в протоколе, представленном ООО «УК «Система».

Данное пояснение представителя Госжилинспекции вызвало возмущение присутствующих на заседании Комиссии заинтересованных лиц, которые обратили внимание Комиссии на то, что представленный Ответчиком в Госжилинспекцию протокол общего собрания от 23 ноября 2014 года был признан Решением Первомайского районного суда г. Омска от 06.04.2015 по делу № 2-2020/2015 недействительным, однако Госжилинспекция при проверке этого протокола не выявила никаких нарушений.

В заседании Комиссии 12 октября 2015 года представитель Государственной жилищной инспекция Омской области – (Ш...) представила копии следующих документов:

- Протокола № 13 от 25 сентября 2015 года об административном правонарушении, о том, что ООО «УК «Система» уклоняется от передачи собственникам МКД технической документации и иных документов на многоквартирный дом № (...) по ул. (В...) в г. Омске;

- предписания № 08-02-02/14 от 25 сентября 2015 года об устранении нарушений законодательства, зафиксированных в акте 08-03-02/147 от 25 сентября 2015 года по результатам мероприятия по контролю, выявленных при документальной проверки МКД № (...) по ул. (В...) в г. Омске;

- акта проверки № 08-03-02/147 от 25.09.2015;

- распоряжения от 04.09.2015 № Лк0001846 о проведении внеплановой, документарной проверки ООО «УК «Система»;

- заявления от 30 июля 2015 года Председателя Совета МКД № (...) по ул. (В...) в г. Омске, которым Председатель Совета МКД № (...) по ул. (В...) просит Госжилинспекцию обязать ООО «УК «Система» передать картотеку и архив паспортного стола жильцов означенного МКД и привлечь ООО «УК «Система» к административной ответственности;

- уведомления от 30 июня 2015 года, адресованного директору ООО «УК «Система» о прекращении договора оказания услуг по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирного дома;
- протокола № 33 от 29.06.2015 общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме по адресу: г. Омск, ул. (В...), д. (...), проходившего в период с 22.06.2015 по 28.06.2015 года в форме заочного голосования, которым было принято решение об отказе от исполнения Договора оказания услуг по содержанию и текущему ремонту общего имущества МКД от 01.07.2015 и об отказе продления срока его действия;
- протокола № 9 от 09.06.2011 общего собрания членов ЖСК «Черемушка» в многоквартирном жилом доме № (...) по ул. (В...) в г. Омске;
- ответа (исх. 412, от 13.07.2015) генерального директора ООО «УК «Система» на уведомление от 30 июня 2015 года, о прекращении договора оказания услуг по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирного дома;
- договора от 10 июня 2011 года на оказание услуг по управлению, содержанию и текущему ремонту общего имущества собственников помещений многоквартирного жилого дома по ул. (В...), д. (...), заключенного с ЖСК «Черёмушка», и ООО «Управляющая компания «Система», в лице (Б...ой).

*7. Федеральная налоговая служба по Омской области была привлечена к участию в рассмотрении дела № 04/27-15 в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах.*

Представитель Федеральной налоговой службы по Омской области – (Ч...) дал устные пояснения по существу рассматриваемого дела № 04/27-15, в том числе пояснил, что ООО «УК «Система» (ОГРН 1095543034234, ИНН 5506210749, зарегистрированное 02.11.2009 года, генеральный директор (Е...) документы на реорганизацию и/или ликвидацию означенного юридического лица не подавало, а также предоставил копию годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности ООО «УК «Система» (ОГРН 1095543034234, ИНН 5506210749, зарегистрировано 02.11.2009 года, генеральный директор (Е...) за 2014 год.

В заседании Комиссии 17 сентября 2015 года (Ч...) также пояснил, что последние два года в декларациях о доходах означенное общество указывает нулевой доход.

*8 .Рассмотрев материалы дела № 04/27-15, представленные сведения (информацию) и документы, выслушав пояснения представителей Заявителей, Ответчика, Заинтересованных лиц, а также лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах, Комиссия Омского УФАС России установила следующее.*

Заявитель – ООО «Управляющая компания «Система» (ООО «УК «Система») является юридическим лицом – коммерческой организацией, зарегистрированным в установленном законом порядке, состоит на налоговом учете (ИНН 5506216564).

Согласно выписке из ЕГРЮЛ и копии свидетельства о государственной регистрации юридического лица, ООО «Управляющая компания «Система» зарегистрировано 09 марта 2011 года (ОГРН 1115543006743), его полное наименование: общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Система», сокращенное наименование: ООО «УК «Система»

Согласно сведениям из ЕГРЮЛ, основной вид деятельности ООО «УК «Система»: управление эксплуатацией жилого фонда (ОКВЭД 70.32.1), дополнительный вид деятельности: управление эксплуатацией нежилого фонда (ОКВЭД 70.32.2).

В материалы дела представлена копия Устава ООО «Управляющая компания «Система», утвержденного решением № 1 единственного учредителя от 25 февраля 2011 - (Е...).

Заявитель (ООО «УК «Система») оказывал услуги собственникам (владельцам) помещений МКД по ул.(М...), (...) в г.Омске по содержанию и ремонту общего имущества на основании договора оказания услуг по содержанию и текущему ремонту общего имущества б/н от 22 мая 2013 года, поскольку в МКД по ул. (М...), (...) была непосредственная форма управления.

В процессе рассмотрения дела № 04/27-15 установлено, что ООО «Управляющая компания «Система» оказывает собственникам помещений МКД, а также многоквартирного дома, расположенного по ул. (М...), (...) в городе Омске, услуги, связанные с управлением МКД, в том числе услуги по содержанию и ремонту общего имущества на основании договора управления № 5 от 01 апреля 2015 года (протокол общего собрания собственников МКД от 31 марта 2015 года) и Лицензии № 055000037 от 27 апреля 2015 года, выданной Госжилинспекцией на основании Распоряжения от 27 апреля 2015 года № Л-000039.

Таким образом, Комиссией Омского УФАС России, с учетом, представленных документов, а также пояснений Заявителей и Заинтересованных лиц, установлено, что, начиная с мая 2013 года, ООО «Управляющая компания «Система» непрерывно оказывает услуги по содержанию и ремонту общего имущества собственникам помещений МКД по ул. (М...), (...) г.Омска, на основании вышеуказанных договоров, заключенных в установленном законом порядке и обоснованно направляет собственникам (владельцам) помещений МКД по ул.(М...), 10 платежные документы (квитанции) для оплаты за услуги по содержанию и ремонту общего имущества.

В материалы настоящего дела не представлено доказательств, свидетельствующих о признании органами судебной власти недействительными указанных договоров и/или решений собственников (владельцев) помещений МКД по ул.(М...), (...), о заключении с ООО «Управляющая компания «Система» означенных договоров. При этом Комиссия также учитывает, что выданное Заявителю Госжилинспекцией предписание о прекращении деятельности в отношении управления отдельными МКД обжаловано ООО «УК «Система» в суд, и, как пояснил представитель Заявителя в заседании Комиссии в присутствии представителя Госжилинспекции, решение судом не принято.

В подтверждение фактического оказания услуг по содержанию и ремонту общего имущества МКД по ул.(М...), (...) и иных услуг по договору управления, ООО «УК «Система» представлены письменные пояснения и подтверждающие документы,

перечисленные в настоящем решении (договоры, платежные поручения, акты выполненных работ, оказанных услуг и другие документы), а также платежные документы (квитанции), направленные собственникам (владельцам) помещений МКД по ул.(М...), (...), для оплаты услуг по содержанию и ремонту общего имущества в период действия договора оказания услуг по содержанию и текущему ремонту общего имущества б/н от 22 мая 2013 года, а также на основании договора управления № 5 от 01апреля 2015 года. Комиссия отмечает, что эти документы, в том числе платежные поручения (квитанции), также подтверждают *использование Заявителем своего фирменного наименования (как полного, так и сокращенного) при осуществлении предпринимательской деятельности.*

*Ответчик* – ООО «Система» является юридическим лицом – коммерческой организацией, зарегистрированным в ЕГРЮЛ 13.11.2014 года (ОГРН 1145543045669), его полное наименование: общество с ограниченной ответственностью «Система», сокращенное фирменное наименование: ООО «Система».

Согласно выписке из ЕГРЮЛ, основной вид деятельности ООО «Система»: Управление недвижимым имуществом (ОКВЭД 70.32), к дополнительным видам деятельности отнесено Управление эксплуатацией жилого фонда (ОКВЭД 70.32.1) и другие виды экономической деятельности. ООО «Система» состоит на налоговом учете (ИНН 5506233376).

В материалы дела представлена копия Устава ООО «Система», утвержденного протоколом общего собрания участников ООО «Система» 27 марта 2015 года.

ООО «Система» оказывало (оказывает) собственникам (владельцам) помещений МКД по ул.(М...), 10 города Омска по управлению МКД, в том числе по содержанию и ремонту общего имущества, на основании следующих договоров:

- *договора управления № 3 от 01 декабря 2014 года*, заключенного, как следует из договора, по инициативе собственников, на основании решения общего собрания собственников помещений проведенного в форме заочного (очного) голосования, в многоквартирном доме по адресу: ул. (М...), д. (...) (*протокол от 23 ноября 2014 года*). Начало действия означенного договора и начало выполнения «Исполнителем» своих обязательств по договору – 03.12.2014 года (договор подписан (Бу...ым)

- *договора управления № 4 от 20 марта 2015 года*, согласно которого собственники помещений многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Омск, ул. (М...), д. (...), на основании решения общего собрания собственников помещений многоквартирного дома, в лице Уполномоченного председателя (Бу...ва), и Общество с ограниченной ответственностью «Система», в лице Директора (Б...ой), заключили настоящий договор на основании решения общего собрания собственников помещений проведенного в форме заочного (очного) голосования (*протокол от 17 марта 2015 года*). Начало действия означенного договора и начало выполнения «Исполнителем» своих обязательств по договору – 20.03.2015 года.

Ответчиком представлены документы о полномочиях гр. (Бу...ва), которыми он был наделен решением собственников (владельцев) МКД по ул. (М...), (...) в 2012 году и на основании которых ООО «Система» оформляет договоры, соглашения с

собственниками помещений МКД по ул.(М...), (...), считая, что гр. (Бу...в)-представитель собственников (владельцев) помещений МКД, наделенный полномочиями действовать от имени собственников и подписывать договоры, соглашения и другие документы. В заседании Комиссии представитель Ответчика - директор ООО «Система» (Н...) пояснил, что часть собственников (владельцев) помещений МКД по ул.(М...), (...) поддерживают ООО «Система», считая Общество управляющей организацией, а часть – на стороне ООО «УК «Система». По его мнению, собственники не могут сами разобраться, кто представитель их интересов и сколько Председателей Совета МКД – один или два, и ему известно, что в этом МКД – два Совета дома.

Комиссией установлено, что в период действия первого договора управления № 3 от 01 декабря 2014 года (до заключения договора управления № 4 от 20 марта 2015 года), а также после заключения нового договора управления № 4 от 20 марта 2015 года, ООО «Система» оказывало услуги, связанные с управлением МКД, в том числе услуги по содержанию и ремонту общего имущества и направляло собственникам (владельцам) помещений МКД по ул.(М...), (...), платежные документы (квитанции), которые часть граждан – собственников (владельцев) помещений оплачивала, а часть – не оплачивали.

Деятельность ООО «Система» по управлению многоквартирными домами лицензирована в соответствии с требованиями действующего законодательства, что подтверждено имеющимися в материалах дела копиями документов (Распоряжение Госжилинспекции от 30 апреля 2015 года № Л-000085, Лицензии № 055000082 от 30 апреля 2015 года).

В материалы дела Ответчиком представлены многочисленные документы, подтверждающие фактическое оказание услуг по управлению МКД по ул.(М...), (...), на основании означенных договоров управления (копии договоров, акты выполненных работ (оказанных услуг), платежные поручения и другие документы, вышеуказанные в решении по делу № 04/27-15).

Комиссией установлено и, как подтвердил в заседании Комиссии представитель Ответчика – директор ООО «Система» (Н...), *услуги по управлению МКД по ул. (М...), 10 оказывались ООО «Система» с 03 декабря 2014 года (начало действия первого договора управления № 3 от 01.12.2014) непрерывно*, в том числе и в период, когда Первомайским районный судом г.Омска было вынесено упомянутое выше решение от 06 апреля 2015 года, и оказываются в настоящее время, на основании договора управления № 4 от 20 марта 2015 года.

В материалы дела Ответчиком были представлены (вх. № 7547 от 18.08.2015) *платежные документы (квитанции) за содержание и ремонт жилья в период с декабря 2014 года по август 2015, направленные ООО «Система» собственникам МКД по ул. (М...), д. (...)* (выборочно по каждому из подъездов МКД).

Имеющиеся в материалах дела № 04/27-15 вышеуказанные документы о фактическом оказании услуг по договорам управления, в том числе платежные документы (квитанции) за содержание и ремонт общего имущества, направленные собственникам означенного МКД в период исполнения обязательств управляющей компанией (ООО «Система») по договорам управления № 3 от 01 декабря 2014 года и № 4 от 20 марта 2015 года, с учетом пояснений Заявителей и Заинтересованных лиц, Комиссия оценивает как *доказательства использования*

*Ответчиком своего фирменного наименования при осуществлении ООО «Система» предпринимательской деятельности (оказании услуг по управлению МКД).*

В части доводов Заявителей и Заинтересованных лиц о незаконности оказания Ответчиком услуг по управлению МКД по ул. (М...), (...), и распространении представленных в материалы дела листовок, содержащих информацию о том, что ООО «Управляющая компания «Система» незаконно оказывает услуги, а также пояснений о неправомерности осуществления гр. (Бу...ым) действий от имени собственников (в части подписания им договоров управления, соглашения о расторжении договора управления № 3 от 01.12.2014 и других документов) Комиссия отмечает следующее.

В материалы дела представлена копия вынесенного по иску гр. (Бу...) к гр. (Б...ву) Решения Первомайского районного суда города Омска от 06 апреля 2015 года по делу № 2-2020/2015 о признании недействительным протокола общего собрания собственников МКД от 23 ноября 2014 года, на котором были приняты решения о смене способа управления МКД, выборе управляющей организации - ООО «Система» и заключении с данной управляющей организацией договора управления. Таким образом, *вступившим в законную силу судебным решением установлена недействительность документа (протокола от 23 ноября 2014 года), на основании которого Ответчиком был заключен договор управления № 3 от 01 декабря 2014 года.* Данное обстоятельство свидетельствует о том, что после вступления решения суда в законную силу Ответчик должен был прекратить оказывать услуги по договору управления №3 от 01 декабря 2014 года.

Однако Комиссией в процессе рассмотрения дела № 04/27-15 установлено, что ещё до вынесения судом решения по иску гр. (Бу...) к гр. (Б...ву) ООО «Система» заключила новый договор управления № 4 от 20 марта 2015 года, на основании решения собственников (владельцев) помещений МКД (протокол от 17 марта 2015 года), на основании которого оказывает услуги по управлению МКД по настоящее время, направляет собственникам (владельцам) помещений МКД платежные документы (квитанции) за содержание и ремонт общего имущества и собирает денежные средства за оказанные услуги по управлению МКД. На момент заключения нового договора управления полномочия гр. (Бу...ва), которыми его наделили собственники помещений МКД в 2012 году, не были признаны судом недействительными.

Кроме этого, исковое заявление гр. (Бу...) к гр.(Бу...ву) о признании недействительным протокола общего собрания собственников (владельцев) помещений МКД от 17 марта 2015 года (которым оформлено решение о заключении с ООО «Система» нового договора управления № 4 от 20 марта 2015 года), находится в стадии судебного рассмотрения и решение судом не принято.

В части доводов Заявителей и Заинтересованных лиц о том, что Председатель Совета дома по ул. (М...), (...) – гр.(Р...) был наделен полномочиями представлять интересы собственников МКД, Комиссией установлено следующее.

Из текста протокола общего собрания собственников (владельцев) помещений МКД от 12 декабря 2014 года следует, что гр.(Р...) на этом собрании был избран Председателем Совета дома по ул. (М...), (...), *наделен полномочиями действовать от имени собственников.* На этом же собрании было принято решение подтвердить,

что договор оказания услуг по «обслуживанию и текущему ремонту», заключенный с ООО «УК «Система» (в 2013 году), является действующим.

Согласно протокола собрания собственников (владельцев) МКД от 31 марта 2015 года, было принято решение о смене формы управления, выборе в качестве управляющей организации ООО «УК «Система» и о заключении с ней договора управления с 01 апреля 2015 года. На этом же собрании было принято решение наделить гр.(Р...) полномочиями подписать этот договор управления.

Таким образом, в процессе рассмотрения дела установлено, что протокол от 17 марта 2015 года общего собрания собственников (владельцев) помещений МКД, на котором было принято решение о заключении договора управления с ООО «Система», был оформлен и договор управления № 4 от 20 марта 2015 года подписан гр. (Бу...ым) в тот период времени, когда, судя по документам, представленным Заявителями и Заинтересованными лицами, в МКД по ул. (М...), (...) была непосредственная форма управления и решения об изменении формы управления МКД и о выборе другой формы управления были приняты собственниками (владельцами) МКД по ул. (М...), (...), позднее, а именно: 31 марта 2015 года.

Комиссия, оценивая представленные доказательства, заслушав представителей Заявителей, ответчика и Заинтересованных лиц, а также представителя Госжилинспекции, отмечает, что спорные правоотношения о действительности полномочий представителя собственников (владельцев) помещений МКД, о соответствии проведения собственниками (владельцами) помещений МКД общих собраний и принятии (оформлении) решений, принятых на таких собраниях, не отнесены к полномочиям антимонопольного органа, определенным Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и являются гражданско-правовыми спорами, которые могут быть разрешены в судебном порядке. Также Комиссия учитывает полномочия Госжилинспекции, которые определены статьей 20 Жилищного кодекса Российской Федерации и обращает внимание на следующее.

В рамках рассмотрения заявлений, поступивших в антимонопольный орган, а также в процессе рассмотрения настоящего дела, были истребованы сведения (информация) документы, в связи с обнаружением в действиях Ответчика признаков нарушения запрета на недобросовестную конкуренцию, предусмотренного частью 1 и частью 2 статьи 14 Закона о защите конкуренции. Действия Ответчика подлежат оценке на предмет соответствия антимонопольному законодательству, в пределах полномочий антимонопольного органа, который не рассматривает гражданско-правовые споры.

Комиссия, проанализировав нормы законодательства, установила следующее.

Конституция Российской Федерации содержит запрет на экономическую деятельность, направленную на монополизацию и недобросовестную конкуренцию (часть 2 статьи 34 Конституции РФ).

Согласно части 1 статьи 2 Закона о защите конкуренции, антимонопольное законодательство основывается на Конституции Российской Федерации и Гражданском кодексе Российской Федерации и состоит из Закона о защите конкуренции, иных федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в



статье 3 настоящего Федерального закона.

Статьей 3 Закона о защите конкуренции определена сфера применения данного федерального закона, который распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица (и другие органы, организации, лица – по перечню в части 1 статьи 3 Закона о защите конкуренции).

Пленум Высшего арбитражного суда Российской Федерации в Постановлении от 30.06.2008 г. № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» (далее – Пленум № 30), разъяснил: «К нормам ГК РФ, на которых основано антимонопольное законодательство, относятся, в частности, статья 1 ГК РФ, которой установлен запрет на ограничение гражданских прав и свободы перемещения товаров, кроме случаев, когда такое ограничение вводится федеральным законом (при этом к числу законов, вводящих соответствующие ограничения, относится и Закон о защите конкуренции) ...» (абзац 2 пункта 1 Пленума №30).

В этом же пункте 1 Пленума № 30 ВАС РФ разъяснил, что «Закон о защите конкуренции формулирует требования для хозяйствующих субъектов при их вступлении в гражданско-правовые отношения с другими участниками гражданского оборота. Так, для лиц, занимающих доминирующее положение на рынке, введены ограничения, предусмотренные статьей 10 Закона, для лиц вне зависимости от того, занимают они доминирующее положение или нет, установлены запреты на ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия (статья 11 Закона и на недобросовестную конкуренцию (статья 14 Закона).

Учитывая это, арбитражные суды должны иметь в виду: требования антимонопольного законодательства применяются к гражданско-правовым отношениям» (абзацы 3,4 пункта 1 Пленума № 30).

Кроме того, общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются в соответствии с Конституцией Российской Федерации составной частью правовой системы Российской Федерации (часть 1 статья 7 ГК РФ). Международные договоры, участницей которых является Российская Федерация – важнейший элемент в системе источников правового регулирования отношений в сфере противодействия недобросовестной конкуренции.

Среди многосторонних международных соглашений РФ, затрагивающих сферу борьбы с недобросовестной конкуренцией – Парижская конвенция по охране промышленной собственности от 20.03.1883 г., ратифицированная СССР 19.09.1968 г. (далее – Парижская Конвенция). Статьей 10 bis Парижской Конвенции предусмотрено, что страны Союза обязаны обеспечить гражданам стран, участвующих в Союзе, эффективную защиту от недобросовестной конкуренции. Актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

Возможность юридического лица, в данном случае – ООО «Управляющая компания «Система», использовать свое право на защиту с целью восстановления

нарушенного права и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, реализована при подаче соответствующего заявления в Омское УФАС России как территориальный антимонопольный орган ФАС России, функции и полномочия которого определены статьями 22, 23 Закона о защите конкуренции, соответствующими административными регламентами.

Так, в соответствии со статьей 22 Закона о защите конкуренции к функциям антимонопольного органа отнесено обеспечение государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства, в том числе юридическими лицами (пункт 1), выявление нарушений антимонопольного законодательства, принятие мер по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлечение к ответственности за такие нарушения (пункт 2), предупреждение монополистической деятельности, недобросовестной конкуренции и других нарушений антимонопольного законодательства, в том числе хозяйствующими субъектами (пункт 3).

В связи с изложенным, Комиссия Омского УФАС России считает обоснованным применение к спорным правоотношениям норм антимонопольного законодательства.

Права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации определены разделом VII Гражданского Кодекса Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом 13 пункта 1 статьи 1225 ГК РФ, *фирменные наименования являются средством индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана.*

Статьей 1229 ГК РФ установлено исключительное право граждан или юридических лиц, обладающих исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), *на использование такого результата или такого средства по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом.* В этой же норме закона определено, что правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233), если настоящим Кодексом не предусмотрено иное.

*Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации.* Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением) (абзац 2 пункт 1 статьи 1229 ГК РФ).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации *без согласия правообладателя*, за исключением случаев, предусмотренных настоящим кодексом

Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, *является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим кодексом и другими законами...*(абзац 3 пункт 1 статьи 1229 ГК РФ).

Статьей 1231 ГК РФ определено действие *исключительных прав* на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации *на территории Российской Федерации*.

Статьей 1232 ГК РФ определено *условие правовой охраны исключительного права* на результат интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации – *государственная регистрация* такого результата или такого средства в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом.

В силу пункта 1 статьи 1233 ГК РФ, *правообладатель может распорядиться принадлежащим ему исключительным правом* на результат интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации *любым не противоречащим закону и существу такого исключительного права способом*, в том числе путем его отчуждения по договору другому лицу или предоставления другому лицу права использования соответствующих результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации в установленных договором пределах (лицензионный договор).

Права на средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий регламентированы главой 76 раздела VII Гражданского Кодекса Российской Федерации.

Юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, выступает в гражданском обороте под своим фирменным наименованием, которое определяется в его учредительных документах и включается в единый государственный реестр юридических лиц при государственной регистрации юридического лица (пункт 1 статьи 1473 ГК РФ).

Юридическому лицу принадлежит исключительное право использования своего фирменного наименования в качестве средства индивидуализации *любым не противоречащим закону способом* (исключительное право на фирменное наименование), в том числе путем указания его на вывесках, бланках, в счетах и иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или упаковках, в сети «интернет» (абзац 1 пункта 1 статьи 1474 ГК РФ).

Сокращенные фирменные наименования защищаются исключительным правом на фирменное наименование при условии их включения в единый государственный реестр юридических лиц (абзац 2 пункт 1 статьи 1474 ГК РФ).

Частью 3 статьи 1474 ГК РФ установлен запрет на использование юридическим лицом фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию другого юридического лица или сходного с ним до степени смешения, если указанные юридические лица осуществляют аналогичную деятельность и фирменное наименование второго юридического лица было включено в единый государственный реестр юридических лиц ранее, чем фирменное наименование первого юридического лица.

Комиссией Омского УФАС России по делу № 04/27-15 установлено, что Заявитель – ООО «Управляющая компания «Система» зарегистрирован в ЕГРЮЛ ранее Ответчика – ООО «Система».

Так, ООО «Управляющая компания «Система» зарегистрировано в ЕГРЮЛ 09

марта 2011 года (ОГРН 1115543006743), согласно выписке из ЕГРЮЛ, зарегистрированное в государственном реестре юридических лиц полное наименование: общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Система», сокращенное наименование: ООО «УК «Система». Согласно свидетельства о государственной регистрации юридического лица, зарегистрированные наименования (полное и сокращенное) являются фирменными.

Ответчик – ООО «Система» зарегистрировано в ЕГРЮЛ 09 марта 2011 года (ОГРН 1145543045669), согласно выписке из ЕГРЮЛ, зарегистрированное в государственном реестре юридических лиц полное наименование: общество с ограниченной ответственностью «Система», сокращенное наименование: ООО «Система».

Таким образом, с учетом норм Гражданского Кодекса Российской Федерации, исключительно право на фирменное наименование (как полное, так и сокращенное) принадлежит Заявителю – ООО «Управляющая компания «Система» (ООО «УК «Система») и подлежит правовой охране.

Комиссией установлено, Ответчик (ООО «Система») приобрел (зарегистрировал в ЕГРЮЛ) и использует при оказании услуг по управлению МКД свое фирменное наименование юридического лица (полное и сокращенное), которое является сходным до степени смешения с фирменным наименованием (полным и сокращенным) Заявителя – ООО «Управляющая компания «Система» (ООО «УК «Система») без согласия Заявителя, наделенного в силу закона исключительным правом на свое фирменное наименование и на его использование как средства индивидуализации юридического лица, а также средство индивидуализации товара (работ, услуг), то есть, при оказании услуг, выполнении работ при осуществлении предпринимательской деятельности.

Комиссия считает установленным то обстоятельство, что означенные наименования юридических лиц являются фирменными и наименование Ответчика (полное и сокращенное) сходно до степени смешения с наименованием юридического лица – Заявителя (полным и сокращенным), поскольку оба Общества – коммерческие организации, осуществляют одни и те же виды экономической деятельности (управление эксплуатацией жилого фонда), при этом в полном и сокращенном фирменном наименовании Ответчика имеется слово «Система», тождественное такому же слову, имеющемуся в фирменном наименовании (полном и сокращенном) юридического лица – Заявителя. Комиссия, учитывая, что в полном фирменном наименовании Заявителя присутствует, кроме слова «Система», другие слова: «Управляющая компания», а в сокращенном фирменном наименовании еще указаны две буквы «УК», приходит к выводу, что фирменное наименование ответчика не тождественно фирменному наименованию Заявителя, а является сходным с ним до степени смешения. При этом Комиссия обращает внимание, что для такого вывода не требуется специальных познаний (заключения специалиста), поскольку в фирменных наименованиях юридических лиц используется одно и то же слово «Система».

При анализе сходства было также принято во внимание то обстоятельство, что угроза смешения противопоставляемых обозначений в отношении однородных услуг усиливается тем, что потребитель (собственник (владелец) помещения МКД) идентифицирует услуги, в первую очередь, по привычным ему элементам

обозначений. Как правило, он руководствуется общими впечатлениями о наименованием, встречаемом ранее и проявляет меньшую осмотрительность, не замечая, в рассматриваемой ситуации, что им получен для оплаты за содержание и ремонт жилья платежный документ (квитанция) не от управляющей компании, услуги которой за содержание и ремонт он оплачивал ранее (ООО «УК «Система»), а от другой управляющей компании (ООО «Система») и ошибочно оплачивает платежные документы, направленные Ответчиком. Как правило, потребителя в первую очередь интересуют указанные в платежном документе за содержание и ремонт сведения о размере суммы денежных средств, подлежащих уплате и он не замечает сходства указанных в платежных документах наименований организации, учитывая, что ранее оплачивал платежные документы за данную услугу ООО «Управляющая компания «Система» по договору, заключенному в 2013 году, на которых указано сокращенное фирменное наименование: ООО «УК «Система». В первую очередь это касается потребителей услуги, которым не было известно о якобы проведенном общем собрании собственников помещений МКД и принятом решении о заключении договора управления с Ответчиком (протокол от 23 ноября 2014 года).

Доказательством сходства фирменных наименований Заявителя и Ответчика также является то обстоятельство, что некоторые собственники (владельцы) помещений МКД по ул.(М...), (...), были введены в заблуждение использованием Ответчиком фирменного наименования Заявителя, и ошибочно оплатили услуги за содержание и ремонт по платежным документам ООО «Система», полагая, что они оплачивают услуги ООО «УК «Система», подтверждено в материалах дела № 04/27-15 вышеуказанными заявлениями (жалобами) граждан в адрес ООО «Управляющая компания «Система» об ошибочной оплате платежных документов (квитанций) за содержание и ремонт ООО «Система», с прилагаемыми к заявлениям копиями оплаченных платежных документов.

В соответствии с частью 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции целями данного закона, определяющего организационные и правовые основы предупреждения и пресечения недобросовестной конкуренции, являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Одним из обязательных условий отнесения соответствующих отношений к подлежащим регулированию Законом о защите конкуренции является влияние этих отношений на конкуренцию, определение которой дано в Законе о защите конкуренции.

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции, конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Под *недобросовестной конкуренцией* понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат

законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (пункт 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Статья 14 Закона о защите конкуренции содержит запрет на недобросовестную конкуренцию.

Из анализа приведенных норм Закона о защите конкуренции следует, что для квалификации совершенного деяния как недобросовестной конкуренции необходимо, чтобы лицо, совершившее данные действия, обладало признаком хозяйствующего субъекта; его действия противоречили законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости; такие действия направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности и в результате совершения таких действий наступили или могли наступить последствия, указанные в пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции

В соответствии с частью 2 статьи 14 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг.

В процессе рассмотрения настоящего дела Комиссией Омского УФАС России установлено, что Заявитель – ООО «Управляющая компания «Система», как уже было отмечено, обладает в силу закона исключительным правом на использование своего фирменного наименования, как полного, так и сокращенного, и фактически его использует как средство индивидуализации юридического лица, а также как средство индивидуализации оказываемых им услуг, выполненных работ. Так, например, в представленных копиях договоров, актов выполненных работ, платежных документах (квитанциях) за содержание и ремонт общего имущества указано фирменное наименование юридического лица (Заявителя) – полное либо сокращенное.

Закон о защите конкуренции определяет понятие хозяйствующего субъекта-конкурента.

Хозяйствующий субъект - *коммерческая организация*, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации (пункт 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Заявитель и Ответчик являются хозяйствующими субъектами – конкурентами, оказывают услуги по управлению МКД по ул.(М...), (...) города Омска, в том числе

по содержанию и ремонту общего имущества.

ООО «Управляющая компания «Система» и ООО «Система» являются хозяйствующими субъектами-конкурентами, поскольку они выступают конкурентами по отношению друг к другу, осуществляя однородные и схожие виды экономической деятельности в пределах одного территориального образования на товарном рынке оказания услуг в области управления эксплуатацией жилого фонда. Нормы закона о защите конкуренции не предусматривают требования для квалификации действий хозяйствующего субъекта как недобросовестной конкуренции в отношении хозяйствующего субъекта-конкурента полного совпадения основных видов их деятельности на товарном рынке.

Как уже было отмечено, согласно сведениям из ЕГРЮЛ, основной вид деятельности ООО «УК «Система» - управление эксплуатацией жилого фонда (код по ОКВЭД 70.32.1). Дополнительный вид деятельности: управление эксплуатацией нежилого фонда (код по ОКВЭД 70.32.2) и иные.

Согласно сведениям из ЕГРЮЛ, основной вид деятельности ООО «Система» - управление недвижимым имуществом (код по ОКВЭД 70.32). Дополнительный вид деятельности: управление эксплуатацией жилого фонда (код по ОКВЭД 70.32).

С учетом вышеизложенного, Комиссией установлено нарушение части 2 статьи 14 Закона о защите конкуренции в действиях Ответчика, выразившихся в приобретении обществом с ограниченной ответственностью «Система» фирменного наименования, схожего до степени смешения с полным фирменным наименованием общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Система», а также с сокращенным фирменным наименованием: ООО «УК «Система» и его использовании при оказании услуг и выполнении работ по управлению многоквартирным домом, расположенным по адресу: ул. (М...), д. (...) в городе Омске, которые причинили или могут причинить убытки хозяйствующему субъекту-конкуренту – ООО «Управляющая компания «Система».

Направленность вышеуказанных действий Ответчика, осуществленных с нарушением законодательства, противоречащих обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, справедливости и разумности, на получение неконкурентных преимуществ в предпринимательской деятельности противоправными способами очевидна.

Ещё на этапе регистрации в качестве юридического лица ООО «Система» предполагало оказывать одни и те же услуги и иметь тот же круг потребителей, что и Заявитель – ООО «Управляющая компания «Система», учитывая однородность указанных в выписке из ЕГРЮЛ видов экономической деятельности Ответчика и Заявителя.

Ответчик после государственной регистрации юридического лица под наименованием, сходным до степени смешения с наименованием Заявителя (ООО «Управляющая компания «Система») стал оказывать с 03 декабря 2014 года услуги по управлению МКД в отношении того же многоквартирного дома по ул. Малиновского, (...), где в то же самое время услуги по содержанию и ремонту общего имущества оказывались Заявителем с 2013 года, о чем ООО «Система» было известно, поскольку гр. (Б..ва) являлась директором ООО

«Управляющая компания «Система» до ноября 2014 года (и ассоциировалась в сознании потребителей услуг именно директор данной организации), была уволена с этой должности в ноябре 2014 года и участвовала с созданием нового юридического лица – ООО «Система», зарегистрированного в ЕГРЮЛ 13 ноября 2014 года, являлась его учредителем, как и гр. (Бу...в) (согласно выписке из ЕГРЮЛ), а директор вновь созданного юридического лица ООО «Система» - (Н...), как установлено при рассмотрении дела № 04/27-15, оказывал юридические услуги ООО «Управляющая компания «Система».

Данный вывод согласуется с пояснениями представителя Ответчика на заседании Комиссии о том, что на момент регистрации ООО «Система» Ответчику было известно о существовании такой организации как ООО «Управляющая компания «Система».

Как уже было отмечено выше, протокол общего собрания собственников МКД по ул. (М...), (...) от 23 ноября 2014 года, на основании которого Ответчиком был заключен договор управления № 3 от 01 декабря 2014 года, был признан судом недействительным (решение Первомайского районного суда г.Омска от 06.04.2015) по иску гр.(Бу...) к гр. (Бу...ву).

В процессе рассмотрения дела из Первомайского районного суда города Омска по запросу антимонопольного органа представлена заверенная копия вступившего в законную силу решения Первомайского районного суда города Омска от 06 апреля 2015 года по делу № 2-2020/2015 по иску гр. (Бу...). к гр. (Бу...ву).

Суд, излагая доводы истца, указал в своем решении следующее: «(Бу...в), подписавший сфальсифицированную выписку из протокола общего собрания от 23.11.2014 года сам на собрании не присутствовал. И более того, он является учредителем ООО «Система», что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ... На факт фальсификации выписки из протокола собрания от 23.11.2014 указывают проценты голосующих 68,95, поскольку протоколом от 12.12.2014 доказывается тот факт, что 55,4 % голосов не участвовали в собрании, каких-либо решений не принимали.

Между тем указанный протокол от 23.11.2014 явился основанием для смены способа управления МКД, расторжения договора оказания услуг и выполнения работ по содержанию и ремонту общего имущества по причине отсутствия с ООО «УК Система» ИНН 5506216564, заключения с 03.12.2014 договора управления МКД с ООО «Система» (1-й лист решения суда).

На стр. 6-7 в своем решении суд указал об установленных судом семнадцати случаях указания в Реестре собственников, присутствовавших на собрании, ф.и.о. лиц, не являющихся собственниками квартир, в также о том, что опрошенная в ходе судебного заседания в качестве свидетеля гр. (По...а) при предъявлении ей для обозрения листа Реестра пояснила, что указанная в Реестре напротив её фамилии подпись ей не принадлежит, сама она на собрании 23.11.2014 не присутствовала, участия в голосовании не принимала, также как и её супруг.

Комиссия, с учетом данного судебного решения, вступившего в законную силу, считает, что денежные средства, указанные Заявителем как недополученные, и собранные Ответчиком в период времени, когда ООО «Система» оказывала услуги по управлению МКД по ул. (М...), (...) на основании договора управления №3 от 01 декабря 2014 года, до заключения нового договора управления № 4 от 20



марта 2015 года, являются убытками (недополученными денежными средствами в размере 143 154, 86 рублей), причиненными ООО «Управляющая компания «Система» действиями Ответчика, оказывающего услуги по управлению МКД по договору, который был заключен на основании недействительного документа.

Комиссия также считает, что Заявителю (ООО «УК «Система») могут быть причинены убытки действиями Ответчика, который *продолжает незаконно использовать фирменное наименование Заявителя при оказании на возмездной основе услуг по управлению МКД по ул. (М...), (...) г. Омска.*

Кроме этого, в процессе рассмотрения дела, Комиссией было установлено, что у Ответчика – ООО «Система» есть официальный сайт [www.oosistema2015.ru](http://www.oosistema2015.ru), на котором размещается информация об услугах в сфере ЖКХ, оказываемых ООО «Система» собственникам (владельцам) помещений домов, о домах, находящихся в управлении ООО «Система». Размещение Ответчиком на означенном сайте информации о своем юридическом лице, об оказываемых услугах, с использованием при этом своего фирменного наименования, сходного до степени смешения с фирменным наименованием юридического лица – Заявителя, создает угрозу смешения в отношении юридического лица и оказываемых им услуг (выполнении работ), что также может причинить убытка Заявителю – ООО «Управляющая компания «Система».

При рассмотрении дела № 04/27-15 были изучены представленные ООО «УК «Система» и ООО «Система» перечни МКД, находящихся на обслуживании ООО «УК «Система» и ООО «Система», в результате чего было установлено, что МКД по ул. (В...), д. (...) в г. Омске находится на обслуживании у обеих управляющих компаний. В связи с чем, в соответствии с частью 5 статьи 45, статьей 47 Закона о защите конкуренции, Комиссией были истребованы сведений (информация), документы относительно оказания услуг по управлению, содержанию и ремонту общего имущества, оказываемых Заявителем и Ответчиком. Поскольку Ответчиком определение комиссии антимонопольного органа исполнено не было, у Комиссии не имеется достаточных доказательств для оценки действий Ответчика по оказании услуг по МКД по ул.(В...), (...), на соответствие антимонопольному законодательству в части запрета на недобросовестную конкуренцию.

В части доводов представителя Ответчика о том, что ООО «УК «Система» не является надлежащим заявителем, так как Общество использует фирменное наименование, сходное с наименованием другого юридического лица – ООО «УК «Система», зарегистрированного в ЕГРЮЛ ранее Заявителя, комиссия отмечает следующее.

Как указано в настоящем решении, при рассмотрении дела было установлено, что действительно в ЕГРЮЛ имеются сведения о регистрации с 2009 году другого юридического лица – ООО «УК «Система», учредителем которого является представитель Ответчика гр. (Б...ва). При этом Комиссия отмечает, что согласно сведений налоговой службы, данное Общество не осуществляет деятельности, приносящей доход, а по сведениям Госжилинспекции, деятельность этого Общества не была лицензирована. Следовательно, данное Общество не является хозяйствующим субъектом-конкурентом по отношению к Заявителю – ООО «Управляющая компания «Система».

В части признаков нарушения Ответчиком части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции Комиссией установлено, что в материалы дела не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что при осуществлении своей предпринимательской деятельности Ответчик совершил действия, запрещенных частью 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции. Так, в отношении представленных в материалы дела листовок, содержащих информацию о незаконности деятельности Заявителя (ООО «УК «Система»), Ответчик отрицал причастность ООО «Система» к их изготовлению и распространению среди собственников помещений МКД по ул. (М...), (...). Доказательств обратного Комиссии не представлено.

С учетом изложенного, Комиссия полагает необходимым прекратить дело № 04/27-15 в части, в связи с отсутствием в действиях Ответчика нарушения части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Полномочия антимонопольного органа по выдаче хозяйствующим субъектам обязательных для исполнения предписаний предусмотрены пунктом 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

Пленум Высшего арбитражного суда Российской Федерации в Постановлении от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» в пункте 14 разъяснил, что «Пунктом 2 статьи 11 ГК РФ и главой 9 Закона о защите конкуренции предусмотрена возможность защиты гражданских прав в административном порядке в случаях, установленных законом. Антимонопольный орган, рассматривая дела о нарушениях антимонопольного законодательства, принимает решения и выдает предписания, направленные на защиту гражданских прав, нарушенных вследствие их ущемления, злоупотребления доминирующим положением, ограничения конкуренции или недобросовестной конкуренции.

Антимонопольный орган в соответствии с полномочиями, перечисленными в пункте 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, вправе включить в предписание указание на совершение конкретных действий, выполнение которых лицом, нарушившим антимонопольное законодательство, позволит восстановить права других лиц, нарушенные вследствие злоупотребления доминирующим положением, ограничения конкуренции или недобросовестной конкуренции, в необходимом для этого объеме».

Комиссия, установив нарушение ООО «Система» пункта части 2 статьи 14 Закона о защите конкуренции, считает необходимым, в соответствии функциями, предусмотренными статьей 22 Закона о защите конкуренции и полномочиями, предоставленными частью 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, выдать Ответчику предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, в которое надлежит включить мероприятия, направленные на устранение последствий нарушения антимонопольного законодательства и восстановление положения, существовавшего до его нарушения, а именно:

- в установленном законодательством порядке в тридцатидневный срок со дня получения настоящего предписания изменить фирменное наименование, сходное до степени смешения с фирменным наименованием общества с ограниченной

ответственностью «Управляющая компания «Система».

- при опубликовании (размещении) открытой для доступа потребителей услуг информации об оказываемых услугах указывать сведения, не допускающие сходства до степени смешения как производителя товаров (работ, услуг) с другими производителями таких товаров (работ, услуг), в том числе общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Система».

На основании изложенного, руководствуясь частью 1 статьи 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, пунктом 2 части 1 статьи 48, статьей 49 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать недобросовестной конкуренцией и нарушением части 2 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» действия общества с ограниченной ответственностью «Система» (ИНН 5506233376, ОГРН 1145543045669), выразившиеся в приобретении и использовании исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг, а именно в приобретении обществом с ограниченной ответственностью «Система» (ИНН 5506233376, ОГРН 1145543045669) фирменного наименования, схожего до степени смешения с фирменным наименованием общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Система», ООО «УК «Система» (ИНН 5506216564, ОГРН 1115543006743) и его использовании при оказании услуг и выполнении работ по управлению многоквартирным домом, расположенным по адресу: ул. (М...), д. (...) в городе Омске, которые причинили или могут причинить убытки хозяйствующему субъекту-конкуренту - обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Система» (ИНН 5506216564, ОГРН 1115543006743).

2. Выдать обществу с ограниченной ответственностью «Система» (ИНН 5506233376, ОГРН 1145543045669) предписание о прекращении нарушения части 2 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в которое включить мероприятия, направленные на устранение последствий нарушения антимонопольного законодательства и восстановление положения, существовавшего до его нарушения.

3. Прекратить рассмотрение дела № 04/27-15 по части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в связи с отсутствием в действиях ООО «Система» нарушения антимонопольного законодательства.

4. Материалы дела № 04/27-15 передать уполномоченному должностному лицу Омского УФАС России для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии  
Ф.И.О.)

(подпись,

Члены Комиссии

(подписи, Ф.И.О.)

### **ПРЕДПИСАНИЕ № 04/27-15**

26.10.2015 г.  
Омск

город

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – Омское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 04/27-15 в составе:

В.А. Кабаненко - руководителя управления, председателя Комиссии;

(С...) - начальника отдела защиты конкуренции, члена Комиссии;

(У...) – главного специалиста-эксперта отдела защиты конкуренции, члена Комиссии,

руководствуясь статьями 22, 23, частью 1 статьи 39, частью 1 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии Омского УФАС России от 26.10.2015 г. по делу № 04/27-15 о нарушении общества с ограниченной ответственностью «Система» (ИНН 5506233376, ОГРН 1145543045669; юридический адрес 644010, г. Омск, ул. Масленникова, д. 21, офис 28; адрес фактического места нахождения: 644083, г. Омск, пр. Менделеева, д. 9) части 2 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

**ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

1. Обществу с ограниченной ответственностью «Система» (ИНН 5506233376, ОГРН 1145543045669) прекратить нарушение части 2 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», установленное Решением Комиссии Омского УФАС России от 26.10.2015 по делу № 04/27-15.

2. Обществу с ограниченной ответственностью «Система» (ИНН 5506233376, ОГРН 1145543045669) принять меры по устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства, восстановить положение, существовавшее до нарушения антимонопольного законодательства, для чего выполнить следующие мероприятия:

2.1. В установленном законодательством порядке в тридцатидневный срок со дня получения настоящего предписания изменить фирменное наименование, сходное до степени смешения с фирменным наименованием общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Система».

2.2. При опубликовании (размещении) открытой для доступа потребителей услуг информации об оказываемых услугах указывать сведения, не допускающие сходства до степени смешения как производителя товаров (работ, услуг) с другими производителями таких товаров (работ, услуг), в том числе общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Система».

3. Об исполнении предписания письменно уведомить Омское УФАС России в течение пяти рабочих дней со дня его исполнения.

4. Контроль за исполнением предписания возложить на главного специалиста – эксперта Омского УФАС России Уварову Ю.В.

Председатель комиссии

(подпись, ф.и.о.)

Члены Комиссии

(подписи, ф.и.о.)

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных нарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.