

РЕШЕНИЕ

Комиссии Ленинградского УФАС России
по контролю в сфере размещения заказов
по делу № 333-03-3167-РЗ/12

30 июля 2012 года Санкт-Петербург

Комиссия Ленинградского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Грецкого Алексея Андреевича – начальника отдела контроля размещения государственного заказа, председателя Комиссии,

Бичурина Халима Тагировича – старшего специалиста I разряда отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии,

Бровкина Владимира Ювенальевича – главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля органов власти, члена Комиссии,

с участием в заседании представителя администрации городского поселения Красный Бор Тосненского района Ленинградской области (далее – Заказчик), конкурсной комиссии <...>,

в отсутствие представителя ООО «ПСК Гильдия Зодчих» (далее также Заявитель), надлежаще уведомленного о времени и месте рассмотрения жалобы,

рассмотрев в соответствии с Административным регламентом по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, п.п. 5.4-5.6. Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 26.01.2011 № 30, жалобу Заявителя и проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) внеплановую проверку,

УСТАНОВИЛА:

В Ленинградское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 3167 от 23.07.2012), оспорившего действия конкурсной комиссии при отборе участников размещения заказа и выборе ЗАО «Аква-Дельта» победителем открытого конкурса на право заключения муниципального контракта на выполнение

проектной работы «Комплексная разработка схем водоснабжения и канализации г.п. Красный Бор» (далее – конкурс).

Извещение о проведении конкурса и конкурсная документация (в редакции № 1) размещены Заказчиком 28.05.2012 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru.

Начальная (максимальная) цена контракта – 2 000 000 (Два миллиона) рублей.

Источник финансирования – средства бюджета городского поселения.

По мнению Заявителя, ЗАО «Аква-Дельта» и ООО «Акванорд» неправомерно признаны участниками конкурса, поскольку заявки данных участников размещения заказа поданы без приложения их печатных копий, что не соответствует требованиям конкурсной документации. Заявитель также полагает, что конкурсная комиссия допустила нарушения требований законодательства о размещении заказов, признав ЗАО «Аква-Дельта» победителем торгов, поскольку предложенные в заявке Заявителя на участие в конкурсе условия о цене муниципального контракта и сроке выполнения работ превосходят такие условия, предложенные в заявке ЗАО «Аква-Дельта» на участие в конкурсе.

Представитель Заказчика, конкурсной комиссии возражал против доводов жалобы и утверждал, что действия Заказчика, конкурсной комиссии при проведении конкурса соответствовали требованиям законодательства о размещении заказов.

На момент рассмотрения жалобы муниципальный контракт не заключен.

Рассмотрев представленные документы, заслушав представителя Заказчика, конкурсной комиссии, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация должна содержать в соответствии с [частями 2 - 4 статьи 25](#) настоящего Федерального закона требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в конкурсе, в том числе заявки, подаваемой в форме электронного документа, подписанного в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации, и инструкцию по ее заполнению.

В силу части 2 статьи 25 Закона о размещении заказов участник размещения заказа подает заявку на участие в конкурсе в письменной форме в запечатанном конверте или в форме электронного документа.

В соответствии с частью 1 статьи 27 Закона о размещении заказов конкурсная комиссия рассматривает заявки на участие в конкурсе на соответствие

требованиям, установленным конкурсной документацией, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со [статьей 11](#) настоящего Федерального закона.

Таким образом, положениями Закона о размещении заказов предусмотрена возможность подачи заявки на участие в конкурсе как в форме бумажного, так и в форме электронного документа. Сам по себе факт подачи участником размещения заказа заявки на участие в конкурсе не образует для него обязанности представить конкурсной комиссии для рассмотрения печатную копию такой заявки и не может являться основанием для решения конкурсной комиссии о признании такой заявки на участие в конкурсе не соответствующей требованиям конкурсной документации и статьи 11 Закона о размещении заказов.

Пунктом 2.4.2 конкурсной документации предусмотрено право участника размещения заказа направить наряду с подлинником заявки на участие в конкурсе, поданной в форме электронного либо письменного документа, ее печатную копию, причем непредставление участником размещения заказа такой копии не может являться основанием для отказа участнику размещения заказа в допуске к участию в конкурсе.

Материалы дела подтверждают, что заявки ЗАО «Аква-Дельта» и ООО «Акванорд» на участие в конкурсе, поданные в форме электронного документа и в письменной форме, соответствуют требованиям, установленным Законом о размещении заказов и конкурсной документацией.

Доказательств обратного Заявителем не представлено, Комиссией не установлено.

Следовательно, довод Заявителя о неправомерном допуске перечисленных участников размещения заказа к участию в конкурсе не соответствует действительности.

Согласно части 4 статьи 28 Закона о размещении заказов для определения лучших условий исполнения контракта, предложенных в заявках на участие в конкурсе, конкурсная комиссия должна оценивать и сопоставлять такие заявки по цене контракта и иным критериям, указанным в конкурсной документации. При этом критериями оценки заявок на участие в конкурсе помимо цены контракта могут быть:

1) функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товара;

1.1) качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг;

2) расходы на эксплуатацию товара;

3) расходы на техническое обслуживание товара;

4) сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг;

5) срок предоставления гарантии качества товара, работ, услуг;

б) объем предоставления гарантий качества товара, работ, услуг.

В соответствии с частью 7 статьи 28 Закона о размещении заказов [порядок](#) оценки заявок на участие в конкурсе устанавливается Правительством Российской Федерации. При установлении порядка оценки заявок на участие в конкурсе Правительством Российской Федерации предусматриваются виды критериев из указанных в [части 4](#) настоящей статьи, их содержание и значимость таких критериев в зависимости от видов товаров, работ, услуг.

В соответствии с [частями 8 и 9 статьи 28](#) Закона о размещении заказов на основании результатов оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе конкурсной комиссией каждой заявке присваивается порядковый номер по мере уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения контракта. Заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения контракта, присваивается первый номер <...> Победителем конкурса признается участник конкурса, который предложил лучшие условия исполнения контракта и его заявке присвоен первый номер.

Таким образом, предметом оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе являются содержащиеся в заявках условия исполнения контракта, оцениваемые конкурсной комиссией по совокупности и на основании критериев, указанных в конкурсной документации, для определения лучших условий исполнения контракта. При оценке и сопоставлении заявок с различной степенью выгоды условий исполнения контракта победителем торгов признается участник конкурса, предложивший лучшие условия исполнения контракта и заявке на участие которого присвоен первый номер.

Как усматривается из представленных документов, при оценке и сопоставлении заявок на участие в конкурсе конкурсная комиссия применяла критерии «цена контракта», «срок выполнения работ», «качество работ и квалификация участника» и осуществляла расчеты оценок по указанным критериям в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов.

Доказательства, свидетельствующие об обратном, в материалах дела отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ПСК Гильдия Зодчих» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.

Председатель Комиссии А.А. Грецкий

Члены Комиссии: Х.Т. Бичурин

В.Ю. Бровкин