

ОАО «БЛМЗ»

Шоссе Энтузиастов, д. 4, г. Балашиха,
Московская обл., 143912

ПАО «НПК «Иркут»

Ленинградский пр-кт, д. 68,
г. Москва, 125315

ООО «ОТС»

1-й Нагатинский проезд, д. 10, стр. 1,
г. Москва, 115230

РЕШЕНИЕ

**по делу № 077/07/00-348/2020 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

23.01.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

<...>;

членов Комиссии:

<...>;

<...>;

в присутствии представителей:

от ОАО «БЛМЗ»: <...>;

от ПАО «НПК «Иркут»: <...>;

рассмотрев жалобу ОАО «БЛМЗ» (далее также — Заявитель) на действия ПАО «НПК «Иркут» (далее также — Заказчик) при проведении запроса предложений на право заключения договора на разработку и поставку компонентов системы мониторинга температуры и давления в шинах, системы торможения, тормозов и колес для самолетов МС-21 (**реестровый № 31806680917**) (далее — Запрос предложений),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса предложений.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает результаты процедуры, отраженные в протоколе № 448 заседания комиссии по рассмотрению заявок на участие в открытом запросе предложений в электронной форме № 4351785 от 30.12.2019 (далее — Протокол).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный

орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно Протоколу участник ООО «БЛМЗ» отклонен от участия в конкурентной процедуре со следующим обоснованием:

«Заявка подлежит отклонению на основании пп. «а», «с» п.5.6.1.3 документации о закупке в связи с тем, что:

- срок действия предложения участника меньше срока, указанного в п. 5.3.2.1 Документации;

- в письме о подаче оферты отсутствует предложение о коэффициенте запасных частей».

При этом из содержания Протокола следует, что второй участник Запроса предложений допущен к участию в процедуре.

На заседании Комиссии установлено следующее.

Пунктом 5.3.2.1 документации о проведении Запроса предложений (далее — Документация) установлено требование о сроке действия предложения, а именно предложение действительно в течение срока, указанного Участником в письме о подаче оферты (подраздел 6.1). В любом случае этот срок не должен быть менее чем 180 дней, следующих за днем публикации протокола подведения итогов запроса предложений.

Установлено, что в письме о подаче оферты Заявителя указано, что предложение действительно до 06.06.2019.

В свою очередь, в редакции Документации, действовавшей на момент подачи ООО «БЛМЗ» заявки на участие в Запросе предложений, установлена дата подведения итогов — 08.02.2019.

При этом в письме о подаче оферты второго участника - ПАО АК «Рубин» определено, что предложение действительно до 31.12.2019.

Между тем фактически итоги подведены Заказчиком 30.12.2019, в связи с чем Комиссия приходит к выводу, что обе заявки участников не соответствовали требованиям Документации в рассматриваемой части.

Оценивая основание отклонения заявки Заявителя об отсутствии в письме о подаче оферты предложения о коэффициенте запасных частей, Комиссия исходила из следующего.

В пункте 6.6.1 Документации определена форма письма о подаче оферты из которой следует, что в таком письме, в том числе необходимо указать коэффициент запасных частей (общая цена запасных частей для одного серийного комплекта, разделенная на предлагаемую цену одного серийного комплекта)

Установлено, что в письме о подаче оферты ООО «БЛМЗ» отсутствует указание на общую цену запасных частей для одного серийного комплекта, разделенная на предлагаемую цену одного серийного комплекта.

При этом Комиссией также установлено, что в составе заявки ПАО АК «Рубин» указание на коэффициент запасных частей также отсутствует.

Таким образом, исходя из представленных заявок участников, Комиссия усматривает основания для отклонения обеих заявок участников Запроса предложений.

Между тем заявка второго участника была допущена и в соответствии с протоколом № 449 заседания комиссии по оценке и выбору победителя запроса предложений

№ 4351785 от 30.12.2019 Заказчиком было принято решение о принятии предложения второго участника.

На заседании Комиссии представитель Заказчика отметил, что в адрес ПАО АК «Рубин» был направлен запрос на уточнение заявки, в свою очередь, ненаправление такого запроса Заявителю обусловлено технической ошибкой.

Комиссия отмечает, что из представленных ООО «ОТС» документов и сведений относительно оспариваемой процедуры не следует, что какому-либо из участников направлялись запросы на уточнение заявок. Одновременно представитель Заказчика на заседании Комиссии не представил доказательств направления указанного запроса.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о создании Заказчиком дискриминационных условий в отношении участника ООО «БЛМЗ», а также о создании преимущественных условий участнику ПАО АК «Рубин».

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках заказчики при проведении закупочных процедур должны руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора

требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. **Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.**

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушений принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленного пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, а также о наличии нарушений положений части 6 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о незаконности итогов процедуры, изложенных в Протоколе, а также о неправомочности действий Заказчика, выразившихся в допуске к участию в спорной закупочной процедуре заявки ПАО АК «Рубин», одновременно отклоняя заявку ООО «БЛМЗ» от участия в такой процедуре.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи, Комиссия приняла решение о признании жалобы Заявителя на действия Заказчика обоснованной.

Комиссия также считает необходимым отметить, что ценовое предложение ПАО АК «Рубин» составило 387 372 856,80 руб. (с НДС), в свою очередь, предложение ООО «БЛМЗ» составило 293 940 000,00 руб. (с НДС).

На основании вышеизложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пункт 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ОАО «БЛМЗ» (ОГРН: 1025000510534, ИНН: 5001000027) на действия ПАО «НПК «Иркут» (ОГРН: 1023801428111, ИНН: 3807002509) при проведении Запроса предложений обоснованной.
2. Установить в действиях ПАО «НПК «Иркут» нарушения пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать ПАО «НПК «Иркут» обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии <...>

члены Комиссии <...>

<...>

ОАО «БЛМЗ»

Шоссе Энтузиастов, д. 4, г. Балашиха,
Московская обл., 143912

ПАО «НПК «Иркут»

Ленинградский пр-кт, д. 68,
г. Москва, 125315

ООО «ОТС»

1-й Нагатинский проезд, д. 10, стр. 1,
г. Москва, 115230

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-348/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

23.01.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

<...>;

членов Комиссии:

<...>;

<...>;

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании вынесенного решения от 23.01.2020 по делу **№ 077/07/00-348/2020**,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ПАО «НПК «Иркут» (далее — Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении запроса предложений на право заключения договора на разработку и поставку компонентов системы мониторинга температуры и давления в шинах, системы торможения, тормозов и колес для самолетов МС-21 (**реестровый № 31806680917**) (далее — Запрос предложений):

1.

1. Заказчику отменить все протоколы, составленные в ходе работы комиссии при проведении Запроса предложений;

2. Заказчику назначить новые даты рассмотрения заявок, подведения итогов Запроса предложений;

3. Заказчику пересмотреть заявки участников Запроса предложений с учетом принятого решения от 23.01.2020 **№ 077/07/00-348/2020**;

4. Заказчику не позднее трех дней со дня совершения действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания, разместить в единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) информацию о совершении действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания;

5. Заказчику завершить проведение Запроса предложений в соответствии с требованиями действующего законодательства в сфере закупок, Положения о закупке, Закупочной документации;
6. Заказчику надлежит исполнить настоящее предписание в срок до 18.03.2020;
7. Заказчику надлежит сообщить в адрес Московского УФАС России об исполнении настоящего предписания в срок до 20.03.2020 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.
2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Председатель Комиссии <...>

члены Комиссии <...>

<...>