

## РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ №1-14.5-148/78-01-17

Резолютивная часть оглашена «12» декабря 2017 г.  
В полном объеме решение изготовлено «22» декабря 2017 г.

Санкт-Петербург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель:

<...> – заместитель руководителя управления,

члены комиссии:

<...> – заместитель начальника отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов и рекламы управления,

<...> – главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов и рекламы управления,

рассмотрев дело №1-14.5-148/78-01-17 по признакам нарушения ООО «Неотехник» (адрес места нахождения: 196603, Пушкин, Красносельское шоссе, дом 14/28, лит. Р, 1-й эт., пом. 17, ОГРН 1137847504651, ИНН 7820335180) статьи 14.5 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также — Закон о защите конкуренции),

в присутствии на заседании:

от ЗАО «АЗС Технология» <...> (генеральный директор, на основании протокола общего собрания от 03.10.2017),

от ООО «Неотехник» <...> (по доверенности от 23.05.2017 №247),

от АО «ПО «ПНСК» <...> (по доверенности от 26.05.2017),

### УСТАНОВИЛА:

В Санкт-Петербургское УФАС России поступило заявление ЗАО «АЗС Технология» (вх.№28462/16 от 13.12.2016) относительно возможного нарушения ООО «Неотехник» антимонопольного законодательства Российской Федерации, которое выразилось в производстве и реализации оборудования для нефтяной промышленности «Узел линии наполнения (УН) и совмещённого с ним электромагнитного привода ЭМП с

блоком управления» и «Узел налива нержавеющей» с незаконным использованием полезной модели Заявителя по патенту №116848. Заявитель посчитал, что оборудование для нефтяной промышленности «Узел линии наполнения (УН) и совмещённого с ним электромагнитного привода ЭМП с блоком управления» и «Узел налива нержавеющей» содержит каждый признак запатентованной им полезной модели.

Под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункт 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Стороны реализуют в Северо-Западном округе оборудование для нефтяной промышленности. Данное оборудование имеет единое назначение.

С учётом изложенного, стороны являются конкурентами на рынке по продаже оборудования для нефтяной промышленности в Северо-Западном округе. Данные выводы также подтверждаются анализом состояния конкуренции на товарном рынке, который провело Санкт-Петербургское УФАС России.

Согласно подпункту 8 пункта 1 статьи 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) в России полезные модели являются интеллектуальной собственностью, которая включает в себя и результаты интеллектуальной деятельности. В качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой (пункт 1 статьи 1351 ГК РФ).

ЗАО «АЗС Технология» является патентообладателем полезной модели «устройство наливала нефтепродуктов в резервуар». Оно приобрело данный статус с момента регистрации патента №116848.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 1358 ГК РФ патентообладателю принадлежит исключительное право использования изобретения, полезной модели или промышленного образца в соответствии со статьей 1229 данного Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на изобретение, полезную модель или промышленный образец), в том числе способами, предусмотренными пунктом 2 цитируемой статьи. Патентообладатель может распоряжаться исключительным правом на изобретение, полезную модель или промышленный образец. Использование изобретения, полезной модели или промышленного образца считается, в частности:

- 1) ввоз на территорию Российской Федерации, изготовление, применение, предложение о продаже, продажа, иное введение в гражданский оборот или хранение для этих целей продукта, в котором использованы изобретение или полезная модель, либо изделия, в котором использован промышленный образец;
- 2) совершение действий, предусмотренных подпунктом 1 статьи 1358 ГК РФ, в отношении продукта, предназначенного для его применения в соответствии с назначением, указанным в формуле изобретения, при охране изобретения в виде применения продукта по определенному назначению.

Ответчик зарегистрирован в качестве юридического лица лишь 27.12.2013. С учётом изложенного, права преждепользования на патент №116848 у него возникнуть не могло. Ответчик ввёл в оборот оборудование для нефтяной промышленности «Узел линии наполнения (УН) и совмещённого с ним электромагнитного привода ЭМП с блоком управления» и «Узел налива нержавеющей» после даты приоритета патента заявителя.

Полезная модель признается использованной в продукте, если продукт содержит каждый признак полезной модели, приведенный в независимом пункте содержащейся в патенте формулы полезной модели (пункт 3 статьи 1358 ГК РФ). ЗАО «АЗС Технология» в своём заявлении сообщило, что не разрешало ООО «Неотехник» использовать патент №116848. В этой связи заявитель посчитал, что ответчик использует патент незаконно №116848.

Статьёй 14.5 Закона о защите конкуренции установлен запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с использованием результатов интеллектуальной деятельности. Так, не допускается недобросовестная конкуренция путём совершения хозяйствующим субъектом действий по продаже, обмену или иному введению в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности, за исключением средств индивидуализации, принадлежащих хозяйствующему субъекту-конкуренту.

В этой связи Санкт-Петербургское УФАС России возбудило дело №1-14.5-148/78-01-17 в отношении ООО «Неотехник».

ООО «Неотехник» представило в материалы дела заключение патентного поверенного С.В. Грудина. Он пришел к выводу, что полезная модель по патенту №116848 не используется в оборудовании для нефтяной промышленности «Узел линии наполнения (УН) и совмещённого с ним электромагнитного привода ЭМП с блоком управления» и «Узел налива нержавеющей» содержит каждый признак запатентованной им полезной модели. Также он посчитал, что спорная продукция не подпадает под действия патента №116848.

На заседаниях комиссии Санкт-Петербургского УФАС России 25.05.2017 и 28.06.2017 обсуждался вопрос о проведении патентоведческой экспертизы, поскольку члены комиссии не обладают специальными познаниями в данной области техники. Эксперту предстояло решить вопрос о том, используется ли в оборудовании для нефтяной промышленности «Узел линии наполнения (УН) и совмещённого с ним электромагнитного привода ЭМП с блоком управления» и «Узел налива нержавеющей» каждый признак полезной модели по патенту №116848. В ходе рассмотрения дела стороны не смогли прийти к консенсусу о кандидатуре эксперта, вопросах ему.

ЗАО «АЗС Технология» обратилось в Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к ООО «Неотехник» о запрете введения в оборот упомянутого оборудования для нефтяной промышленности, её изъятии из оборота и взыскании с ответчика убытков. Свои требования истец обосновывает нарушением его исключительных прав на полезную модель по патенту №116848. По данному возбуждено производство по делу №А56-38984/2017.

Стороны и АО «ПО «ПНСК» сообщили, что в рамках указанного дела планируется

назначение судебной экспертизы. Данная экспертиза должна ответить на те же вопросы, что и экспертиза, которую планировалось провести в рамках настоящего дела.

Комиссия посчитала, что выводы суда по делу №А56-38984/2017 будут иметь значение для рассмотрения дела №1-14.5-148/78-01-17. Арбитражным судом будет исследоваться вопрос об убытках ЗАО «АЗС Технология» и о том, используется ли в оборудовании для нефтяной промышленности «Узел линии наполнения (УН) и совмещённого с ним электромагнитного привода ЭМП с блоком управления» и «Узел налива нержавеющей» каждый признак полезной модели по патенту №116848.

В этой связи определением Санкт-Петербургского УФАС России от 28 июня 2017 года №78/192255/17 рассмотрение дела №1-14.5-148/78-01-17 приостановлено до вступления в силу решения (иного судебного акта, которым завершится рассмотрение дела) Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу №А56-38984/2017. Определением от 13 октября 2017 года арбитражный суд принял отказ ЗАО «АЗС Технология» от иска и прекратил производство по делу №А56-38984/2017. Как следует из Картотеки арбитражных дел на сайте [kad.arbitr.ru](http://kad.arbitr.ru), на упомянутое определение арбитражного суда апелляционная жалоба не подавалась.

Санкт-Петербургское УФАС России определением от 14.11.2017 №78/33138/17 возобновило рассмотрение дела №1-14.5-148/78-01-17. Комиссия обязала участников дела представить доказательства, которые подтверждают их позицию по делу.

ЗАО «АЗС Технология» представило до заседания комиссии свои письменные объяснения (вх.№27430/17 от 20.11.2017). Оно посчитало, что ответчик не использует в спорной продукции полезную модель по патенту №116848. Кроме того, ЗАО «АЗС Технология» просило оставить его заявление без рассмотрения.

Как следует из устных объяснений <...>., ныне АО «ПО «ПНСК» фактически контролирует ЗАО «АЗС Технология». При этом АО «ПО «ПНСК» поддерживает позицию ответчика по делу.

На заседании комиссии АО «ПО «ПНСК» представило патент на полезную модель №175059. Стороны и АО «ПО «ПНСК» сообщили, что данный патент охраняет техническое решение, которое воплощено в спорной продукции ответчика. Его патентобладателями являются ООО «Неотехник» и АО «ПО «ПНСК».

Таким образом, в материал дела нет доказательств того, что ООО «Неотехник» использует в своей продукции полезную модель по патенту №116848. Также из материалов дела не следует, что действия ответчика причинили убытки его конкурентам.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

#### **РЕШИЛА:**

Прекратить рассмотрение дела №1-14.5-148/78-01-17 в связи с отсутствием

нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией Санкт-Петербургского УФАС России действиях ООО «Неотехник».

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.