

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ по делу № 04-5/1-5-2015

о назначении административного наказания

за нарушение антимонопольного законодательства

«13» января 2016 года

г.Тверь

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области Л.В. Посохова при осуществлении государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства, рассмотрев протокол от 29.12.2015 и материалы дела об административном правонарушении № 04-5/1-5-2015 в отношении должностного лица председателя Комитета по управлению имуществом Лихославльского района (далее – Комитет) ЖОГАЛЬ ТАТЬЯНЫ АЛЕКСАНДРОВНЫ (дата рождения <<...>>, уроженка <<...>>; место регистрации: <<...>>; паспорт серия <<...>> № <<...>> выдан <<...>>), материалы дела № 04-6/1-14-2015 о нарушении Комитетом требований пункта 7 части 1 статьи 15 и часть 1 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

в отсутствие Жогаль Т.А., надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения дела,

### УСТАНОВИЛ:

Решением по делу № 04-6/1-14-2015 Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Тверское УФАС России) признала действия Комитета нарушающими требования пункта 7 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции. Решение по делу № 04-6/1-14-2015 вынесено 10.09.2015, изготовлено в полном объеме 23.09.2015 и с этой даты решение вступило в законную силу. Решение по данному делу не обжаловалось.

Дело № 04-6/1-14-2015 возбуждено по результатам проведенной Тверским УФАС России плановой выездной проверки в отношении Муниципального учреждения Администрация Лихославльского района (далее - Администрация) и Комитета в связи с передачей МУП Лихославльского района «Благоустройство» в пользование муниципального имущества без проведения торгов.

Согласно постановлению Администрации от 25.02.2015 № 69 из муниципальной казны МО «Лихославльский район» передано на хранение МУП Лихославльского района «Благоустройство» муниципальное имущество в количестве 35 единиц техники. На основании вышеуказанного постановления Комитетом 25.02.2015 заключен договор хранения № 21 (далее – договор хранения, договор № 21), пунктом 2.3 которого предусмотрено право МУП Лихославльского района «Благоустройство» пользоваться переданным на хранение имуществом и передавать его в пользование третьим лицам.

Порядок передачи муниципального имущества на хранение установлен решением Собрания депутатов Лихославльского района от 28.02.2011 № 128, которым

утверждено соответствующее Положение.

Согласно пункту 1.4 Положения под договора хранения понимается гражданско-правовой договор, которым предоставляется право получить во временное владение имущество, находящееся в собственности Лихославльского района. Поклажедателем по договору хранения в порядке, установленном Положением, выступает Комитет, хранителем – юридические лица (коммерческие и некоммерческие организации) и индивидуальные предприниматели, осуществляющие свою деятельность без образования юридического лица.

Положением предусмотрен порядок передачи муниципального имущества на хранение: по результатам торгов (раздел 2) и без проведения торгов (раздел 3). При этом в соответствии с пунктом 3.1 Положения договор хранения может быть заключен без проведения торгов в случаях, установленных антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Пунктом 3.6 Положения предусмотрено, что при предоставлении имущества на хранение в порядке предоставления муниципальной преференции Комитет направляет в антимонопольный орган ходатайство о даче согласия на предоставление такой преференции в порядке, предусмотренном Законом о защите конкуренции.

Частью 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров, за исключением случаев, предусмотренных частью 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

Одним из исключений является передача имущества в пользование без проведения торгов в порядке предоставления преференции. Получение такой преференции возможно в целях и порядке, установленных статьями 19 и 20 Закона о защите конкуренции, и при наличии предварительного согласия антимонопольного органа.

Торги на право заключения договора, предусматривающего права пользования муниципальным имуществом, не проводились, МУП Лихославльского района «Благоустройство» муниципальное имущество (техника) было передано без торгов, при этом, Комитет не обращался в Тверское УФАС России с заявлением о даче согласия на предоставление муниципальной преференции в виде передачи муниципального имущества во владение и пользование без проведения торгов, что противоречит не только требованиям статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, но и пункту 3.1 Положения, благодаря чему были созданы особые льготные условия деятельности МУП Лихославльского района «Благоустройство». Предоставление МУП Лихославльского района «Благоустройство» в пользование муниципального имущества в нарушение порядка, установленного действующим законодательством, свидетельствует о создании преимущества, которое обеспечивает более выгодные условия деятельности. МУП Лихославльского района «Благоустройство» использовало три единицы спецтехники в рамках

исполнения муниципальных контрактов, заключенных с администрациями сельских поселений Лихославльского района (представлены копии таких контрактов от 04.05.2015 № 3, от 12.05.2015 № 4, от 18.05.2015 № 6, от 25.05.2015 № 5, от 27.05.2015 № 6, от 28.05.2015 №7, от 01.07.2015 № 31), т.е. использовало полученные преимущества при осуществлении предпринимательской деятельности.

Согласно статье 15 Закона о защите конкуренции органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в том числе путем предоставления муниципальной преференции в нарушение требований, установленных главой 5 Закона о защите конкуренции (пункт 7 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции).

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.11.2011 по делу № А66-7056/2010, достаточным основанием для вывода о нарушении части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции является создание условий, возможности для наступления последствий в виде недопущения, ограничения либо устранения конкуренции. В тех случаях, когда требуется проведение торгов, подразумевающее состязательность хозяйствующих субъектов, их непроведение, за исключением случаев, допускаемых законом, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении торгов в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить товары, работы, услуги, доступ к соответствующему товарному рынку либо права ведения деятельности на нем.

В соответствии с частью 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных [статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33](#) настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

Согласно статье 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в

служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций, а также лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как должностные лица, если законом не установлено иное.

В соответствии с частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ действия (бездействие) должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов или организаций, государственных внебюджетных фондов, а также организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности, за исключением случаев, предусмотренных [частью 3 статьи 14.32](#) настоящего Кодекса, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

Подпунктом 3.1.2 пункта 3.1 Положения о Комитете предусмотрено, что к функциям Комитета, в том числе, относится передача муниципального имущества на хранение в порядке, предусмотренном действующим законодательством и нормативными актами органов местного самоуправления. В соответствии с пунктом 5.5 Положения о Комитете председатель Комитета наделен полномочиями заключать договоры и соглашения.

Договор хранения, на основании которого МУП Лихославльского района «Благоустройство» были предоставлены во владение и пользование 35 единиц спецтехники, подписан председателем Комитета Соловьевой Татьяной Александровной, которая назначена на должность муниципальной службы председателя Комитета с 01.01.2006 распоряжением Администрации Лихославльского района от 30.12.2005 № 127-24р. Согласно распоряжению Администрации Лихославльского района от 06.04.2015 № 39-рк фамилия Соловьева изменена на Жогаль в связи с вступлением в брак.

Таким образом, Жогаль Т.А. на момент передачи МУП Лихославльского района «Благоустройство» в пользование муниципального имущества без проведения торгов являлась должностным лицом, именно она является должностным лицом, передавшим имущество без проведения торгов и в ее действиях содержатся признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

Дата совершения административного правонарушения – 25.02.2015. Место совершения административного правонарушения: 171210, Тверская обл., г.Лихославль.

В соответствии с частью 5 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к

административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные [статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33](#) настоящего Кодекса, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации, т.е. на дату вынесения постановления срок давности не истек.

В соответствии со статьей 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично. Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Административное правонарушение со стороны Жогаль Т.А. совершено виновно, так как она, как уполномоченное должностное лицо, осуществляя функции представителя власти, обязана была обеспечить соблюдение действующего законодательства при распоряжении муниципальным имуществом. Форма вины – неосторожность.

В соответствии со статьей 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и третьими лицами.

Обстоятельства, свидетельствующие о наличии оснований для освобождения от административной ответственности в соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вследствие его малозначительности, при рассмотрении настоящего дела не установлены и должностным лицом не заявлены.

При этом учитывается следующее.

В соответствии с позицией Конституционного Суда Российской Федерации санкции штрафного характера должны отвечать вытекающим из Конституции Российской Федерации требованиям справедливости и соразмерности, содержать публично-правовую ответственность лишь за виновное деяние и дифференциацию санкции в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении санкции (постановление от 11.03.1998, постановление от 12.05.1998, постановлением от 15.07.1999).

Согласно пункту 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при

применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенной угрозы нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Комитет не предпринял мер по оперативному устранению выявленного в ходе проверки нарушения до возбуждения дела (акт проверки от 01.06.2015, решение № 04-6/1-14-2015 вынесено 10.09.2015). МУП Лихославльского района «Благоустройство» использовало спецтехнику для выполнения обязательств по муниципальным контрактам с поселениями Лихославльского района, которые были заключены не по результатам торгов, а в порядке статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (представлены копии 7 муниципальных контрактов, заключенных в мае 2015 года), что свидетельствует о регулярном использовании полученной в приоритетном порядке спецтехники при осуществлении предпринимательской деятельности.

Минимальный размер административного штрафа, предусмотренного санкцией части 1 статьи 14.9 КоАП РФ (15 тыс. рублей) не является неоправданно несоразмерным, отвечает требованиям справедливости и соответствует требованиям публично-правовой ответственности за виновное деяние.

При вынесении настоящего постановления и назначении административного наказания учтен характер совершенного административного правонарушения и его последствий, личность виновного, его имущественное положение, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность.

В соответствии с частью 1 статьи 28.3 и статьей 23.48 КоАП РФ федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы уполномочены рассматривать дела об административных правонарушениях, в том числе предусмотренных статьей 14.9 КоАП РФ. Рассматривать дела об административных правонарушениях от имени вышеуказанных органов вправе, в том числе, заместители руководителя территориальных органов федерального антимонопольного органа.

Тверское УФАС России, согласно Положению о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, является территориальным органом Федеральной антимонопольной службы. Приказом Руководителя ФАС России от 22.09.2006 № 659-к Посохова Л.В. назначена заместителем руководителя Тверского УФАС России.

Руководствуясь статьями 3.1, 4.5, частью 1 статьей 14.9, статьями 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и частью 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

1. Признать должностное лицо - ЖОГАЛЬ ТАТЬЯНУ АЛЕКСАНДРОВНУ (дата рождения <<...>>, уроженка <<...>>; место регистрации: <<...>>; паспорт серия

<<...>> № <<...>> выдан <<...>>) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на ЖОГАЛЬ ТАТЬЯНУ АЛЕКСАНДРОВНУ административный штраф в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей.

**Реквизиты для перечисления штрафов за нарушение антимонопольного законодательства:**

**Получатель:**

**УФК по Тверской области (Тверское УФАС России)**

**ИНН 6905005800 КПП 690501001**

**Р/сч. № 40101810600000010005 в ОТДЕЛЕНИИ ТВЕРЬ г.Тверь**

**БИК 042809001**

**код бюджетной классификации 161 1 16 02010 01 6000 140**

**ОКТМО 28701000**

**Назначение платежа – штраф за нарушение антимонопольного законодательства**

**Идентификатор начисления (обязательно для указания) 0319830552011900000363454**

В соответствии с п.1 ст.32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении 60 дней со срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, а также иного государственного органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях (за исключением судебного пристава-исполнителя), составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

В соответствии со ст.30.3 и ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Заместитель руководителя Тверского УФАС России \_\_\_\_\_ Л.В. Посохова

Копия постановления по делу № 04-5/1-5-2015 направлена почтой

Сведения о взыскателе:

Управление Федеральной антимонопольной службы по Тверской области

ИНН 6905005800 ОГРН 1036900080722 КПП 690501001

Дата регистрации 03.11.2003

лицевой счет 04361361360