РЕШЕНИЕ
по жалобе № 118

23 сентября 2010 года г. Абакан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по контролю в сфере размещения заказов в составе:
Председатель комиссии - Широкова О.В., и. о. руководителя управления;
лены комиссии: Кирьян М.Г., начальник отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти,
Рыбин А.С., старший специалист 3 разряда отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти,
Алехина А.А., специалист 2 разряда отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти,
при участии со стороны:
1) государственного заказчика – Государственного учреждения Республики Хакасия «Управление капитального строительства»:
- Шильникова Дмитрия Александровича, по доверенности от 20.09.2010 года;
2) уполномоченного органа – Государственного комитета по размещению государственных заказов Республики Хакасия:
- Мелузовой Инги Леонидовны, по доверенности от 20.09.2010 года № 5,
- Педоренко Максима Сергеевича (без доверенности);
3) ООО «ПМ и К Манжула»:
- Любимовой Людмилы Владимировны, по доверенности от 23.09.2010 года б/н,
- Качанова Игоря Борисовича (без доверенности);
ООО «АС – Проект» представителей на рассмотрение не направило, вместе с тем, представило информацию о рассмотрении жалобы в отсутствии представителей общества (от 21.09.2010 года № 165),

рассмотрев жалобу № 118 ООО «ПМ и К Манжула» на действия госу-дарственного заказчика – Государственного учреждения республики Хакасия «Управление капитального строительства» при размещении заказа на право заключения государственного контракта на выполнение проектных и изыскательских работ по объекту: «Филиал РГОУ ДОД «Комплексная специализированная детско-юношеская школа олимпийского резерва» № 1 – универсальный спортивный зал «Урожай» в с. Таштып» путем проведения открытого аукциона и результаты проведения внеплановой проверки действий указанного муниципального заказчика и членов комиссии, содержащие признаки нарушения Федерального Закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия 17.09.2010 года поступила жалоба (вх. № 2785) ООО «ПМ и К Манжула» на действия государственного заказчика – Государственного учреждения республики Хакасия «Управление капитального строительства» при размещении заказа на право заключения государственного контракта на выполнение проектных и изыскательских работ по объекту: «Филиал РГОУ ДОД «Комплексная специализированная детско-юношеская школа олимпийского резерва» № 1 – универсальный спортивный зал «Урожай» в с. Таштып» путем проведения открытого аукциона.
В своей жалобе заявитель указывает следующее.
12.08.2010 года уполномоченным органом – Государственным комитет по размещению государственных заказов Республики Хакасия было размещено извещение № ОА/10-000867 о проведении открытого аукциона Государственным учреждением Республики Хакасия «Управление капитального строительства». Предметом аукциона является право заключения государственного контракта на выполнение проектных и изыскательских работ по объекту «Филиал РГОУ ДОД «Комплексная специализированная детско-юношеская школа олимпийского резерва» № 1 – универсальный спортивный зал «Урожай» в с. Таштып».
В соответствии с Протоколом от 07.09.2010 года № 1 данный аукционом признан несостоявшимся по основаниям, предусмотренным частью 11 статьи 35 Закона о размещении заказов.
Положения части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов направлены на реализацию такой из целей регулирования данного закона, названных в части 1 его статьи 1, как расширение возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов.
Частью 2.1 статьи 10 Закона о размещении заказов установлено, что при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг путем проведения торгов могут выделяться лоты, в отношении которых в извещении о проведении конкурса или аукциона, в конкурсной документации, документации об аукционе отдельно указываются предмет, начальная (максимальная) цена, сроки и иные условия поставки товаров, выполнения работ или оказания услуг. Участник размещения заказа подает заявку на участие в конкурсе или аукционе в отношении определенного лота. Кроме того, важным включенным в Закон о размещении заказов является правило о том, что государственный контракт заключается в отношении каждого лота.
Выделение лотов имеет значение и при признании аукциона несостоявшимся. Так, если бы документацией об аукционе было предусмотрено два и более лота, аукцион мог бы быть признан несостоявшимся только в отношении того лота, решение об отказе в допуске к участию в котором принято в отношении всех подавших заявки участников размещения заказа в отношении этого лота или решение о допуске к участию в котором и признании участником аукциона принято относительно только одного участника, подавшего заявку на участие в аукционе в отношении этого лота (часть 4 статьи 27, часть 5 статьи 36 Закона о размещении заказов).
Также заявитель жалобы считает необходимым отметить, что и в Федеральном законе от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) установлен запрет на включение в состав лотов товаров, технологически и функционально не связанных с товарами, поставки которых являются предметом торгов (часть 3 статьи 17). Из данного положения можно сделать вывод о необходимости связи между работами, входящими в состав одного лота.
Включение в один лот нескольких видов работ, не связанных между собой технологически функционально (предметом аукциона является одновременно выполнение изыскательских работ и проектных) привело к уменьшению числа потенциальных участников размещения заказа, т.е. к ограничению конкуренции, что содержит признаки нарушения части 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции.
В соответствии со статьей 55.3 Градостроительного кодекса Российской Федерации допускается приобретение некоммерческими организациями статуса саморегулируемых организаций следующих видов: саморегулируемые организации,

основанные на членстве лиц, выполняющих инженерные изыскания; саморегулируемые организации, основанные на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации; саморегулируемые организации, основанные на членстве лиц, осуществляющих строительство.

Указанные обстоятельства подтверждают вывод о том, что проектные и изыскательские работы функционально и технологически не связаны между собой и являются самостоятельными видами работ, допуски на выполнение которых выдаются разными саморегулируемыми организациями.

Таким образом, заказ № АО/10-000867 на право заключения государственного контракта на выполнение проектных и изыскательских работ по объекту «Филиал РГОУ ДОД «Комплексная специализированная детско-юношеская школа олимпийского резерва» № 1 – универсальный спортивный зал «Урожай» в с. Таштып», размещен с нарушениями положений части 2.2 статьи 10, части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов и без учета положений части 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Кроме того, ООО «ПМ и К Манжула» указывает, что данный аукцион уже второй заказ, размещенный во втором квартале 2010 года государственным заказчиком – Государственным учреждением Республики Хакасия «Управление капитального строительства» признан несостоявшимся (заказ № ОА/10-000757). Перечисленные в жалобе нарушения действующего законодательства данным заказчиком допускаются систематически.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 2.1 статьи 10, частью 3.1 статьи 34, статьями 57, 58 Закона о размещении заказов ООО «ПМ и К Манжула» просит признать действия государственного заказчика по размещению заказа № ОА/10-000867 незаконными в связи с нарушением требований Закона о размещении заказов; выдать государственному заказчику предписание об устранении нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе об аннулировании торгов.

Присутствующий на рассмотрении представитель ООО «ПМ и К Ман-жула» Любимова Л.В. устно подтвердила доводы, изложенные в жалобе.

21.09.2010 года (вх. № 443-ф) в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия поступили письменные возражения ООО «АС-Проект» на жалобу ООО «ПМ и К Манжула», в которых указано не согласие с доводами подателя жалобы по следующим основаниям.

Комиссия по рассмотрению заявок на участие в аукционе действовала в строгом соответствии с действующим законодательством. Действия Государственного комитета по размещению государственных заказов Республики Хакасия при размещении заказа на выполнение проектных и изыскательских работ по объекту: «Филиал РГОУ ДОД «Комплексная специализированная детско-юношеская школа олимпийского резерва» № 1 – универсальный спортивный зал «Урожай» в с. Таштып» являются законными и обоснованными.

В аукционной документации заказчик определил обязательные требования к участникам аукциона. Все требования, установленные Законом о размещении заказов к содержанию аукционной документации заказчиком, были исполнены.

ООО «ПМ и К Манжула» ссылается на пункт 2.1 статьи 10 Закона о размещении заказов, в котором указано, что при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг путем проведения торгов могут выделяться лоты, в отношении которых в извещении о проведении конкурса или аукциона, в конкурсной документации, документации об аукционе отдельно указываются предмет, начальная (максимальная) цена, сроки и иные условия поставки товаров, выполнения работ или оказания услуг. При этом ООО «ПМ и К Манжула» полагает, что аукцион на право заключения государственного контракта на выполнение проектных и изыскательских работ должен был состоять из двух лотов.

ООО «АС-Проект» считает доводы заявителя жалобы несостоятельными и противоречащими закону.

В соответствии с аукционной документацией предметом аукциона является право заключения государственного контракта на выполнение проектных и изыскательских работ.

Стоимость работ, сроки выполнения работ, условия выполнения работ заказчиком определены относительно предмета аукциона в целом и характер выполняемых работ и их взаимосвязь с объектом проектирования не позволяют разделить данный заказ на отдельные лоты. Кроме того, законодатель при формулировании положений части 2.1 статьи 10 Закона о размещении заказов употребил глагол «могут», что позволяет сделать вывод о том, что выделение отдельных лотов относится целиком к компетенции заказчика.

Также неосновательны ссылки ООО «ПМ и К Манжула» на часть 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции. Статья 17 Закона о защите конкуренции устанавливает запрет на включение в состав лотов продукции (товаров, работ, услуг), технологически и функционально не связанной с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметов торгов.

В данном случае лот, выставленный на аукцион, и технологически и функционально объединен одним предметом аукциона и не может быть без ущерба для качества работ разделен на несколько лотов.

Аргументация ООО «ПМ и К Манжула» относительно того, что проектные и изыскательские работы функционально не связаны между собой, противоречит положениям главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации. В норах Гражданского кодекса Российской Федерации договор подряда на выполнение проектных и изыскательских работ рассматривается как единый договор и подлежит общему законодательному регулированию.

На основании изложенного ООО «АС-Проект» просит отказать ООО «ПМ и К Манжула» в удовлетворении жалобы.

21.09.2010 года (вх. № 446-ф) в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия поступили письменные пояснения государственного заказчика по фактам, изложенным в жалобе ООО «ПМ и К Манжула», в которых указано следующее.

На основании Постановления Правительства Республики Хакасия от 02.02.2010 года № 32 «Об утверждении перечня строек и объектов для республиканских государственных нужд, финансируемых за счет государственных капитальных вложений, предусмотренных на реализацию республиканской адресной инвестиционной программы на 2010 год» (с последующими изменениями) была подана заявка в Государственный комитет по размещению государственных заказов Республики Закасия. В данной заявке предметом заказа указано – выполнение проектных изыскательских работ по объекту: «Филиал РГОУ ДОД «Комплексная специализированная детско-юношеская школа олимпийского резерва» № 1 – универсальный спортивный зал «Урожай» в с. Таштып».

Данная заявка была рассмотрена Государственным комитетом по раз-мещению государственных заказов Республики Хакасия, и 12.08.2010 года опубликовано извещение о проведении аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение проектных и изыскательских работ по объекту: «Филиал РГОУ ДОД «Комплексная специализированная детско-юношеская школа олимпийского резерва» № 1 – универсальный спортивный зал «Урожай» в с. Таштып».

До окончания срока для подачи заявок на участие в аукционе заявились на участие в аукционе четыре организации. Поданные заявки были рассмотрены членами комиссии, по результатам рассмотрения которых были приняты решения о допуске к участию в аукционе ООО «АС-Проект». Оставшимся трем организациям было отказано в допуске к участию в аукционе, по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе.

На основании вышеизложенного Государственное учреждение Республики Хакасия «Управление капитального строительства» считает, что все действия государственного заказчика по размещению государственного заказа проведены в соответствии с нормами, изложенными в Законе о размещении заказов.

Представитель государственного заказчика Шильников Д.А. устно подтвердил доводы, указанные в вышеуказанных письменных пояснениях и просит отказать в удовлетворении жалобы ООО «ПМ и К Манжула».
Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия установила, что все истребованные у государственного заказчика, уполномоченного органа и его комиссии документы и информация о размещении вышеуказанного заказа представлены на рассмотрение жалобы в полном объеме. В результате анализа и оценки информации и документов в рамках рассмотрения жалобы по существу комиссия пришла к следующим выводам.
12.08.2010 года на официальном сайте Государственный заказ Республики Хакасия http://zakaz.r-19.ru размещена информация (Извещение, Аукционная документация) о проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение проектных и изыскательских работ по объекту: «Филиал РГОУ ДОД «Комплексная специализированная детско-юношеская школа олимпийского резерва» № 1 – универсальный спортивный зал «Урожай» в с. Таштып». Реестровый номер торгов ОА/10-000867. Государственный заказчик – Государственное учреждение Республики Хакасия «Управление капитального строительства». Уполномоченный орган - Государственный комитет по размещению государственных заказов Республики Хакасия. Начальная (максимальная) цена контракта – 1 500 000 рублей. Согласно пояснениям государственного заказчика заказ размещается в соответствии с Постановлением Правительства Республики Хакасия от 02.02.2010 года № 32 «Об утверждении перечня строек и объектов для республиканских государственных нужд, финансируемых за счет государственных капитальных вложений, предусмотренных на реализацию республикан-ской адресной инвестиционной программы на 2010 год», где в пункте 5.1.2 Перечня строек и объектов для республиканских государственных нужд, финансируемых за счет государственных капитальных вложений, предусмотренных на реализацию республиканской адресной инвестиционной программы на 2010 год содержится Филиал РГОУ ДОД «КСДЮШОР» № 1 – универсальный спортивный зал «Урожай» в с. Таштып, в том числе проектно-сметная документация – сумма 25 000 000 рублей.
Согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аук-ционе от 07.09.2010 года до окончания указанного в извещении о проведении аукциона срока подачи заявок на участие в аукционе поступило четыре заявки на участие в аукционе: ОАО «Государственный специализированный проектный институт» (г. Железногорск, Красноярский край), ОАО «Сибирский научно-исследовательский и проектно-изыскательский институт землеустройства и мелиорации земель» (г. Абакан, Республика Хакасия), ООО «АС-Проект» (г. Омск) и ООО «ПМ и К Манжула» (г. Абакан). Участнику размещения заказа ООО «ПМ и К Манжула» отказано в допуске к участию в аукционе на основании пункта 1) части 1 статьи 12, подпункта б) пункта 3) части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов, абзаца 12 пункта 13 раздела III До-кументации об аукционе в связи с тем, что у участника размещения заказа отсутствуют допуски саморегулируемой организации на выполнение сле-дующих видов работ: 1. Работы в составе инженерно-геодезических изысканий: 1.1 создание и обновление инженерно-топографических планов в масштабах 1:200 – 1:5000, в том числе, в цифровой форме, съемка подземных коммуникаций и сооружений; 2. Работы в составе инженерно-геотехнических изысканий: 2.1 определение стандартных механических характеристик грунтов методами статистического, динамического и бурового зондирования и (или) работы по организации инженерных изысканий привлекаемым на основании договора застройщиком или уполномоченным им юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком). Аукционные заявки ОАО «Государственный специализированный проектный институт» (г. Железногорск, Красноярский край) и ОАО «Сибирский научно-исследовательский и проектно-изыскательский институт землеустройства и мелиорации земель» (г. Абакан, Республика Хакасия) также отклонены по основаниям, указанным в выше указанном протоколе. ООО «АС-Проект» - единственный допущенный участник размещения заказа, в связи с чем, согласно части 11 статьи 35 Закона о размещении заказов данный аукцион признан несостоявшимся.
В соответствии с частью 2.1 статьи 10 Закона о размещении заказов при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг путем проведения торгов могут выделяться лоты, в отношении которых в извещении о проведении конкурса или аукциона, в конкурсной документации, документации об аукционе отдельно указываются предмет, начальная (максимальная) цена, сроки и иные условия поставки товаров, выполнения работ или оказания услуг. Участник размещения заказа подает заявку на участие в конкурсе или аукционе в отношении определенного лота. В отношении каждого лота заключается отдельный государственный или муниципальный контракт.
Согласно части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.
В части 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции установлено, что наряду с установленными частями 1 и 2 статьи 17 Закона о защите конкуренции запретами при проведении торгов на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов путем включения в состав лотов продукции (товаров, работ, услуг), технологически и функционально не связанной с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов.
Согласно частей 1, 4 и 6 статьи 47 Градостроительного кодекса Российской Федерации от 29.12.2004 года № 190-ФЗ (далее – Градостроительный кодекс Российской Федерации) инженерные изыскания выполняются для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объектов капитального строительства. Не допускаются подготовка и реализация проектной документации без выполнения соответствующих инженерных изысканий. Инженерные изыскания для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объектов капитального строительства выполняются в целях получения: 1) материалов о природных условиях территории, на которой будут осуществляться строительство, реконструкция объектов капитального строительства, и факторах техногенного воздействия на окружающую среду, о прогнозе их изменения, необходимых для разработки решений относительно такой территории; 2) материалов, необходимых для обоснования компоновки зданий, строений, сооружений, принятия кон-структивных и объемно-планировочных решений в отношении этих зданий, строений, сооружений, проектирования инженерной защиты таких объектов, разработки мероприятий по охране окружающей среды, проекта организации строительства, реконструкции объектов капитального строительства; 3) материалов, необходимых для проведения расчетов оснований, фундаментов и конструкций зданий, строений, сооружений, их инженерной защиты, разработки решений о проведении профилактических и других необходимых мероприятий, выполнения земляных работ, а также для подготовки решений по вопросам, возникшим при подготовке проектной документации, ее согласовании или утверждении. Виды инженерных изысканий, порядок их выполнения для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объектов капитального строительства, а также состав, форма материалов и результатов инженерных изысканий, порядок формирования и ведения государственного фонда материалов и данных инженерных изысканий с учетом потребностей информационных систем обеспечения градостроительной деятельности устанавливаются Правительством Российской Федерации.
В части 6 статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации установлено, что в случае, если подготовка проектной документации осуществляется физическим или юридическим лицом на основании договора с застройщиком или заказчиком, застройщик или заказчик обязан предоставить такому лицу: 1) градостроительный план земельного участка; 2) результаты инженерных изысканий (в случае, если они отсутствуют, договором должно быть предусмотрено задание на выполнение инженерных изысканий); 3) технические условия (в случае, если функционирование проектируемого объекта капитального строительства невозможно обеспечить без подключения такого объекта к сетям инженерно-технического обеспечения).

Также в статье 758 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.
Предметом аукциона является выполнение проектных и изыскательских работ по объекту. Данные работы являются смежными работами, которые представляют собой единый функциональный процесс. Проектно-изыскательские работы неразрывно связаны и размещение указанных работ одним размещением заказа не противоречит требованиям Закона о размещении заказов.
Довод заявителя жалобы о том, что на выполнение указанных видов работ необходим допуск разных саморегулируемых организаций не свидетельствует о том, что данные работы являются технологически и функционально не связанными и размещение указанных работ в техническом задании открытого аукциона, а также требование о представлении свидетельств саморегулируемых организаций на проектные и изыскательские работы является прямым нарушением норм Закона о защите конкуренции.
На основании вышеизложенного проектные и изыскательские работы являются технологически и функционально взаимосвязанными и их разме-щение одним лотом не противоречит законодательству о размещении зака-зов. Аналогичный вывод сделан и в Решении Арбитражного суда г. Москвы от 07.10.2008 года по делу № А40-38466/08-119-168, Постановлении Девятого Арбитражного Апелляционного суда от 10.12.2008 года.
Приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 года № 624 утвержден Перечень видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, где:
- раздел I Виды работ по инженерным изысканиям состоит из следующих видов работ: Работы в составе инженерно-геодезических изысканий, Работы в составе инженерно-геологических изысканий, Работы в составе инженерно-гидрометеорологических изысканий, Работы в составе инженерно-экологических изысканий, Работы в составе инженерно-геотехнических изысканий, Обследование состояния грунтов основания зданий и сооружений и Работы по организации инженерных изысканий привлекаемым на основании договора застройщиком или уполномоченным им юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком);
- раздел II Виды работ по подготовке проектной документации состоит из следующих видов работ: работы по подготовке схемы планировочной организации земельного участка, Работы по подготовке архитектурных решений, … и Работы по организации подготовки проектной документации, привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным проектировщиком);
- раздел III Виды работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту.
Пункт 22 Информационной карты аукциона Документации об откры-том аукционе на право заключения государственного контракта на выполнение проектных и изыскательских работ по объекту: «Филиал РГОУ ДОД «Комплексная специализированная детско-юношеская школа олимпийского резерва» № 1 – универсальный спортивный зал «Урожай» в с. Таштып», утвержденной и.о. председателя Государственного комитета по размещению государственных заказов Республики Хакасия Тукачевой К.А., содержит перечень требуемых видов работ.
В соответствии с Приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 года № 624 и Документацией об открытом аукционе для участия в открытом аукционе необходимо иметь допуск саморегулируемой организации к видам работ, входящих в раздел I и II или иметь допуск саморегулируемой организации к Работам по организации инженерных изысканий привлекаемым на основании договора застройщиком или уполномоченным им юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком) и Работы по организации подготовки проектной документации, привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным проектировщиком).
Проанализировав аукционные заявки участников размещения заказа, комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия выявила следующее.
В аукционной заявке участника размещения заказа ОАО Государственный специализированный проектный институт» имеются:
- Свидетельство о допуске к работам, оказывающим влияние на безопас-ность особо опасных, технически сложных, уникальных и других объектов капитального строительства при выполнении работ по инженерным изысканиям, где имеется допуск к требуемым заказчиком видам работ;
- Свидетельство о допуске к работам, оказывающим влияние на безопасность особо опасных, технически сложных, уникальных и других объектов капитального строительства при подготовке проектно документации, где имеется допуск к работам по организации подготовки проектной документации, привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным проектировщиком).
В аукционной заявке участника размещения заказа ООО «АС-Проект» имеются Свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, где имеется допуск к работам по организации подготовки проектной документации, привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным проектировщиком) и к работам по организации инженерных изысканий привлекаемым на основании договора застройщиком или уполномоченным им юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком).
Таким образом, у двух участников размещения заказа (ОАО Государственный специализированный проектный институт» и ООО «АС-Проект») имеется допуск ко всем требуемым видам работ по данному размещению заказа. На основании изложенного размещение в одном лоте проектных и изыскательских работ в одном лоте не повлекло ограничения числа участников размещения заказа.
Аукционная заявка участника размещения заказа ООО «ПМ и К Манжула» содержит свидетельство о допуске к определенному виду работ или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства на работы по организации подготовки проектной документации, привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным проектировщиком) и не содержит допуск саморегулируемой организации на виды работ по инженерным изысканиям.
22.06.2010 года на официальном сайте Государственный заказ Республики Хакасия http://zakaz.r-19.ru размещена информация (Извещение, Аукционная документация) о проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по инженерным изысканиям, подготовке проектной документации и строительству по объекту: «Филиал РГОУ ДОД «Комплексная специализированная детско-юношеская школа олимпийского резерва» № 1 – универсальный спортивный зал «Урожай» в с. Таштып». Реестровый номер торгов ОА/10-000545. Государственный заказчик – Государственное учреждение Республики Хакасия «Управление капи-тального строительства». Начальная (максимальная) цена контракта – 25 000 000 рублей.
Таким образом, довод заявителя жалобы о проведении данным государственным заказчиком размещения повторно заказа не подтвердился, так как изменен предмет государственного контракта, начальная (максимальная) цена контракта.
В результате рассмотрения жалобы по существу доводы заявителя жалобы не нашли своего подтверждения, что дает основание признать жалобу необоснованной.

В соответствии с положениями части 3.25 Административного регла-мента ФАС России по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (далее – Административный регламент), утвержденного Приказом ФАС России от 14.11.2007 года № 379, комиссией антимонопольного органа при рассмотрении жалобы № 118 ООО «ПМ и К Манжула» на действия государственного заказчика – Государственного учреждения республики Хакасия «Управление капитального строительства» при размещении заказа на право заключения государственного контракта на выполнение проектных и изыскательских работ по объекту: «Филиал РГОУ ДОД «Комплексная специализированная детско-юношеская школа олимпийского резерва» № 1 – универсальный спортивный зал «Урожай» в с. Таштып» путем проведения открытого аукциона. Эта проверка проводилась в соответствии с положениями части 5 статьи 17 Закона о размещении заказов.
В результате проведения указанной проверки нарушений не установлено.
В соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, частью 3.32 Административного регламента по результатам рассмотрения жалобы и проведения проверки принимается единое решение.
На основании вышеизложенного и руководствуясь положениями статьи 758 Гражданского кодекса Российской Федерации, частей 1, 4 и 6 статьи 47 и части 6 статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации, части 2.1 статьи 10, части 5 статьи 17, части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов, части 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции, Приказа Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 года № 624, частей 3.25 и 3.32 Административного регламента Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по контролю в сфере размещения заказов

РЕШИЛА:

Признать жалобу № 118 ООО «ПМ и К Манжула» на действия государственного заказчика – Государственного учреждения республики Хакасия «Управление капитального строительства» при размещении заказа на право заключения государственного контракта на выполнение проектных и изыскательских работ по объекту: «Филиал РГОУ ДОД «Комплексная специализированная детско-юношеская школа олимпийского резерва» № 1 – универсальный спортивный зал «Урожай» в с. Таштып» путем проведения открытого аукциона необоснованной.

Примечание: решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в Арбитражном суде Республики Хакасия в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии: О.В. Широкова

Члены комиссии: М.Г. Кирьян

А.С. Рыбин

А.А. Алехина