

Решение
по делу №06/04-18
о нарушении законодательства Российской Федерации
о контрактной системе в сфере закупок

11.01.2018

г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг
Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике
Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее –
Комиссия) в составе:

заместителя председателя Комиссии – начальника отдела контроля
закупок Крымского УФАС России Н. П. Казаковой

членов Комиссии:

главного специалиста – эксперта отдела контроля закупок
Крымского УФАС России О. А. Шалимовой,

главного специалиста – эксперта отдела контроля закупок
Крымского УФАС России Н. А. Баданина, —

при участии представителей интересов Заказчика С. Н. Шаншина (по
доверенности), Е. В. Крипак (по доверенности), О .И. Забировой (по
доверенности),

представители Заявителя на заседание Комиссии не явились, —
рассмотрев жалобу Заявителя б/н, б/д (вх. №6001/09 от 29.12.2017) на
действия Заказчика при проведении открытого конкурса «Оказание
услуг по охране объектов транспортной инфраструктуры ГУП РК
"Крымавтотранс"» (номер извещения 0575200002217000113) (далее —
Конкурс), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от
05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров,
работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных
нужд» (далее – Закон о контрактной системе), согласно
Административного регламента Федеральной антимонопольной
службы по исполнению государственной функции по рассмотрению
жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного
органа, уполномоченного учреждения, специализированной
организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов,
должностного лица контрактной службы, контрактного
управляющего, оператора электронной площадки при определении
поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения
государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом
Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14,
зарегистрированного в Министерстве юстиции Российской

Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее – Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Единой комиссией Заказчика, неправомерно допустившего к участию в Конкурсе заявку участника ООО «Омега Охрана» и определившего данного участника Победителем процедуры закупки.

Крымским УФАС России принято уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 09.01.2018 №06/25, направленное Заявителю, Заказчику и размещенное на официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт, единая информационная система, ЕИС).

На заседании Комиссии представители Заказчика не согласились с доводами жалобы и сообщили, что при проведении Конкурса Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте — 01.12.2018;

- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – открытый конкурс;

- начальная (максимальная) цена контракта – 19 615 827,52 рублей;

- дата и время окончания подачи заявок: 22.12.2017 10:00, дата и время вскрытия конвертов с заявками и (или) открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам: 22.12.2017 10:00; дата рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе: 26.12.2017;

- на участие в Конкурсе подано 5 заявок.

В качестве довода жалобы Заявитель указывает: «...При процедуры вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе, нами установлено, что в составе заявки участника закупки ООО «ОО «Омега Охрана» приложена копия лицензии на осуществление частной охранной деятельности от 23.10.2014 года № 2544 с приложением. Подлинность копии Лицензии заверена подписью генерального директора ООО «ОО «Омега» Охрана» с приложением печати организации. Лицензия выдана ГУ Росгвардии по г. Санкт – Петербургу и Ленинградской области.

...
Считаем, что сведения, указанные в приложении, а именно: прохождение лицензирования ООО «ОО «Омега Охрана» по пп. 3 и 7, абз. 3 статьи 3 Закона РФ от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной деятельности и охранной деятельности в Российской Федерации» на дату подачи заявки на участие в конкурсе 22.12.2017 года не достоверны...» (цитата жалобы).

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика пояснили: «...В составе заявки ООО «ОО «Омега Охрана» представило копию лицензии № 2544 от 23.10.2014 на осуществление частной охранной деятельности.

В соответствии с пп. 2, 3, 3.1 ст. 53 Заявка 2. Заявка на участие в конкурсе признается надлежащей, если она соответствует требованиям настоящего Федерального [закона](#), извещению об осуществлении закупки или приглашению принять участие в закрытом конкурсе и конкурсной документации, а участник закупки, подавший такую заявку, соответствует требованиям, которые предъявляются к участнику закупки и указаны в конкурсной документации.

Конкурсная комиссия отклоняет заявку на участие в конкурсе, если участник конкурса, подавший ее, не соответствует требованиям к участнику конкурса, указанным в конкурсной документации, или такая заявка признана не соответствующей требованиям, указанным в конкурсной документации.

В случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником конкурса в соответствии с [частью 2 статьи 51](#) настоящего Федерального закона, конкурсная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в конкурсе на любом этапе его проведения.

04.01.2018 в адрес ГУП РК «Крымавтотранс» была предоставлена нотариально заверенная копия лицензии.

Следовательно у Заказчика нет оснований полагать, что предоставленная участником закупки лицензия ООО «ОО «Омега Охрана» не действительна...» (ЦИТАТА ПОЯСНЕНИЙ).

В соответствии с частью 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Из приведенной нормы Закона о контрактной системе следует, что обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы.

Вместе с тем, Заявитель не обеспечил явку своих представителей на заседание Комиссии и не предоставил объективных доказательств, свидетельствующих о том, что данным условием Заказчик ограничил круг участников Конкурса.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу о том, что довод Заявителя о наличии признаков ограничения конкуренции при размещении данной закупки является необоснованным.

Таким образом, данный довод Заявителя не нашел своего подтверждения

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя необоснованной.
2. Прекратить действие уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 09.01.2018 №06/25.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.