РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-2273/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

25.04.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

при участии представителей:

от АО «Газпром энергосбыт Тюмень» - <...> (по доверенности от 14.12.2018 № 18/48),

от ПАО «МРСК Центра» - <...> (по доверенности от 24.04.2019 № Д-ЦА/76), <...> (по доверенности от 06.11.2018 № Д-ЦА/276),

рассмотрев жалобы АО «Газпром энергосбыт Тюмень» (далее - Заявитель) на действия ПАО «МРСК Центра» (далее - Заказчик) при проведении конкурсов в электронной форме на право заключения договоров на оказание услуг (реестровые № № 31907649853, 31907646107, 31907717027, 31907649468, 31907646496, 31907707524, 31907675715) (далее — Конкурсы), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурсов.

Заявитель в жалобах указывает, что сформированная Заказчиком документация нарушила принципы, предусмотренные Законом о закупках, поскольку потенциально может представить участнику Конкурсов преимущественное положение, располагающего максимальным опытом.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании ее необоснованной, исходя их следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, Заказчиком в единой информационной системе закупок опубликованы извещения о проведении Конкурсов.

Так, заявитель в жалобе указывает, что заказчиком в Приложении 3 к Конкурсным документациям приведен порядок оценки заявок участников по Ценовому критерию и Неценовому критерию. При расчете Неценового критерия, Критерий «Опыт Участника по поставкам/выполненито работ/оказанию услуг (в рублях)» оценивается по следующей формуле:

– значение критерия, присуждаемое j-ой Заявке Участника;

Bi – значение по критерию, предложенное i-м Участником;

Bmax – максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки, заявки которых признаны соответствующими установленных отборочным требованиям;

– значение по критерию, предложенное j-м Участником.

При этом, по мнению Заявителя, в формуле не установлены предельные значения по опыту, который подлежит оценке, что приводит к необоснованному предоставлению участнику Конкурсов, обладающего максимальным опытом, преимущественного положения, которое невозможно преодолеть в ходе конкурентной борьбы даже в случае значительного снижения цены на границе экономической рентабельности.

Заявитель в жалобе указывает, что в случае, если один из участников показывает избыточный опыт, значительно превышающий стоимость закупки, остальные участники получат необоснованно низкий балл по данному критерию даже при наличии достаточного опыта выполнения аналогичных работ, сопоставимого с объемом закупки. Таким образом, применение вышеуказанной формулы без применения пороговых значений заведомо ставит участников конкурса с избыточным опытом в преимущественное положение по сравнению иными участниками конкурса, которые также имеют необходимый и достаточный опыт и способны выполнить работы надлежащим образом.

Комиссия Управления не может согласиться с доводом Заявителя по следующим основаниям.

Согласно п. 1.6.2.4 Инструкции к заполнению формы справки о перечне и годовых объемах выполнения аналогичных договоров Закупочных документаций, в справке следует указать не менее одного, но не более десяти аналогичных договоров (под термином аналогичного договора понимается договор, идентичный предмету и сопоставимый с объемом и суммой по данной закупочной процедуре). Участник может самостоятельно выбрать договоры, которые, по его мнению, наилучшим образом характеризует его опыт.

Таким образом, Заказчик установил пороговое значение в виде представления не более десяти договоров.

На основании пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках к принципам, которыми должны руководствоваться заказчики при закупке товаров, работ, услуг, относятся равноправие (отсутствие дискриминации) участников закупки и недопустимость необоснованного ограничения конкуренции. Принцип равноправия, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Принимая во внимание то, что Заявителем в рассматриваемом случае не был доказан ограничивающий характер данного требования, у Комиссии отсутствуют основания для признания довода жалобы обоснованным.

Также Комиссия считает необходимым отметить, что поскольку Заказчиком не было осуществлено рассмотрение заявок и их последующая оценка не была произведена не представляется возможным достоверно утверждать о неправомерности установления Заказчиком формуле расчета аналогичных договоров.

Таким образом, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

    1. Признать жалобы АО «Газпром энергосбыт Тюмень» (ИНН: 8602067215, ОГРН: 1058602102415) на действия ПАО «МРСК Центра» (ИНН: 6901067107, ОГРН: 1046900099498) при проведении Конкурсов необоснованными.

    2. Снять ограничения на размещение Конкурсов, наложенные письмом Московского УФАС России от 19.04.2019 № ПО/19187/19.

    Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.