

Решение № 03-10.1/510-2014

о признании жалобы обоснованной

25 сентября 2014 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. – заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

Алексиной А.П. - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, заместителя Председателя Комиссии;

Веретельник М.С. - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «ТЭП» (далее - заявитель, Общество) на действия аукционной комиссии заказчика - БУЗОО «Клинический онкологический диспансер» (далее - заказчик, аукционная комиссия) при проведении аукциона в электронной форме на поставку системы интраоперационного нейромониторинга для обнаружения нервных стволов при операциях с принадлежностями (извещение № 0352200022714000292) (далее - электронный аукцион),

в присутствии представителей:

заявителя - <...>,

заказчика - <...>,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 10188Э от 18.09.2014) на действия аукционной комиссии заказчика.

Заявитель полагает, что аукционная комиссия нарушила требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе), неправомерно отказав Обществу в допуске к участию в электронном аукционе по основанию, указанному в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе.

В жалобе заявитель указывает следующее: *«Указанные нами в первой части заявки параметры включают указание на ($\pm 10\%$) в связи с тем, что при реализации указанных параметров всеми производителями допускается соответствующая погрешность. Точные параметры реализованы быть не могут. Данная позиция подтверждается и самим производителем предлагаемого к поставке оборудования ООО «Нейрософт» (исх. № б/н от 15.09.2014)».*

С учетом изложенного, заявитель просит Комиссию признать действия аукционной комиссии незаконными и выдать предписание об устранении норм Федерального

закона о контрактной системе.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-8849 от 19.09.2014) заказчиком были представлены материалы электронного аукциона (вх. № 10332 от 23.09.2014), а также письменные пояснения на доводы жалобы заявителя (вх. № 10481 от 25.09.2014).

Из представленных материалов и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) следует, что 21.08.2014 на официальном сайте заказчиком были размещены извещение о проведении электронного аукциона № 0352200022714000292 и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой договора 3368998 руб.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 12.09.2014 на участие в аукционе поступило три заявки, одному участнику (заявителю) отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

15.09.2014 состоялась процедура проведения электронного аукциона, в котором приняло участие оба допущенных участника закупки, меньшее ценовое предложение (3335300 руб.) сделал участник № 2 (снижение цены контракта составило 1%).

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 17.09.2014 заявки всех участников аукциона признаны соответствующими требованиям, установленным документацией об электронном аукционе. Победителем признано ООО «Медилайн»

В соответствии с требованием Омского УФАС России (исх. от 19.09.2014 № 03-8849 и № 03-8851) заключение договора приостановлено до рассмотрения жалобы по существу.

3. В результате рассмотрения жалобы ООО «ТЭП», представленных материалов, пояснений представителей сторон и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в частности, наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться, в том числе правилом о том, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя.

Согласно части 2 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются **максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.**

Требования к характеристикам поставляемого товара (без указания на товарные знаки) были установлены заказчиком в Приложении № 1 «Наименование и описание объекта закупки, количество поставляемого товара» к документации об электронном аукционе (далее - Приложение № 1).

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе **документация** об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, **должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66** настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе при заключении контракта на поставку товара первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать **конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе**, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара **при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак**, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), **наименование места происхождения товара или наименование производителя.**

Аналогичные требования к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе перечислены заказчиком в разделе 17 документации об электронном аукционе, при этом определено, что конкретные показатели должны соответствовать значениям, установленным в Приложении № 1 к документации об электронном аукционе.

В силу части 1 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, **на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе** в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Исходя из требований части 4 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#)

настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Из протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 12.09.2014 следует, что заявителю (номер в протоколе 3) было отказано в допуске к участию в аукционе по следующему основанию: «Отказать в допуске к участию в электронном аукционе участнику размещения заказа на основании п.2 ч.4 ст. 67 Федерального закона №44-ФЗ в связи с несоответствием информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона №44-ФЗ, требованиям документации об электронном аукционе. Участником аукциона не указаны конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным в Приложении №1 к документации об электронном аукционе «Наименование и описание объекта закупки, количество поставляемого товара» в позициях "Доступные значения продолжительности импульса, мкс" и "Доступные значения частоты стимуляции, Гц".

Комиссия установила, что по спорным позициям Приложения № 1 к документации об электронном аукционе заказчик в табличной форме установил следующие требования к товару:

| Код окпд | № п/п | Технические требования и характеристики | Требуемые условия | Ед. изм., количество |
|--------------|-------|--|--|----------------------|
| | | Характеристики стимулирующего импульса: | | |
| 33.10.15.519 | | Доступные значения продолжительности импульса, мкс | 50, 100, 150, 200 или 250 мкс ($\pm 10\%$) | |
| | | Доступные значения частоты стимуляции, Гц | 1, 4, 7, 10 ($\pm 10\%$) | |

В первой части заявки на участие в электронном аукционе заявитель предложил к поставке комплекс компьютерный многофункциональный для исследования ЭМГ, ВП, ЭРГ и ОАЕ «Нейро-МВП-8» (производитель ООО «Нейрософт»/Россия), где по вышеуказанным позициям Приложения № 1 Общество указало следующие характеристики товара, предлагаемого к поставке товара:

| № п/п | Технические требования и характеристики | Требуемые условия | Предложение участника закупки |
|-------|--|--|--|
| | Характеристики стимулирующего импульса: | | |
| | Доступные значения продолжительности импульса, мкс | 50, 100, 150, 200 или 250 мкс ($\pm 10\%$) | 50, 100, 150, 200 или 250 мкс ($\pm 10\%$) |

| | | |
|---|----------------------------|----------------------------------|
| Доступные значения частоты стимуляции, Гц | 1, 4, 7, 10 ($\pm 10\%$) | %) 1, 4, 7, 10 ($\pm 10\%$) |
|---|----------------------------|----------------------------------|

В подтверждение обоснованности доводов жалобы заявитель представил письмо производителя комплекса компьютерного многофункционального для исследования ЭМГ, ВП, ЭРГ и ОАЕ «Нейро-МВП-8» ООО «Нейрософт» от 15.09.2014, в котором содержалась следующая информация о продолжительности импульса и частоты стимуляции:

«1. Продолжительность импульса может быть установлена равной 50, 100, 150, 200, 250 мкс. Однако этот параметр устанавливается с некоторой погрешностью. Для указанных значений 50, 100, 150, 200, 250 мкс погрешность установки не превышает +/-10%.

2. Частота стимуляции может быть установлена равной 1, 4, 7, 10 Гц. Однако этот параметр устанавливается с некоторой погрешностью. Для указанных значений 1, 4, 7, 10 Гц погрешность установки не превышает +/-10%».

В свою очередь представители заказчика пояснили, что по позициям «доступные значения продолжительности импульса, мкс» и «доступные значения частоты стимуляции, Гц» заявитель должен был указать конкретные показатели данных значений.

Более того, в своих пояснениях заказчик указывает на то, что предлагаемый Обществом комплекс компьютерный многофункциональный для исследования ЭМГ, ВП, ЭРГ и ОАЕ «Нейро-МВП-8» не соответствует предъявляемым документацией об электронном аукционе требованиям к товару «система интраоперационного нейромониторинга для обнаружения нервных стволов при операциях с принадлежностями», поскольку данный комплекс не предназначен для определения целостности нервных стволов в стерильных условиях во время операции; отсутствует сенсорный экран, внешний детектор подавления помех, стимулирующие электроды с возможностью управления из операционного поля; комплекс не комплектуется интубационными трубками для подачи дыхательной смеси во время наркоза с установленными на них электродами и т.д.

Проанализировав положения документации об электронном аукционе, первую часть заявки заявителя, пояснения представителей заказчика и заявителя Комиссия приходит к следующим выводам.

В силу части 2 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются **максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.**

Вместе с тем Комиссия считает, что из табличной формы Приложения № 1 документации об электронном аукционе не понятно какие показатели являются конкретными, а какие показатели следует указывать в диапазоне, с указанием знаков « \pm » и т.п., поскольку, например, по позиции «характеристики усилителя» - «полоса пропускания: при отображении ЭМГ в диапазоне не менее» заказчик установил следующие характеристики: «от 15 Гц до 1,85 кГц (± 3 дБ при 500 Гц)» и все

участники закупки в своих заявках на участие в электронном аукционе указывали аналогичные сведения, не выбирая конкретный показатель.

Комиссия считает, что из положений документации однозначно не следует являются ли показатели, установленные заказчиком по позициям «доступные значения продолжительности импульса, мкс» и «доступные значения частоты стимуляции, Гц» изменяемыми или же данные показатели являются неизменяемыми.

При таких обстоятельствах Комиссия считает, что аукционная комиссия заказчика неправомерно отказала заявителю в допуске к участию в электронном аукционе по основанию, указанному в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 12.09.2014.

Учитывая изложенное, Комиссия признала жалобу заявителя **обоснованной**, а действия аукционной комиссии по отказу заявителю в допуске к участию в аукционе нарушающими часть 4 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе.

Что касается утверждения заказчика о не соответствии предлагаемого заявителем комплекса компьютерного многофункционального для исследования ЭМГ, ВП, ЭРГ и ОАЕ «Нейро-МВП-8» предъявляемым документацией об электронном аукционе требованиям к товару «система интраоперационного нейромониторинга для обнаружения нервных стволов при операциях с принадлежностями», то Комиссия отмечает, что, во-первых, данное основание отказа Обществу в допуске к участию в аукционе не было указано заказчиком в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, во-вторых, на момент рассмотрения жалобы по существу отсутствуют надлежащие доказательства, подтверждающие данное утверждение заказчика.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **обоснованной** жалобу ООО «ТЭП» на действия аукционной комиссии заказчика – БУЗОО «Клинический онкологический диспансер» при проведении аукциона в электронной форме на поставку системы интраоперационного нейромониторинга для обнаружения нервных стволов при операциях с принадлежностями (извещение № 0352200022714000292).

2. Признать в действиях аукционной комиссии заказчика БУЗОО «Клинический онкологический диспансер» нарушение требований части 4 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе.

3. В соответствии с частью 22 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе выдать БУЗОО «Клинический онкологический диспансер» и его аукционной комиссии, оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/510-2014

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок

25 сентября 2014 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. – заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

Алексиной А.П. - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, заместителя Председателя Комиссии;

Веретельник М.С. - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «ТЭП» на действия аукционной комиссии заказчика БУЗОО «Клинический онкологический диспансер» при проведении аукциона в электронной форме на поставку системы интраоперационного нейромониторинга для обнаружения нервных стволов при операциях с принадлежностями (извещение № 0352200022714000292) (далее – электронный аукцион),

в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе), установив в действиях аукционной комиссии заказчика – БУЗОО «Клинический онкологический диспансер» нарушение требований части 4 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе,

на основании своего Решения от 25.09.2014 № 03-10.1/510-2014, руководствуясь пунктом 2 части 22, частью 26 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. БУЗОО «Клинический онкологический диспансер» и его аукционной комиссии в срок до 15.10.2014:

- отменить протоколы, составленные в ходе проведения электронного аукциона;
- повторно рассмотреть первые части заявок на участие в аукционе с учетом нарушений, указанных в решении от 25.09.2014 № 03-10.1/510-2014;
- назначить новую дату проведения аукциона.

2. Оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» в срок до 15.10.2014:

- обеспечить БУЗОО «Клинический онкологический диспансер» и его аукционной комиссии возможность выполнения действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания;

- отменить протокол аукциона от 15.09.2014;

- назначить время проведения аукциона, уведомив всех участников закупки о дате и времени проведения аукциона.

3. БУЗОО «Клинический онкологический диспансер», ООО «РТС-тендер» об исполнении пунктов 1 и 2 настоящего предписания **проинформировать** Омское УФАС России **в срок до 16.10.2014 с приложением подтверждающих документов.**

Контроль исполнения предписания возложить на члена Комиссии Алексину А.П.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией **в установленный срок законного предписания**, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, за исключением органа, указанного в [части 7.1](#) настоящей статьи **влечет за собой административное наказание в виде административного штрафа** в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.