

РЕШЕНИЕ №114м/17

12 мая 2017 года

г. Липецк

Резолютивная часть решения объявлена 12 мая 2017 года.

Решение в полном объеме изготовлено 16 мая 2017 года.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области (далее – Комиссия Липецкого УФАС России) в составе:

председатель Комиссии – И.В. Поткина –руководитель управления;

члены Комиссии: О.И. Злобина — ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и торгов, Т.А. Филатова - специалист-эксперт отдела контроля закупок и торгов,

в присутствии представителей:

- заявителя - ООО «Дорожно-строительное предприятие»: <...> (доверенность от 10.05.2017),

- заказчика - администрации Краснинского муниципального района Липецкой области: <...> (доверенность от 10.05.2017),

рассмотрев жалобу ООО «Дорожно-строительное предприятие» на действия единой комиссии заказчика - администрации Краснинского муниципального района Липецкой области при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту дорожного покрытия автомобильной дороги ул.Коммунальная (участок) с.Красное Краснинского района Липецкой области (реестровый номер <...>) (далее- электронный аукцион),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Липецкого УФАС России 03.05.2017 поступила жалоба ООО «Дорожно-строительное предприятие» на действия единой комиссии заказчика - администрации Краснинского муниципального района Липецкой области при проведении электронного аукциона.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 N44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный частью 3 статьи 105 Закона о контрактной системе. В связи с

этим, жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «Жалобы».

На заседании комиссии велась аудиозапись.

Представитель заявителя при рассмотрении жалобы пояснил, что по мнению ООО «Дорожно-строительное предприятие», единая комиссия заказчика неправомерно признала его заявку несоответствующей требованиям документации об электронном аукционе

Представитель уполномоченного органа не согласен с доводами жалобы, представил письменные пояснения.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами, заслушав мнение представителей сторон, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее:

Документация об электронном аукционе на выполнение работ по ремонту дорожного покрытия автомобильной дороги ул.Коммунальная (участок) с.Красное Краснинского района Липецкой области и извещение о проведении электронного аукциона № 0146300029717000023 размещены 10.04.2017 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок.

Начальная (максимальная) цена контракта – 1352666,03 рублей.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 26.04.2017, единой комиссией заказчика рассматривалось три вторых части заявок участников.

Так, по результатам рассмотрения вторых частей заявок заявка ООО «Дорожно-строительное предприятие» признана не соответствующей требованиям документации по основанию:

«участником закупки не полностью продекларировано о соответствии требованиям, установленным пунктом 7 части 1 статьи 31 Федерального закона и пунктом 5 части 9 раздела II документации об аукционе, а именно не продекларировано отсутствие у участника закупки судимости за преступления, предусмотренные [статьями 289, 290, 291, 291.1](#) Уголовного кодекса Российской Федерации;

- участник закупки не продекларировал о соответствии требованию, установленному пунктом 7.1 части 1 статьи 31 Федерального закона и пунктом 6 части 9 раздела II документации об аукционе».

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом, не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Так, ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе установлено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе, документы,

подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1](#) статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона.

Из анализа документации об электронном аукционе Комиссией установлено, что согласно п. 12 раздела III аукционной документации, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе, в том числе, должна содержать:

«Декларацию о соответствии участника аукциона следующим требованиям:

соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки;

непроведение ликвидации участника закупки - юридического лица и отсутствие решения арбитражного суда о признании участника закупки - юридического лица или индивидуального предпринимателя несостоятельным (банкротом) и об открытии конкурсного производства;

неприостановление деятельности участника закупки в порядке, установленном [Кодексом](#) Российской Федерации об административных правонарушениях, на дату подачи заявки на участие в закупке;

отсутствие у участника закупки недоимки по налогам, сборам, задолженности по иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации (за исключением сумм, на которые предоставлены отсрочка, рассрочка, инвестиционный налоговый кредит в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации о налогах и сборах, которые реструктурированы в соответствии с законодательством Российской Федерации, по которым имеется вступившее в законную силу решение суда о признании обязанности заявителя по уплате этих сумм исполненной или которые признаны безнадежными к взысканию в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации о налогах и сборах) за прошедший календарный год, размер которых превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов участника закупки, по данным бухгалтерской отчетности за последний отчетный период. Участник закупки считается соответствующим установленному требованию в случае, если им в установленном порядке подано заявление об обжаловании указанных недоимки, задолженности и решение по такому заявлению на дату рассмотрения заявки на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) не принято;

отсутствие у участника закупки - физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, или главного бухгалтера юридического лица - участника закупки судимости за преступления в сфере экономики и (или) преступления, предусмотренные [статьями 289, 290, 291, 291.1](#) Уголовного кодекса Российской Федерации (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), а также неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации;

участник закупки - юридическое лицо, которое в течение двух лет до момента подачи заявки на участие в закупке не было привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного [статьей 19.28](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях;

отсутствие между участником закупки и заказчиком конфликта интересов, под которым понимаются случаи, при которых руководитель заказчика, член комиссии по осуществлению закупок, руководитель контрактной службы заказчика, контрактный управляющий состоят в браке с физическими лицами, являющимися выгодоприобретателями, единоличным исполнительным органом хозяйственного общества (директором, генеральным директором, управляющим, президентом и другими), членами коллегиального исполнительного органа хозяйственного общества, руководителем (директором, генеральным директором) учреждения или унитарного предприятия либо иными органами управления юридических лиц - участников закупки, с физическими лицами, в том числе зарегистрированными в качестве индивидуального предпринимателя, - участниками закупки либо являются близкими родственниками (родственниками по прямой восходящей и нисходящей линии (родителями и детьми, дедушкой, бабушкой и внуками), полнородными и неполнородными (имеющими общих отца или мать) братьями и сестрами), усыновителями или усыновленными указанных физических лиц. Под выгодоприобретателями для целей настоящей статьи понимаются физические лица, владеющие напрямую или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) более чем десятью процентами голосующих акций хозяйственного общества либо долей, превышающей десять процентов в уставном капитале хозяйственного общества».

Данные требования установлены в соответствии с пунктами 1.3, 4, 5, 7, 7.1, 9 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе.

На рассмотрение жалобы заказчиком представлены заверенные копии заявок всех участников электронного аукциона.

В ходе анализа заявки заявителя установлено, что в ее составе представлена декларация о соответствии. Однако, в данной декларации ООО «Дорожно-строительное предприятие» не подтвердило свое соответствие требованиям, установленным пунктами 7, 7.1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Порядок рассмотрения вторых частей заявок установлен ст. 69 Закона о контрактной системе.

Частью 6 указанной нормы предусмотрено, что заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

- 1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62](#), [частями 3 и 5 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;
- 2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1](#), [частями 1.1, 2](#) и [2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

При таких обстоятельствах, единая комиссия заказчика правомерно, в силу требований п. 2 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе, отклонила заявку ООО «Дорожно-строительное предприятие».

Руководствуясь ст. 99, ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов,

должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14), Комиссия Липецкого УФАС России

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Дорожно-строительное предприятие» на действия единой комиссии заказчика - администрации Краснинского муниципального района Липецкой области при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту дорожного покрытия автомобильной дороги ул.Коммунальная (участок) с.Красное Краснинского района Липецкой области (реестровый номер <...>) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.