

РЕШЕНИЕ

по делу № 221/2013-З/2 о нарушении законодательства о размещении заказов

24 сентября 2013 г.

Резолютивная часть решения оглашена 23 сентября 2013 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России № 69 от 16.07.2013 г. (далее – Комиссия) <...> рассмотрев жалобу ООО "Азком" (далее - Заявитель) б/д и б/н (вх. от 16.09.2013 г. № 3187) на действия аукционной комиссии Министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по замене оконных блоков и дверных блоков здания лечебного корпуса для нужд ГБУ РО «Михайловская ЦРБ» с поставкой необходимых материалов, и, проведя проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Министерством имущественных и земельных отношений Рязанской области (далее – Уполномоченный орган) была организована процедура размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме № 0159200001213001762 на выполнение работ по замене оконных блоков и дверных блоков здания лечебного корпуса для нужд ГБУ РО «Михайловская ЦРБ» с поставкой необходимых материалов (далее – открытый аукцион).

Заказчиком открытого аукциона выступило ГБУ РО «Михайловская ЦРБ».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 965 199,85 руб.

21 августа 2013 года извещение о проведении аукциона и документация об открытом аукционе были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Для участия в аукционе подали заявки 9 участников размещения заказа, восемь из них были допущены к участию в нём.

Участие в аукционе приняли четыре участника размещения заказа, победителем аукциона было признано ООО «Регионтехтранс» с ценовым предложением 506 729,93 руб.

Экономия бюджетных средств составила 458 тыс. руб. или 47%.

5 сентября 2013 года аукционная комиссия, при рассмотрении первых частей заявок на участие в аукционе, отказала в допуске к участию в нём Заявителю, обосновав это в протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе от 05.09.2013г. № 0159200001213001762-р/1 следующим: «Непредставление сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8. Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), подпункта 2 пункта 3.2 раздела 3 документации об аукционе (п.1 ч. 4 ст.

41.9. Закона о размещении заказов, а именно: участником размещения заказа не представлены в полном объёме конкретные показатели товара, предлагаемого к поставке: отсутствует характеристика «Обрамление откосов».

По мнению Заявителя, аукционная комиссия, при рассмотрении первых частей заявок на участие в аукционе, неправомерно отказала ему в допуске к участию в нём.

Свои доводы Заявитель обосновывает следующим.

Согласно пункту 1.2 проекта контракта «Подрядчик выполняет работы в соответствии со сметной документацией и техническим заданием, действующими строительными нормами и правилами». В техническом задании содержится характеристика № 12 «Обрамление откосов: Уголком ПВХ, шириной не менее 30 мм». Однако в сметной документации к данному аукциону, отсутствует материал «Уголок ПВХ». В связи с этим, данный материал и его характеристики, не были указаны Заявителем в первой части заявки на участие в аукционе.

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе.

В отзыве на жалобу (письмо от 18.09.2013г. № 205/К) аукционная комиссия сообщила, что считает её необоснованной, отказ в допуске к участию в аукционе Заявителю, при рассмотрении первых частей заявок на участие в аукционе правомерным, по основаниям, отражённым в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в нём.

В письме от 19.09.2013г. № 1735 (вх. от 20.09.2013г. № 3260ф) Заказчик поддержал позицию аукционной комиссии, указав при этом, что при формировании документации им были указаны используемые для определения его потребности характеристики товаров, их максимальные и минимальные значения и иные характеристики при выполнении работ.

Заказчик считает, что им определены детальные требования к товарам, необходимым для выполнения работ, что не запрещено Законом о размещении заказов.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика, Уполномоченного органа и аукционной комиссии поддержали мнения, изложенные в отзывах на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения представителей присутствующих сторон, Комиссия отклонила доводы Заявителя, основываясь на следующем.

1. Руководствуясь требованием пункта 1 части 4 статьи 41.6. Закона о размещении заказов, Заказчик в разделе 6 «Техническое задание» документации об аукционе установил качественные и технические характеристики основных используемых материалов для выполнения работ, в том числе в пункте 12 этого задания было установлено требование: «Обрамление откосов: уголком ПВХ, шириной не менее 30 мм», предоставив тем самым право участникам применять уголок ПВХ шириной равной или большей чем 30 мм.

2. В силу требований подпункта б) пункта 3 части 4 статьи 41.8. Закона о

размещении заказов, Заказчик, в подпункте 2 пункта 3.2. раздела 3 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме», правомерно установил требование ко всем участникам размещения заказа указать конкретный показатель по пункту № 12, в пределах значения, которое им было установлено.

Восемь из девяти участников размещения заказа добросовестно исполнили это требование Заказчика.

Заявитель, не указавший ширину уголка их ПВХ, который им будет использоваться при обрамлении откосов, нарушил данную норму закона и положения документации об аукционе, что явилось правомерным основанием для отказа ему в допуске к участию в аукционе.

При этом Комиссия отметила:

- в силу части 3 статьи 41.7. Закона о размещении заказов Заявитель имел право, в случае возникновения вопросов, обратиться к Заказчику за получением разъяснений;

- сметная документация необходима для обоснования начальной (максимальной) цены контракта и не может оказывать влияние на требования к характеристикам товаров, которые будут применяться при выполнении работ.

Комиссия признала действия аукционной комиссии, отказавшей Заявителю в допуске к участию в аукционе, правомерными.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 24.07.2012 г. № 498, не выявила в действиях Заказчика, Уполномоченного органа и аукционной комиссии нарушений законодательства о размещении заказов при размещении данного заказа.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

Признать жалобу ООО «Азком» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.