

03.02.2014

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по контролю закупок (далее – Приморское УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

заместитель руководителя управления;

Члены комиссии:

ведущий специалист – эксперт отдела контроля закупок;

специалист – эксперт отдела контроля закупок,

рассмотрев жалобу организации с ограниченной ответственностью «АСК СИСТЕМА», в присутствии:

от заявителя: не присутствовал (уведомлён надлежащим образом);

от заказчика: директор департамента государственного заказа Приморского края на основании приказа № 19-л от 11.01.2013;

представитель по доверенности,

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба от ООО «АСК СИСТЕМА» (далее – заявитель) на действия заказчика – Департамента государственного заказа Приморского края при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на оказание услуг по аналитическому сопровождению процедур определения поставщиков (извещение № 0120200004713000813) (далее – открытый конкурс).

01.01.2014 Закон № 94 – ФЗ утратил силу.

Вместе с тем, исходя из заключительных положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Закон № 44 – ФЗ) (ст. 112), на извещения о размещении заказов, которые опубликованы до вступления в законную силу Закона № 44 – ФЗ (01.01.2014), данный закон не распространяется.

Учитывая, что извещение по обжалуемому аукциону размещено до 01.01.2014, рассмотрение данной жалобы проводится в соответствии с положениями Закона № 94 – ФЗ.

По мнению заявителя, заказчик допустил нарушение требований Федерального

закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ), а именно:

- части 2.1 статьи 22 и части 4 статьи 25 Закона № 94 – ФЗ, так как заказчик установил в конкурсной документации требования к участнику размещения заказа не в соответствии с требованиями Закона № 94 – ФЗ, а именно установил требование к участнику размещения заказа о предоставлении в приложении к банковской гарантии нотариально заверенной копии генеральной лицензии банка, выдавшего банковскую гарантию, что влечёт к ограничению количества участников размещения заказа.

- части 3 статьи 22 Закона № 94 – ФЗ так как заказчик установил в конкурсной документации требования к предоставляемым услугам, которые влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Представители заказчика с доводом заявителя не согласились, представили письменные возражения, и считают, что нарушение требований Закона № 94 – ФЗ со стороны заказчика отсутствуют.

Заслушав объяснения, присутствующих при рассмотрении жалобы, рассмотрев материалы дела, сопоставив их с фактическими документами, и проведя внеплановую проверку, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

27.12.2013 на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – Официальный сайт) заказчиком размещено извещение о проведении открытого конкурса.

Согласно части 2.1 статьи 22 Закона № 94 –ФЗ не допускается включать в конкурсную документацию (в том числе и в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требования к производителю товара, к участнику размещения заказа (в том числе требования к квалификации участника размещения заказа, включая наличие у участника размещения заказа опыта работы), а также требования к его деловой репутации, требования о наличии у участника размещения заказа производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику размещения заказа предусмотрена настоящим Федеральным [законом](#).

Согласно части 4 статьи 25 Закона № 94 – ФЗ требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных [подпунктами "а" - "в", "д" и "е" пункта 1, пунктами 2 и 3 части 3](#) настоящей статьи документов и сведений, не допускается.

В соответствии со статьей 368 Гражданского кодекса РФ в силу банковской гарантии банк, иное кредитное учреждение или страхования организация (гарант) дают по просьбе другого лица (принципала) письменное обязательство уплатить кредитору принципала (бенефициару) в соответствии с условиями даваемого

гарантом обязательства денежную сумму по представлении бенефициаром письменного требования о её уплате.

Статьей 5 Федерального закона от 02.12.1990 N 395-1 "О банках и банковской деятельности" (далее - Закон о банках) предусмотрено, что выдача банковских гарантий является банковской операцией.

Согласно статье 13 Закона о банках осуществление банковских операций производится только на основании лицензии, выдаваемой Банком России в порядке, установленном настоящим Федеральным законом. В лицензии на осуществление банковских операций указываются банковские операции, на осуществление которых данная кредитная организация имеет право, а также валюта, в которой эти банковские операции могут осуществляться.

В соответствии со статьей 8 Закона о банках кредитная организация по требованию физического или юридического лица обязана представить ему копию лицензии на осуществление банковских операций, копий иных выданных ей разрешений (лицензий), а также ежемесячные бухгалтерские балансы за текущий год.

Этой же нормой установлена ответственность кредитной организации за непредставление физическим или юридическим лицам информации либо предоставление недостоверной или неполной информации.

В конкурсной документации установлено специальное требование о предоставлении лицензии на право выдачи банковской гарантии. Такое требование не противоречит нормам действующего законодательства, поскольку участнику конкурса, с которым будет заключен контракт, в соответствии с нормами действующего законодательства кредитная организация обязана предоставить копию лицензии.

Принимая во внимание систематичность отзыва Центральным банком России у кредитных организации лицензий на осуществление банковских операций участник конкурса, с которым будет заключен государственный контракт по результатам проводимого конкурса, должен быть заинтересован в добросовестности банка и владеть информацией относительно прав банка на выдачу банковских гарантий.

Существует судебная практика, согласно которой требование предоставления заверенной копии генеральной лицензии банка, выдавшего банковскую гарантию является правомерным, так как предоставление таких документов является дополнительным гарантом безопасности при заключении государственного контракта. Данное требование государственного заказчика на предоставление таких документов не запрещено Законом № 94 - ФЗ и направлено на защиту интересов государственного заказчика, а также расходуемых им бюджетных средств от недобросовестных участников размещения заказа (постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2012 № 06АП-1973/2012, постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 19.09.2012 № Ф03-3788/2012, постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 11.04.2011 № Ф03-867/2011 и т.д.).

Тем самым, заказчик, установив в конкурсной документации требования к

участнику размещения заказа не в соответствии с требованиями Закона № 94 – ФЗ, а именно, установив требование к участнику размещения заказа о предоставлении в приложении к банковской гарантии нотариально заверенной копии генеральной лицензии банка, выдавшего банковскую гарантию, не допустил нарушения части 2.1 статьи 22 и части 4 статьи 25 Закона № 94 – ФЗ.

Следовательно, довод заявителя о нарушении заказчиком части 2.1 статьи 22 и части 4 статьи 25 Закона № 94 – ФЗ не подтвердился.

В соответствии с частью 3 статьи 22 Закона № 94 – ФЗ конкурсная документация не должна содержать указание на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Заявитель утверждает, что заказчик установил критерии качества услуг: «2.1.1. Степень проработанности Порядка оказания услуг» и «2.1.2 Степень проработанности и детализации Аналитического обзора законодательства Российской Федерации» некорректно.

По мнению заявителя, невозможно определить качество услуг, которые еще не оказаны. Установленные заказчиком показатели косвенным образом могут отражать квалификацию участника размещения заказа, но они очень субъективны и не содержат объективных критериев оценки значимости критерия «Качество услуг».

В конкурсной документации указан следующий порядок оценки Показателя 2.1.1 «Степень проработанности Порядка оказания услуг: «Заявке содержащей в Порядке оказания услуг наибольшее число «Действий», применение которых обеспечивает соответствие анализируемого (разрабатываемого) документа требованиям законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, присваивается максимальное значение показателя».

В конкурсной документации указан следующий порядок оценки Показателя «2.1.2. Степень проработанности и детализации Аналитического обзора законодательства Российской Федерации» Оценивается количество нормативно-правовых актов, соответствующих содержанию показателя. Максимальной количество баллов присваивается заявке участника конкурса, имеющему наибольшее число нормативно-правовых актов, соответствующих содержанию».

По мнению заявителя, количество упоминаний нормативно правовых актов не влияет на качество проработки аналитического обзора.

Часть 2 статьи 28 Закона № 94-ФЗ определяет, что оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются конкурсной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения контракта в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены конкурсной документацией.

При этом, часть 4 статьи 28 Закона № 94 –ФЗ устанавливает, что для определения

лучших условий исполнения контракта, предложенных в заявках на участие в конкурсе, конкурсная комиссия должна оценивать и сопоставлять такие заявки по цене контракта и иным критериям, указанным в конкурсной документации. При этом критериями оценки заявок на участие в конкурсе помимо цены контракта могут быть:

1) функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товара;

1.1) качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг;

2) расходы на эксплуатацию товара;

3) расходы на техническое обслуживание товара;

4) сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг;

5) срок предоставления гарантии качества товара, работ, услуг;

6) объем предоставления гарантий качества товара, работ, услуг.

Пункт 1 Постановления Правительства РФ от 10 сентября 2009 г. № 722 «Об утверждении Правил оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд» устанавливает, что Правила определяют порядок оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, содержание и значимость критериев оценки заявок в зависимости от видов товаров, работ, услуг для оценки и сопоставления заявок, осуществляемых конкурсными комиссиями в целях выявления лучших условий исполнения контракта.

Оценка заявок по критерию «качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг» может производиться в случае, если предметом конкурса является выполнение работ, оказание услуг. (п.26 Постановления Правительства РФ от 10 сентября 2009 г. № 722).

Содержание указанного критерия, в том числе его показатели, определяются в конкурсной документации в соответствии с частью 4.1 статьи 28 Закона № 94 – ФЗ.

При этом, часть 4.1. статьи 28 Закона № 94 – ФЗ гласит, что конкурсная комиссия при оценке и сопоставлении заявок на участие в конкурсе в соответствии с критерием, предусмотренным пунктом 1.1 части 4 статьи 28 Закона № 94 – ФЗ, вправе оценивать деловую репутацию участника конкурса, наличие у участника конкурса опыта выполнения работ, оказания услуг, наличие у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых ресурсов и иные показатели, необходимые для выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, в том числе квалификацию работников участника конкурса, в случае, если это установлено содержащимся в конкурсной документации порядком оценки и сопоставления заявок на участие в

конкурсе.

Таким образом, исходя из буквального толкования указанной нормы, данное Постановление позволяет Заказчикам самостоятельно определять содержание и показатели по критерию «качество и квалификация» с учетом части 4.1 статьи 28 Закона № 94 – ФЗ.

Тем самым, заказчик в конкурсной документации не устанавливал требования к услугам в нарушение часть 3 статьи 22 Закона № 94 – ФЗ, а установил лишь порядок оценки качества услуг и квалификации участника конкурса.

Следовательно, довод заявителя о нарушении заказчиком части 3 статьи 22 Закона № 94 – ФЗ не подтвердился.

На основании изложенного, руководствуясь статьёй 17 и статьёй 60 Закона № 94-ФЗ, Комиссия Приморского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу от ООО «АСК СИСТЕМА» (далее – заявитель) на действия заказчика – Департамента государственного заказа Приморского края при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на оказание услуг по аналитическому сопровождению процедур определения поставщиков (извещение № 0120200004713000813) необоснованной.