

РЕШЕНИЕ

по делу № 77-К/15

о нарушении законодательства о контрактной системе

«26» июня 2015 года

г. Горно-Алтайск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) в составе <...>,

в присутствии представителей: заявителя ООО «Элтурстрой» <...> по доверенности от 25.06.2015г., заказчика БУЗ РА «Центр по профилактике и борьбе со СПИД» <...> по доверенности от 25.06.2015г., уполномоченного органа Министерства экономического развития и туризма Республики Алтай <...> по доверенности от 24.03.2015г., рассмотрев жалобу ООО «Элтурстрой» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа Министерства экономического развития и туризма Республики Алтай при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту помещений в здании Бюджетного учреждения здравоохранения Республики Алтай «Центр по профилактике и борьбе со СПИД»,

УСТАНОВИЛА:

В Алтайское республиканское УФАС России 19.06.2015г. (вх. № 1738) на рассмотрение поступила жалоба ООО «Элтурстрой» (г. Горно-Алтайск, ул. Ленина, 226/3) на действия аукционной комиссии уполномоченного органа Министерства экономического развития и туризма Республики Алтай при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту помещений в здании Бюджетного учреждения здравоохранения Республики Алтай «Центр по профилактике и борьбе со СПИД» (№ 0177200000915001074).

Представитель заявителя на заседании Комиссии не смог пояснить доводы жалобы, в связи с тем, что не знаком с ее содержанием.

Исходя из жалобы, представленной в письменном виде, заявитель считает, что аукционная комиссия уполномоченного органа необоснованно отклонила заявку общества по первым частям.

Министерством экономического развития и туризма Республики Алтай и БУЗ РА «Центр по профилактике и борьбе со СПИД» представлены возражения на жалобу, согласно которым уполномоченный орган и заказчик считают доводы жалобы необоснованными.

Комиссия УФАС по РА, рассмотрев материалы дела, ознакомившись с доводами, изложенными в жалобе, заслушав представителей заказчика и уполномоченного органа, считает, что доводы жалобы являются необоснованными по следующим основаниям:

08.06.2015г. уполномоченным органом – Министерством экономического развития и туризма Республики Алтай на официальном сайте РФ (zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении электронного аукциона на выполнение работ по

капитальному ремонту помещений в здании Бюджетного учреждения здравоохранения Республики Алтай «Центр по профилактике и борьбе со СПИД».

Согласно извещению № 0177200000915001074:

- начальная (максимальная) цена контракта: 626 160 рублей;
- дата и время окончания срока подачи заявок: 16.06.2015г. 18-00 часов;
- дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок: 19.06.2015г.;
- дата проведения аукциона: 22.06.2015г.;
- заказчиком является Бюджетное учреждения здравоохранения Республики Алтай «Центр по профилактике и борьбе со СПИД».

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 17.06.2015г. на участие в данном аукционе поступило 4 аукционных заявки. Заявкам с порядковыми номерами 1, 2, 4 отказано в допуске к участию в электронном аукционе. В связи с тем, что по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия приняла решение о признании только одного участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, его участником, на основании части 8 статьи 67 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», электронный аукцион признан несостоявшимся.

В соответствии с ч. 1 ст. 67 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно ч. 3 ст. 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

Согласно ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Требования к материалам заказчиком установлены в разделе II аукционной документации (Техническая часть). В частности в п.п. 5 и 13 п. 5.1 заказчиком установлено, что для разбавления эмали заказчику необходим растворитель **Сольвент, Уайт-спирит, скипидар или их смесь 1:1**; требуется унитаз компакт с **Подводом воды Нижний, боковой**; Масса нетто, кг. 12,0; Масса брутто, кг. 12,47.

Представитель уполномоченного органа пояснила, что заявителю отказано в допуске к участию в аукционе, в связи с тем, что в первой части заявки № 4 участником предоставлена несоответствующая требованиям аукционной документации информация, а именно:

- для разбавления эмали предложен один растворитель Уайт-спирит;
- предложен унитаз компакт только с нижним подводом воды.

Изучив первую часть заявки № 4 (ООО «Элтурстрой»), Комиссия УФАС по РА установила, что в п. 5 участником предложена Эмаль ПФ-115, **растворитель для разбавления Уайт-спирит**, в п. 13 предложен Унитаз компакт с **Подводом воды Нижний**.

Таким образом, комиссия УФАС по РА считает, что аукционная комиссия уполномоченного органа Министерства экономического развития и туризма Республики Алтай правомерно отклонила заявку участника № 4 по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения первых частей заявок от 17.06.2015г. (несоответствие требованиям аукционной документации).

При рассмотрении жалобы Комиссией УФАС по РА в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе осуществлена внеплановая проверка, в ходе которой установлено следующее:

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

Согласно ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В нарушение данной нормы закона заказчиком установлены требования к растворителям эмали и массе (нетто и брутто) унитаза компакт, не позволяющие определить соответствие товара требованиям, установленным заказчиком, а именно:

1. по правилам русского языка знак «,» (запятая) имеет значение союза «и», следовательно, растворителем для разбавления эмали должен быть Сольвент и Уайт-спирит и скипидар или их смесь 1:1. Представитель заказчика на Комиссии не смогла пояснить, нужен ли 1 вид растворителя или три вместе, и в чем смысл

закупки отдельно их смеси.

2. согласно сведениям ООО «Объединение Строительных Материалов и Бытовой Техники», производитель унитазов компакт «Элисса» указывает, что унитаз компакт производства данного предприятия соответствует требованиям заказчика в части подвода воды, т.е. имеет нижний и боковой подвод воды. Однако, унитазов компакт, состоящий из смывного бачка и унитаза, по массе нетто 12,0 кг. и массе брутто 12,47 кг., с учетом иных установленных заказчиком характеристик, не существует, т.к. это масса только смывного бачка.

На заседании Комиссии представитель заказчика ходатайствовала о предоставлении возможности повторного рассмотрения первых частей заявок участников, без учета требований к эмали и унитазу компакт, в связи с некорректным установлением заказчиком требований к данным товарам, что ввело участников закупки в заблуждение.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Элтурстрой» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа Министерства экономического развития и туризма Республики Алтай при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту помещений в здании Бюджетного учреждения здравоохранения Республики Алтай «Центр по профилактике и борьбе со СПИД» необоснованной.

2. Признать заказчика БУЗ РА «Центр по профилактике и борьбе со СПИД» нарушившим ч. 2 ст. 33, п. 1 ч.1 ст. 64 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в части установления требований в аукционной документации к эмали и унитазу компакт, которые не позволяют определить потребности заказчика.

3. Выдать заказчику, уполномоченному органу предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе, путем отмены протоколов, составленных в ходе проведения электронного аукциона, и повторного рассмотрения первых частей заявок участников закупки (без учета товара эмаль и унитаз компакт).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.