

## РЕШЕНИЕ № 173

15.04.2016 год

г. Хабаровск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю по контролю закупок в составе:

в присутствии представителей:

от заказчика (Управления Судебного департамента в Амурской области):

- не явились;

**от заявителя (ООО «Стройинвест»):**

- не явились;

рассмотрев жалобу ООО «Стройинвест» и материалы дела № 7-1/239,

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю поступила жалоба ООО «Стройинвест» (далее – заявитель) на действия Управления Судебного департамента в Амурской области (далее – заказчика), при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона.

По мнению заявителя, пункты 8.2.1.2, 8.3.1.2 проекта контракта не соответствуют Постановлению Правительства РФ от 25.11.2013 N 1063 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом».

Вторым доводом жалобы является установление требования о наличии у участников закупки свидетельств о допуске к конкретным видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства (за исключением работ по организации строительства), что не соответствует части 3 статьи 52 ГрК РФ, а также установление излишнего требования к участникам закупки, а именно Лицензии Министерства по чрезвычайным ситуациям РФ на осуществление производства работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, поскольку исполнитель вправе привлечь для оказания таких услуг соисполнителя, обладающего соответствующими документами.

В рамках поступившей жалобы, на основании ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закона о

контрактной системе), Хабаровским УФАС России принято решение о проведении внеплановой проверки. В процессе рассмотрения представленных заказчиком и заявителем документов и информации установлено следующее.

Извещение № 0123100006416000088 о проведении электронного аукциона размещено на официальном сайте 21.03.2016. Оператор электронной торговой площадки ООО «РТС-тендер».

Объект закупки - комплексный капитальный ремонт здания Свободненского городского суда Амурской области.

Начальная (максимальная) цена контракта: 14 068 000 рублей 00 копеек.

В соответствии с протоколом от 06.04.2016, поступили заявки от пяти участников закупки, все из которых допущены к электронному аукциону.

В соответствии с протоколом от 14.04.2016, ООО «Знай наших» с предложением о цене контракта 8 370 460,00 рублей признано несоответствующим требованиям документации, поскольку в подтверждении о наличии опыта участника не представлен акт выполненных работ к ранее исполненному договору.

Победителем признано ООО «СиС» с предложением о цене контракта 8 440 800,00 рублей.

Исходя из отзыва заказчика (письмо от 14.04.2016 № УСД-1/723), жалобу данная сторона полагает необоснованной.

В результате изучения материалов дела, исходя из конкретных обстоятельств осуществления закупки, Комиссия Хабаровского УФАС России приходит к следующим выводам.

В соответствии с [ч. 4 ст. 34](#) Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

[Частями 7, 8 статьи 34](#) Закона о контрактной системе установлено, что заказчик обязан установить в контракте размер пени в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, размер пени, определенный в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по контракту, а также размер штрафа в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за ненадлежащее исполнение сторонами своих обязательств по контракту.

[Правила](#) определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 N 1063 (далее - Правила).

Письмом ФАС России от 21.10.2014 N АЦ/42516/14 «О направлении информации о включении в контракт условий об уплате неустойки, а также об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу в случае заключения с ним контракта, на размер налоговых платежей» разъясняется следующее.

В соответствии с [частью 13 статьи 34](#) Закона о контрактной системе в случае, если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица, в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта.

Таким образом, учитывая, что [Законом](#) о контрактной системе не предусмотрено изменение заказчиком положений проекта контракта по истечении срока для внесения изменений в извещение, документацию о проведении закупок, размер неустойки (штрафа, пени), а также условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу в случае заключения с ним контракта, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта, подлежат включению заказчиком непосредственно в проект контракта, прилагаемый к документации о закупке, а при проведении запроса котировок - к извещению о проведении запроса котировок.

На основании изложенного, надлежащим исполнением обязанности заказчика по установлению размеров неустойки целесообразно считать включение в проект контракта:

- пени за каждый день просрочки исполнения заказчиком обязательства, предусмотренного контрактом, в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы;

- штрафа за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, в размере процента цены контракта, указанного в подпунктах "а" - ["г" пункта 5](#) Правил;

- пени за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, путем указания формул и порядка расчета пени, указанных в пунктах 6 - [8 Правил](#);

- штрафа за ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, в размере процента цены контракта, указанного в подпунктах "а" - ["г" пункта 4](#) Правил.

При этом подпункты "а" - "г" пунктов 4 и 5 Правил содержат различные размеры штрафа в зависимости от цены контракта. Учитывая, что контракт заключается по цене, предлагаемой участником закупки, но не превышающей начальную (максимальную) цену контракта, заказчиком целесообразно устанавливать в проекте контракта под отлагательным условием все возможные значения размеров штрафа, предусмотренные [Правилами](#) для каждого порогового значения цены контракта, за исключением пороговых значений, превышающих начальную (максимальную) цену контракта.

Кроме того, следует учесть, что включение в проект контракта ссылки на [Правила](#) вместо установления вышеуказанных размеров штрафа, пени не является надлежащим исполнением обязанности заказчика по установлению размеров неустойки.

Комиссия Хабаровского УФАС России при ознакомлении с положениями контракта, касающихся ответственности сторон, пришла к выводу о том, что указанные положения не соответствуют пунктам 4-5 Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 N 1063, что является нарушением ч.ч.5, 8 ст.34 Закона о контрактной системе.

Заказчиком в пункте 19 «Требования к участникам закупки в соответствии с действующим законодательством» раздела 1.3 аукционной документации «Информационная карта» указано следующие:

- в случае выполнения работ с привлечением субподрядчиков, участнику размещения заказа необходимо перед выполнением работ по монтажу пожарно -охранной сигнализации предоставить договор субподряда и копию лицензии МЧС.
- в случае выполнения работ без привлечении субподрядчиков участнику размещения заказа необходимо перед выполнением работ по монтажу пожарно -охранной сигнализации предоставить собственную лицензию МЧС.

В документации об аукционе отсутствует ограничение на привлечение субподрядчиков для выполнения работ по монтажу пожарно-охранной сигнализации.

В соответствии с пунктом 15 части 1 статьи 12 Федерального закона от 4 мая 2011 г. N'99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее - закон №99-ФЗ) деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений подлежит лицензированию.

В соответствии с локальными сметами №8 (приложение №10 к техническому заданию документации об аукционе) и №9 (приложение №11 к техническому заданию документации об аукционе) проектно-сметной документации по выполнению комплексного капитального ремонта здания Свободненского городского суда предусмотрено выполнение работ по монтажу пожарно - охранной сигнализации, в связи с чем, требование о наличии лицензии МЧС по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности (далее -Лицензия МЧС) обязательно в соответствии с требованиями с п.1 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе и Закона №99-ФЗ .

В пункте 21 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в аукционе» информационной карты заказчиком требование о предоставлении лицензии МЧС России в составе второй части заявки не устанавливается. Данное требование закрепляется в условиях проекта Государственного контракта.

В соответствии с документацией об аукционе условием допуска участника к закупке является предоставление в составе второй части заявки свидетельства о допуске к видам работ, являющихся предметом настоящего аукциона, выданное саморегулируемой организацией в области строительства, реконструкции,

капитального ремонта в порядке, установленном Градостроительным кодексом РФ (далее - свидетельство СРО). Предметом электронного аукциона является капитальный ремонт, а не организация строительства, в связи с этим в документации установлены альтернативные требования к участникам в части предоставления свидетельства СРО. Если участник планирует выполнять работы лично, он должен представить свидетельство СРО о допуске к конкретным видам работ, а если работы будут выполняться с привлечением иных лиц, необходимо представить свидетельство о допуске к работам по организации строительства (пп. «а» п. 19 информационной карты).

Комиссия Хабаровского УФАС России пришла к выводу о том, что данный довод заявителя не нашел своего законодательного подтверждения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Стройинвест» на действия Управления Судебного департамента в Амурской области – частично обоснованной.

2. Признать Управление Судебного департамента в Амурской области нарушившим ч.ч.5, 8 ст.34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать Управлению Судебного департамента в Амурской области предписание об устранении допущенных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Хабаровского края в течение трех месяцев со дня его оглашения.

#### ПРЕДПИСАНИЕ № 34

15 апреля 2016 года

г. Хабаровск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю по контролю закупок в составе:

на основании своего решения от 15.04.2016 года № 173 по делу № 7-1/239 о нарушении заказчиком Управлением Судебного департамента в Амурской области при проведении электронного аукциона № 0123100006416000088 положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

#### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Управлению Судебного департамента в Амурской области в срок до 06.05.2016 г. устранить нарушения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона № 0123100006416000088 путем:

1.1 направления победителю электронного аукциона контракта в соответствии с требованиями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 N 1063.

2. Оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» обеспечить возможность исполнения данного предписания.

3. Управлению Судебного департамента в Амурской области уведомить Хабаровское УФАС России об исполнении предписания в 3 (трех) дневный срок после его исполнения с приложением подтверждающих документов.

Примечание. Невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, за исключением органа, указанного в [части 7.1](#) настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - пятисот тысяч рублей.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание указанного органа.