

1. ООО «НКРГ»

127549, Москва город, шоссе Алтуфьевское, дом 48, корпус 1, этаж 3, помещение 1, комната 23

2. ГАУК Г.МОСКВЫ «ПКИО «ХОДЫНСКОЕ ПОЛЕ»

109559, Москва город, улица Марьинский парк, владение 10, строение 4

3. АО «ЕЭТП»

115114, Москва город, улица Кожевническая,
дом 14, строение 5

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3504/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

27.02.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

«...»

рассмотрев жалобу ООО «НКРГ» (далее — Заявитель) на действия ГАУК Г.МОСКВЫ «ПКИО «ХОДЫНСКОЕ ПОЛЕ» (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку четырехместных электромобилей в количестве 2 (двух штук) для нужд ГАУК Г.МОСКВЫ «ПКИО «ХОДЫНСКОЕ ПОЛЕ» (реестровый № **31908572766**) (далее — Аукцион);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры, выразилось в неправомерном отказе в допуске заявки Заявителя к дальнейшему участию в Аукционе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для

рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в процедуре от 12.02.2020 участнику ООО «НКРГ» (идентификационный номер заявки - 296798) отказано в допуске к дальнейшему участию в Аукционе со следующим обоснованием: «В соответствии с требованиями аукционной документацией по позиции «Электромобиль» указано: Высота должна быть не ≤ 2000 .

В соответствии с инструкцией по заполнению заявки указано: Символ « \leq »- означает что, участнику следует предоставить в заявке конкретный показатель, менее указанного значения или равный ему, в случае указания с частицей «не» означает что, участнику следует предоставить в заявке конкретный показатель более указанного. Участник закупки в своей заявке указал: Высота 2000 мм, что не соответствует требованиям аукционной документации. (пункт 13.4.4 Положения о закупках)».

Из доводов жалобы следует, что заявка Заявителя от дальнейшего участия в процедуре была отклонена Заказчика неправомерно, поскольку Заказчиком в Аукционной документации не установлено правило чтения символа не ≤ 2000 мм.

На заседании Комиссией установлено следующее.

В силу пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны, в том числе требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Установлено, что Заказчиком в Приложении № 1 к Техническому заданию установлены технические характеристики к поставляемому товару, в частности по товару «Электромобиль». В том числе по требуемому показателю «Высота» Заказчиком установлено необходимое значение: «Должна быть не ≤ 2000 мм».

Согласно пункту 2, пункту 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть, в том числе требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке, а также требования к описанию участниками такой закупки поставляемого товара, который является предметом конкурентной закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками такой закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом конкурентной закупки, их количественных и качественных характеристик.

Заказчиком в инструкции по заполнению заявок участников установлено, что при

использовании символа «≤» - означает что, участнику следует предоставить в заявке конкретный показатель, менее указанного значения или равный ему, в случае указания с частицей «не» означает что, участнику следует предоставить в заявке конкретный **показатель более указанного**.

Таким образом, Заказчиком в Аукционной документации предусмотрено правило чтения спорного символа.

При таких обстоятельствах, участнику надлежало в составе заявки представить значение более установленного, а именно от 2001 мм и выше.

Установлено, что участник в составе заявки по требуемому показателю представил значение 2000 мм, что не соответствует требованиям Заказчика.

Довод о том, что установленная Заказчиком инструкция по заполнению заявок вводит участников процедуры в заблуждение относительно того, какое именно значение необходимо представить участнику по требуемому параметру не нашел своего правового подтверждения, поскольку иными участниками процедуры не было допущено подобного рода ошибок.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «НКРГ» (ОГРН 1127746629383 ИНН 7702795801) на действия ГАУК Г.МОСКВЫ «ПКИО «ХОДЫНСКОЕ ПОЛЕ» (ОГРН 1117746124320 ИНН 7723788918) при проведении Аукциона необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Аукциона, наложенные письмом Московского УФАС России от 26.02.2020 № ПО/9557/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

«...»