

Решение по делу

№ 062/10/18.1-178-182/2022

08 апреля 2022 года г. Рязань

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьёй 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», в составе: В.М.А. – председателя комиссии, членов комиссии Д.К.А., Ч.М.Н., —

рассмотрела 08 апреля 2022 года дистанционно с объявлением решения жалобы В.П.М., М.Т.В., М. С.Н., К.О. В., Я.В. А. (далее – заявители, В.П.М., М.Т.В., М. С.Н., К.О. В., Я.В. А.) на действия общества с ограниченной ответственностью «Стройсервис» (далее – Общество, организатор торгов) при проведении торгов по продаже имущества должника по извещению на сайте www.forgi.gov.ru № 070322/54408039/10 лот № 1 (квартира общей площадью 44,2 кв.м, расположенная по адресу: г. Москва, Косино-Ухтомский, ул. Лухмановская, д.32, кв.113, к/н: 77:03:0010009:2128),

при участии К.О.В., Я.В.В. (лично, по паспортам граждан Российской Федерации), от ООО «Стройсервис» – Д.Д.А. (на основании доверенности от 20.12.2021), —

и установила:

В.П.М., М.Т.В., М. С.Н., К.О. В., Я.В. А. обратились в антимонопольный орган с вышеуказанными жалобами, в которых выражают несогласие с действиями Общества по отказу заявителям участвовать в торгах. При этом заявители исходят из того, что поданные ими заявки по форме, содержанию и полноте соответствуют требованиям, установленным организатором торгов. Подробно доводы изложены в жалобах, дополнениях и поддержаны К.О.В., Я.В.А. в заседании комиссии антимонопольного органа.

В.П.М., М.Т.В., М.С.Н. не присоединились к сеансу видео-конференции, организованной для рассмотрения их жалоб.

ООО «Стройсервис» в письменных возражениях и его представитель в устном выступлении на заседании комиссии выразил позицию о необоснованности жалоб. Общество указывает на то, что заявки В.П.М., М.Т.В., М. С.Н., К.О. В., Я.В. А. не соответствовали правилам проведения торгов и подготовки заявки на торги по реализации арестованного и залогового имущества, являющимся приложением к извещению (далее – Правила проведения торгов). Так, в заявках М.С.Н. и Я. В.А. указаны недостоверные сведения о дате (15.02.2022) поручения на реализацию № Л1/22/05/Пер-19 и номере постановления о передаче на торги от 03.02.2022; в анкетах клиента-физических лиц М.С.Н. и Я.В.А. заполнены не все поля и не сформировано примечание, позволяющее однозначно идентифицировать неприменимость ячейки формы документов к участнику; в согласиях на предоставление и обработку персональных данных В.П.М., М.Т.В., К.О.В. не указаны сведения о персональных данных в соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 9 Федерального закона «О персональных данных» от 27.07.2006 № 152-ФЗ и части 1 пункта 7.10. Правил проведения торгов, а именно: не отражён адрес оператора, получающего согласие субъекта персональных данных; в согласии Я.В.А. на

предоставление и обработку персональных данных, помимо адреса адрес оператора, получающего согласие субъекта персональных данных, отсутствуют сведения о номере основного документа, удостоверяющего личность Я.В.А., сведения о дате его выдачи, адресе заявителя; в заявке В.П.М. и приложенных документах отсутствует платежный документ об оплате задатка с отметкой банка об исполнении, а представленный документ о подтверждении платежа от 20.03.2022 имеет неоднозначное трактование. По мнению организатора торгов, несоответствие заявок В.П.М., М.Т.В., М. С.Н., К.О. В., Я.В. А. установленным требованиям послужило основанием для правомерного отклонения на основании пункта 7.5 Правил проведения торгов. Подробно доводы Общества изложены письменно.

С учётом того, что во всех жалобах заявителей предмет и основания обжалования совпадают, оспариваемые действия совершены одним лицом – Обществом, применимые нормы права не отличаются, дела назначены на одну и ту же дату, комиссия пришла к выводу о необходимости вынесения единого решения применительно ко всем поступившим жалобам.

Изучив материалы дела, обсудив доводы жалобы, комиссия приходит к следующему.

ООО «Стройсервис» и ТУ Росимущества в городе Москве заключен государственный контракт на оказание услуг по реализации имущества, арестованного во исполнение судебных решений или актов других органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество, на территории Российской Федерации от 01.12.2021 № 01-АИ/22.

Антимонопольным органом установлено, что во исполнение данного государственного контракта на основании Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» Обществом на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов (www.forgi.gov.ru) 07.03.2022 размещено извещение № 070322/54408039/10 лот № 1 о проведении торгов (аукциона) по продаже квартиры общей площадью 44,2 кв.м, расположенная по адресу: г. Москва, Косино-Ухтомский, ул. Лухмановская, д.32, кв.113, к/н: 77:03:0010009:2128.

На участие в анализируемых торгах претендовало семь лиц. Согласно протоколу рассмотрения заявок от 24.03.2022 до участия в торгах допущены К.А.Г., Х.Ю.Е.

Одновременно из обозначенного протокола следует, что В.П.М., М.Т.В., М. С.Н., К.О. В., Я.В. А. отказано в допуске к участию в аукционе (заявки отклонены).

Мотивы для отклонения заявок в протоколе не названы, однако это обстоятельство само по себе о нарушении закона не свидетельствует, и антимонопольный орган, рассматривая соответствующее дело по жалобе в порядке статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», обязан установить, имелись ли у организатора торгов основания для отказа заявителям в допуске к участию в торгах или веских причин для подобного решения не имелось.

В соответствии с частью 3 статьи 87 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» реализация имущества должника осуществляется путем проведения открытых торгов в форме аукциона (за

некоторыми исключениями).

В пункте 7.5 Правил проведения торгов ООО «Стройсервис» установило, что организатор торгов отказывает заявителю в допуске на участие в торгах, в частности, в случае, если представлены не все документы, перечисленные в извещении, аукционной документации либо настоящих правилах, либо представлены документы, несоответствующие требованиям действующего законодательства либо настоящим правилам, извещению, аукционной документации, либо представленные документы содержат недостоверные сведения, либо представленные сведения/документы имеют не однозначное трактование, либо документы не соответствуют требованиям (формам), размещённым на ЭТП. Пунктом 7.7 Правил проведения торгов определено, что к торгам допускаются лица, зарегистрированные на ЭТП, указанной в извещении о проведении торгов, предоставившие заявки и ценовые предложения на участие в торгах с помощью электронного документооборота на ЭТП, подписанные ЭЦП с необходимым комплектом документов, соответствующих требованиям извещения и настоящих правил.

Как отмечалось выше, в обоснование отказа в допуске к участию в торгах М.С.Н., Я.В.А. организатор торгов сослался, в том числе на то, что в представленных на рассмотрение заявках отсутствовала дата (15.02.2022) поручения на реализацию; указаны недостоверные сведения о номере постановления о передаче имущества на торги и его дате – 03.02.2022; в анкетах клиента заполнены не все поля и не сформировано примечание, позволяющее идентифицировать неприменимость ячейки формы к участникам.

Однако с таким подходом организатора торгов комиссия антимонопольного органа согласиться не может и считает, что по при отклонении аукционной заявки по такому мотиву как несоответствие её установленным требованиям (требованиям к формам заявки) организатора торгов должен исходить не только из самого факта наличия тех или иных недочётов в заявке, но и обсудить вопрос, насколько выявленные несоответствия существенны и к каким негативным последствиям могут привести.

По правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. По результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона (часть 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

Пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции предусмотрена выдача организатору торгов, конкурсной или аукционной комиссии, обязательных для исполнения предписаний о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов.

Вышеуказанные нормы предполагают, что признавая жалобу обоснованной, антимонопольный орган должен оценить, могли ли нарушения со стороны организатора торгов привести к искажению результатов торгов, нарушению порядка определения их победителя. То есть не любые, а лишь существенные нарушения порядка организации и проведения торгов, повлиявшие на их результат, могут являться основанием для их аннулирования в административном порядке.

Такой же юридический смысл заложен в пункте 5 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которым торги могут быть признаны недействительными в случае, если: кто-либо необоснованно был отстранен от участия в торгах; на торгах неосновательно была не принята высшая предложенная цена; продажа была произведена ранее указанного в извещении срока; были допущены иные существенные нарушения порядка проведения торгов, повлекшие неправильное определение цены продажи; были допущены иные нарушения правил, установленных законом.

Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации в пункте 5 Информационного письма от 22.12.2005 № 101 «Обзор практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства» обращалось внимание на то, что при рассмотрении иска о признании публичных торгов недействительными суд должен оценить, являются ли нарушения, на которые ссылается истец, существенными и повлияли ли они на результат торгов. Исходя из того, что допущенное нарушение являлось незначительным и не оказало влияния на результат торгов, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований истца, ссылавшегося только на формальные нарушения, о признании публичных торгов недействительными и применении последствий их недействительности.

Аналогичного подхода придерживается и Верховный Суд Российской Федерации, который в пункте 71 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» разъяснил, что приведенный в пункте 1 статьи 449 ГК РФ перечень оснований для признания публичных торгов недействительными не является исчерпывающим. Такими основаниями могут быть, в частности, публикация информации о проведении публичных торгов в ненадлежащем периодическом издании (с учетом объема тиража, территории распространения, доступности издания); нарушение сроков публикации и полноты информации о времени, месте и форме публичных торгов, их предмете, о существующих обременениях продаваемого имущества и порядке проведения публичных торгов, в том числе об оформлении участия в них, определении лица, выигравшего публичные торги, а также сведений о начальной цене (пункт 2 статьи 448 ГК РФ); необоснованное недопущение к участию в публичных торгах;

продолжение публичных торгов, несмотря на поступившее от судебного пристава-исполнителя сообщение о прекращении обращения взыскания на имущество. Нарушения, допущенные организатором публичных торгов, признаются существенными, если с учетом конкретных обстоятельств дела судом будет установлено, что они повлияли на результаты публичных торгов (в частности, на формирование стоимости реализованного имущества и на определение победителя торгов) и привели к ущемлению прав и законных интересов истца.

Поскольку указанные позиции сформулированы применительно к искам о признании торгов недействительными, а антимонопольный орган фактически наделён полномочиями по пересмотру итогов торгов в административном порядке, эти позиции учитываются и в процедуре рассмотрения антимонопольным органом жалоб в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Как отмечалось выше, организатор торгов посчитал, что в заявках М.С.Н. и Я.В.А. указаны недостоверные сведения о дате (15.02.2022) поручения на реализацию № А1/22/05/Пер-19 и номере постановления о передаче на торги от 03.02.2022; в анкетах клиента-физических лиц М.С.Н. и Я.В.А. заполнены не все поля и не сформировано примечание, позволяющее однозначно идентифицировать неприменимость ячейки формы документов к участнику.

При этом отсутствие в заявках на участие в торгах М.С.Н. и Я.В.А. даты (15.02.2022) поручения на реализацию; неверный номер постановления о передаче имущества на торги от 03.02.2022 и то, что в анкетах клиентов заполнены не все поля, а также не сформировано примечание, позволяющее идентифицировать неприменимость ячейки формы к участнику (сведения о представителях не заполнены, поскольку таковые у М.С.Н. и Я.В.А. отсутствуют), не могли при наличии всех обязательных документов в составе заявок служить основанием для их отклонения, поскольку волеизъявление претендента выражено достаточно определённо, анкеты клиентов никаких двусмысленных формулировок, неясностей, противоречий не содержат. Позиция организатора торгов об обратном излишне формальна.

Иных аргументов, свидетельствующих о несоответствии заявки М.С.Н. требованиям Правил проведения торгов, Обществом не приведено, в связи с чем жалоба данного заявителя признаётся обоснованной.

В силу пункта 7.10 Правил проведения торгов участник подаёт согласие на обработку персональных данных в соответствии с частью 4 статьи 9 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных», обработка персональных данных осуществляется только с согласия в письменной форме субъекта персональных данных. Согласие в письменной форме субъекта персональных данных на обработку его персональных данных должно включать в себя, в частности: 1) фамилию, имя, отчество, адрес субъекта персональных данных, номер основного документа, удостоверяющего его личность, сведения о дате выдачи указанного документа и выдавшем его органе; 2) фамилию, имя, отчество, адрес представителя субъекта персональных данных, номер основного документа, удостоверяющего его личность, сведения о дате выдачи указанного документа и выдавшем его органе, реквизиты доверенности или иного документа, подтверждающего полномочия этого представителя (при получении согласия от представителя субъекта персональных данных); 3) наименование или фамилию, имя, отчество и адрес оператора, получающего согласие субъекта персональных данных; 4) цель обработки персональных данных; 5) перечень персональных

данных, на обработку которых дается согласие субъекта персональных данных; 6) наименование или фамилию, имя, отчество и адрес лица, осуществляющего обработку персональных данных по поручению оператора, если обработка будет поручена такому лицу; 7) перечень действий с персональными данными, на совершение которых дается согласие, общее описание используемых оператором способов обработки персональных данных; 8) срок, в течение которого действует согласие субъекта персональных данных, а также способ его отзыва, если иное не установлено федеральным законом; 9) подпись субъекта персональных данных. Непредставление данного документа является основанием для отказа в допуске к участию в аукционе, исходя из пункта 7.5 Правил проведения торгов.

Установлено, что представленное Я.В.А. согласие на обработку персональных данных не содержит номер основного документа, удостоверяющего его личность, сведения о дате выдачи указанного документа и выдавшем его органе, то есть не идентифицирует Я.В.А. и не соответствует части 4 статьи 9 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных».

При таких условиях комиссия приходит к выводу о наличии у Общества оснований для отклонения заявки Я.В.А., поэтому жалоба Я.В.А. является необоснованной.

Кроме того, ООО «Стройсервис» отклонило заявки В.П.М., М.Т.В., К.О.В., полагая, что ими также не указаны сведения о персональных данных в соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 9 Федерального закона «О персональных данных» от 27.07.2006 № 152-ФЗ и частью 1 пункта 7.10. Правил проведения торгов.

Между тем исследование заявок В.П.М., М.Т.В., К.О.В. показывает, что представленные ими согласия на обработку персональных данных содержат фамилии, имена, отчества заявителей, номера основных документов, удостоверяющих их личность, сведения о дате выдачи указанных документов и выдавших их органах, то есть полностью идентифицирует В.П.М., М.Т.В., К.О.В. как субъектов персональных данных, выразивших согласие на их передачу. Решение организатора торгов, исходившего из иной квалификации представленных согласий В.П.М., М.Т.В., К.О.В., основано на излишне формальном подходе и не может быть признано верным. То обстоятельство, что в исследованных документах не отражён адрес оператора, получающего согласие субъекта персональных данных, не изменяет итогового вывода антимонопольного органа по искомому вопросу, поскольку представляется ясным, какому именно обществу они представлены.

Кроме того, форма согласия на обработку и предоставление персональных данных разработана Обществом и состоит из разделов как о владельце персональных данных, так и об операторе персональных данных (ООО «Стройсервис»), принявшем анкету. В самой форме оговорено, что сведения о лице, принявшем анкету заполняются Обществом, в связи с чем организатор торгов не лишён возможности внести в данную форму необходимые сведения о себе.

Таким образом, ООО «Стройсервис» неправоммерно отклонило заявки В.П.М., М.Т.В., К. О.В. по приведённым основаниям.

В обоснование вывода об отклонении заявки В.П.М. организатор торгов сослался на то, что в приложенных ею документах отсутствует платежный документ об оплате

задатка с отметкой банка об исполнении, а представленный документ о подтверждении платежа от 20.03.2022 имеет неоднозначное трактование.

Комиссия не может согласиться с такой позицией ООО «Стройсервис», поскольку В.П.М. представлено подтверждение платежа от 17.03.2022 ПАО «Сбербанк России» по операции от 16.03.2022 в необходимом размере и указанием требующихся реквизитов, а также статусом операции – исполнена.

Признавая жалобы В.П.М., М.Т.В., М.С.Н., К.О.В. обоснованными, комиссия не может выдать организатору торгов какого-либо предписания об устранении выявленных нарушений, поскольку по итогам проведенных торгов 25.03.2022 заключен договор купли-продажи спорной квартиры, то есть уже возникли правоотношения (в том числе носящие гражданско-правовой характер), при которых оспаривание торгов возможно исключительно в судебном порядке.

Вместе с тем комиссия пришла к выводу о необходимости направления решения по настоящему делу в Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве для учёта при проведении в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 29 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» правовой экспертизы документов, которые могут быть представлены для осуществления государственной регистрации прав в отношении спорной квартиры.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», комиссия

решила:

жалобы В.П.М., М.Т.В., М. С.Н., К.О. В. на действия общества с ограниченной ответственностью «Стройсервис» при проведении торгов по продаже имущества должника по извещению на сайте www.torgi.gov.ru № 070322/54408039/10 лот № 1 (квартира общей площадью 44,2 кв.м, расположенная по адресу: г. Москва, Косино-Ухтомский, ул. Лухмановская, д.32, кв.113, к/н: 77:03:0010009:2128) признать обоснованными.

Предписание по данному делу организатору торгов не выдавать.

Направить решение по настоящему делу в Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве.

Жалобу Я.В.А. на действия общества с ограниченной ответственностью «Стройсервис» при проведении тех же торгов признать необоснованной.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии М.А. В.

Члены комиссии К.А. Д.

М.Н. Ч.