

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

<...>

Исх.№4408/02 от 05.10.18

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу № 17-а/18 об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 05.10.2018

В полном объеме изготовлено 05.10.2018

г. Великий Новгород

Заместитель руководителя Новгородского УФАС России <...>Николаевна, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 17-а/18, возбужденного в отношении:

директора Филиала в Новгородской и Псковской областях Открытого акционерного общества междугородной и международной электрической связи «<...>» (в период с 27.01.2014 до 16.02.2015)

<...>

У С Т А Н О В И Л:

Прокуратурой Новгородской области в Новгородское УФАС России были представлены копии материалов (исх. от 02.05.2017 № 86-08-2017/7240), полученных в ходе проведения проверки Публичного акционерного общества междугородной и международной электрической связи «<...>» (далее – ПАО «<...>») в том числе, электронная почта с рабочего компьютера сотрудника ПАО «<...>» -<...>.

По результатам анализа представленных материалов были выявлены обстоятельства, свидетельствующие о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях ПАО «<...>», Общества с ограниченной ответственностью «<...>» (далее - ООО «<...>»).

На основании изложенного был издан приказ Управления от 24.08.2017 № 140/17 в соответствии с которым в отношении ПАО «<...>» и ООО «<...>» возбуждено дело № А-14/17 о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции и создана Комиссия по рассмотрению дела (далее – Комиссия).

Комиссия Управления установила наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства, выразившихся в отказе от конкуренции на следующих торгах (извещения в Единой информационной системе в сфере закупок (далее – ЕИССЗ)):

Открытый конкурс от 21.11.2014 № 0150200000614002576;

Электронный аукцион от 28.11.2014 № 0150200000614002660.

В обоснование наличия признаков нарушения антимонопольного законодательства Комиссией приняты факты электронной переписки между Обществами относительно поведения на вышеуказанных торгах и подготовки обоснования начальной (максимальной) цены для аукциона, обсуждения возможности включения тех либо иных критериев в Конкурсную документацию, заключения по результатам вышеуказанных торгов субподрядных договоров ПАО «<...>» с ООО «<...>» с предметами и техническим заданием аналогичным государственным контрактам, заключенным ПАО «<...>» с заказчиком по результатам торгов.

В ходе рассмотрения дела № А-14/17 о нарушении антимонопольного законодательства Комиссией были установлены следующие фактические обстоятельства.

28.11.2014 в Единой информационной системе в сфере закупок опубликовано извещение № 0150200000614002660 о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по модернизации инфраструктуры электронного правительства Новгородской области с целью обеспечения доступа к государственным и муниципальным услугам через Единый Портал Государственных услуг (далее – аукцион). Заказчиком по аукциону выступало ГУ «<...>».

Начальная (максимальная) цена контракта составляла 2 047 000 рублей.

Дата и время начала подачи заявок 28.11.2014 13:30

Дата и время окончания подачи заявок 08.12.2014 09:00

Дата проведения аукциона 15.12.2014.

21.11.2014 в Единой информационной системе в сфере закупок опубликовано извещение № 0150200000614002576 о проведении открытого конкурса на право заключение контракта на Выполнение работ по модернизации компонентов инфраструктуры «Электронного правительства» в Новгородской области (далее – конкурс). Заказчиком по конкурсу выступало Государственное учреждение «Новгородский информационно-аналитический центр» (далее – ГУ «<...>»).

Согласно Конкурсной документации, начало срока подачи заявок: 22.11.2014г.08 час 30 мин

Дата и время окончания срока подачи заявок: 19.12.2014 г. 10 час 40 мин.

Дата рассмотрения и оценки заявок: 19.12.2014.

Начальная максимальная цена контракта составляла 13 500 000 руб.

Аукцион и конкурс проводились в соответствии с положениями Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

По результатам анализа представленных Прокуратурой Новгородской области материалов были выявлены следующие обстоятельства участия хозяйствующих субъектов в вышеуказанных аукционе и конкурсе.

Далее по тексту упоминаются имена и фамилии физических лиц из электронной переписки сотрудника филиала в Новгородской и Псковской областях ПАО «<...>» - <...>а <...>

В период подготовки и проведения рассматриваемого открытого Конкурса и Аукциона, в

штате ПАО «<...>» согласно ответу Общества от 12.09.2016 № 0208/05/3188-17 числились следующие сотрудники:

<...> – сотрудник филиала в Новгородской и Псковской областях ПАО «<...>», трудовой договор № 81 от 08.08.2013 – начальник управления развития проекта «Информационное общество»

<...> – сотрудница Макрорегионального филиала «Северо-Запад» ПАО «<...>», главный специалист отдела внедрения Департамента развития проекта «Информационное общество», Трудовой договор от 23.09.2010, соглашения об изменении условий трудового договора от 16.10.2013.

В период подготовки и проведения рассматриваемого открытого Конкурса и Аукциона, в штате ООО «<...>» согласно ответу Общества от 29.08.2017 исх. № 1605/17-АТ

<...>. - сотрудник Обособленного подразделения ООО «<...>» в г. Санкт-Петербург, должность: директор практики, трудовой договор от 16.04.2012 № 247, уволен с 09.03.2017 приказом от 07.03.2017 № 612-К,

<...> – сотрудник Обособленного подразделения ООО «<...>» в г. Санкт-Петербург, должность: Директор по развитию, трудовой договор № 243 от 24.06.2014, уволен с 27.02.2015 приказом № 375-К от 25.02.2015.

<...> – сотрудник Обособленного подразделения ООО «<...>» в г. Санкт-Петербург, должность: специалист по договорной работе; трудовой договор № 347 от 11.08.2014, уволена приказом № 2011-К от 05.05.2015.

В период подготовки и проведения рассматриваемого открытого Конкурса и Аукциона руководителем ГУ «<...>» являлся <...> <...> <...>, согласно ответу Учреждения от 04.09.2017 № <...>-327-И трудовой договор № 1 от 04.02.2014, приказ о приёме на работу от 04.02.2014 № 12.

Далее по тексту приводятся цитаты из электронной переписки с сохранением авторской орфографии и пунктуации. Цитаты взяты в кавычки и выделены курсивом. В скобках после фамилий и инициалов указаны обозначения юридического лица, интересы которого представляет физическое лицо в переписке (<...> – ГУ «<...>», <...>– ООО «ЭйТиКонсалтинг», <...> – ПАО «<...>»).

Относительно аукциона № 0150200000614002660 установлены следующие обстоятельства.

19 ноября 2014 года <...> <...> (<...>) написал <...>у Е.В. (<...>),<...>. (<...>), <...>О.А. (<...>) письмо с темой «Маленький конкурс на СПУ»

следующего содержания:

«Добрый день.

От <...>а поступила новая просьба по маленькому конкурсу.

2 млн. складываются из двух составляющих:

- 1. 1 543 000 – Областные деньги*
- 2. 504 000 – Федеральные субсидии*

Поэтому он просит переделать ТЗ на СПУ в части разбивки на 2 этапа

Например:

1-й этап -1 543 000 – Поставка неисключительных прав

2-й этап – 504 000 – Прописать все остальные работы по ранее согласованному ТЗ.

Может у Вас свое видение, прошу поделиться.

ТЗ ждет до 12:00 среды, чтобы отдать в Закупки.»

(прим. авт.: в данном случае СПУ – означает

Как следует из текста вышеуказанного письма <...> информирует ООО «<...>» о необходимости корректировки технического задания для аукциона по ранее полученным от ГУ «<...>» требованиям.

21 ноября 2014 года <...> (<...>) направил в адрес <...>(<...>) письмо с темой «Нужны КП»

«<...>, нам нужны КП от вас на СПУ

В которых должны быть указаны стоимость каждого этапа:

Нужно три предложения, со средней ценой должна быть такая:

1-й этап – Разработка и внедрение Системы, соответствующей требованиям данного Технического задания;

1534 000 р

2-й этап – Интеграция Системы с ЕПГУ и РПЭУ.

504 000»

Как следует из текста вышеуказанного письма представитель Заказчика – директор ГУ «<...>» обратился к <...>у <...> с целью обоснования начальной максимальной цены контракта для аукциона (примечание – «КП» сокращенное коммерческое предложение).

Вышеназванное письмо <...> (<...>) было переадресовано <...> (<...>) в адрес <...>. (<...>), <...> (<...>), <...>. (<...>) 21 ноября 2014 года со следующим комментарием:

«Добрый день.

Прошу подготовить за сегодня.»

Таким образом, <...> (<...>) обратился к представителям ООО «<...>» с целью получения коммерческого предложения от вышеуказанной организации с заранее оговоренной величиной коммерческого предложения.

21 ноября 2014 года <...>О.А. (<...>) направила письмо в адрес <...>а Е.В. (<...>), <...> <...> (<...>) следующего содержания:

«Коллеги, направляю расчет обоснования цены на СПУ.

Там указаны стоимости для КП.»

21 ноября 2014 года <...> (<...>) отвечает на вышеназванное письмо:

«Спасибо

Взяли в работу»

Вышеизложенное письмо прямо указывает на то обстоятельство, что значения, указанные в КП были подготовлены по заранее оговоренным величинам.

21 ноября 2014 года <...> <...> (<...>) пишет в адрес <...>О.А. (<...>) письмо (тема: «RE:кП на СПУ – вопрос»)

«Оксана, добрый день!

уточните пожалуйста для КП, правильное

Наименование Заказчика и его полный адрес с телефонами...

У меня нет этой информации..

Спасибо!»

21 ноября 2014 года <...>. (<...>) отвечает на вышеназванное письмо:

«<...>, простите за задержку:

Государственное учреждение "Новгородский информационно-аналитический центр"(ГУ <...>)

Адрес: 173005, Великий Новгород, пл. Победы-Софийская, д. 1, к.131

Телефон: (8162) 94-88-92 доб. 102

Факс: (8162) 731-740»

21 ноября 2014 года <...> <...> (<...>) пишет в адрес <...>О.А. (<...>)

*«А на на кого адресовывать? Фио напишите, если надо указывать на руководителя
Спасибо»*

<...>О.А. (<...>) отвечает на вышеназванное письмо:

«На Директора ГУ <...>

<...>»

24 ноября 2014 года <...>О.А. (<...>) пишет <...> <...> (<...>) письмо с темой «RE: КП на СПУ – вопрос – ссылка на портал госуслуг»

«<...>, в КП Заказчик попросил в стоимости сделать разбивку на этапы (по примеру одной цены из таблицы):

*1-й этап – Разработка и внедрение Системы, соответствующей требованиям данного
Технического задания -1 534 000 р*

2-й этап – Интеграция Системы с ЕПГУ и РПЭУ - 504 000»

24 ноября 2014 <...> <...> (<...>) отвечает на вышеуказанное письмо:

« <...>, приветствую!

Поняла, сделаем»

24 ноября 2014 года <...>О.А. (<...>) пишет в адрес <...> <...> (<...>)

«<...>, две стоимости:

1. 2 285 000,00 – предлагаю разбить на 1 681 000,00 + 604 000,00
2. 1 960 000,00 – разбиваем на 1 500 000,00 + 460 000,00»

24 ноября 2014 года <...> <...> (<...>) отвечает:

«Ок, в работе)»

<...>О.А. (<...>) отвечает на вышеуказанное письмо:

«Спасибо большое »

24 ноября 2014 года <...> <...> (<...>) пишет в адрес <...>О.А. (<...>):

«Оксана, привет!

Во вложении КП от Интегрикс на 1 960 000р»

25 ноября 2014 года <...> <...> (<...>) пишет в адрес <...>. (<...>):

«<...>, привет

КП на 2 285 000,00 р. во вложении»

Вышеуказанная переписка <...>О.А. (<...>) и (<...>) была перенаправлена в адрес <...>а <...> (<...>) <...>О.А. (<...>) с пометкой «<...>, для инфо».

25 ноября 2014 года вышеуказанное КП было переслано <...>О.А. (<...>) в адрес <...>а <...> (<...>), (<...>) с подписью:

«Ребята, привет!

Вот КП!»

25 ноября 2014 года <...> <...> (<...>) ответил на вышеуказанное письмо <...>О.А. (<...>):

«Спасибо. Переслал <...>ову.»

Как следует из содержания вышеуказанных писем, коммерческие предложения, пересланные <...> <...> в адрес ПАО «<...>» и содержащие заранее оговоренные значения были перенаправлены <...>ым <...> представителю заказчика для обоснования начальной (максимальной) цены по аукциону.

Вышеизложенное подтверждается также и следующими письмами.

24 ноября 2014 года <...> <...> (<...>) направил в адрес <...> (<...>) письмо с темой «СПУ (ОАО «<...>») следующего содержания:

«Добрый день!

<...>, отправляю СП и КП по СПУ.»

Данное письмо содержало вложенные файлы:
КП СПУ от РТК.pdf

СП_КП СПУ от РТК.pdf

Представляющие собой скан-копии сопроводительного письма от 24.11.2014 № 0208/05/7960-14 о направлении коммерческого предложения на имя директора ГУ «<...>» и само коммерческое предложение со следующими значениями:

Внедрение системы – 1 460 000 руб

Интеграция Системы с региональным порталом муниципальных услуг Новгородской области и Единым порталом государственных и муниципальных услуг в части интеграции с динамической порталной формой – 436 000 руб

Общая стоимость: 1 896 000, 00 руб.

Позднее, 24 ноября 2014 года <...> <...> (<...>) Направил в адрес <...> (<...>) письмо с темой «КП на СПУ от Интегрикс» следующего содержания:

«<...>, также направляю КП от «Интегрикс»

Данное письмо содержало вложенный файл:

КП_ГУ <...> В Новгород –СПУ_Интегрикс.pdf

Представляющее собой коммерческое предложение на бланке и за подписью коммерческого директора Общества с ограниченной ответственностью «Интегрикс» на выполнение услуг по разработки автоматизированной системы управления и мониторинга региональных компонентов электронного правительства Новгородской области на имя директора ГУ «<...>» <...> со следующими значениями:

Разработка и внедрение Системы, соответствующей требованиям данного Технического задания – 1500000,00 руб.

Интеграция Системы с ЕПГУ и РПЭУ – 460 000, 00 руб.

Общая стоимость: 1 960 000, 00 руб.

25 ноября 2014 года <...> <...> (<...>) направил в адрес <...> (<...>) письмо с темой «КП 3-е на СПУ» с текстом

«Добрый день»

Данное письмо содержало вложенный файл

КП_ГУ <...> В Новгород –СПУ_от ВТИСС.PDF

представляющий собой скан-копию коммерческого предложения на бланке и за подписью первого заместителя генерального директора Закрытого акционерного Общества «Научно-промышленная компания «Высокие технологии и стратегические системы» исх. № 14-831/1-1 от 21.11.2014 на выполнение услуг по разработке автоматизированной системы управления и мониторинга региональных компонентов электронного правительства Новгородской области на имя директора ГУ «<...>» <...> со следующими значениями:

1 этап – Разработка и внедрение Системы, соответствующей требованиям данного Технического задания -1 681 000, 00 руб.

2 этап – Интеграция Системы с ЕПГУ и РПЭУ – 604 000, 00 руб.

Общая стоимость – 2 285 000, 00 руб.

Содержание вышеуказанных писем подтверждает то обстоятельство, что коммерческие предложения были подготовлены по заранее оговоренным значениям и получены Заказчиком не по результатам проведенного выборочного опроса потенциальных поставщиков (метод сопоставимых рыночных цен), а от потенциального участника аукциона – ПАО «<...>».

25 ноября 2014 года <...> <...> (<...>) направил в адрес <...>О.А. (<...>), <...>а Е.В. (<...>), <...> <...> (<...>) письмо следующего содержания:

«Добрый день.

Высылаю документацию по аукциону на СПУ.

Задача подумать над дополнительной защитой.

Желательно до конца дня. Возможные варианты ФСТЭК и ФСБ.»

С приложением вложенных файлов:

0 документации об электронном аукционе на выполнение работ, оказание услуг.docx

1ТЗ.docx

2 Обоснование цены.doc

3 проект контракта.doc.

Выписка.doc

Заявка.doc

Извещение об осуществлении закупки оказания услуг.docx

Вышеуказанные файлы представляют собой проект конкурсной документации и соответствующих наименованию файлов приложений к ней.

Из содержания вышеуказанных писем следует, что ПАО «<...>» и ООО «<...>» рассматривали возможность включения в требования аукционной документации наличия у участника аукциона лицензий, выдаваемых ФСТЭК и ФСБ с целью ограничения количества хозяйствующих субъектов, способных принять участие в аукционе, то есть имели намерение на ограничение конкуренции.

26 ноября 2014 года <...> <...> (<...>) направил письмо в адрес <...> (<...>) с темой RE: спу следующего содержания:

«Добрый день.

Все хорошо. Изменений вносить не будем.»

5 декабря 2014 года <...> <...> (<...>) направил в адрес <...> <...> (<...>) сообщение с темой

«Конкурс на 13,5»

«Добрый день.

<...> просит подать страховочную заявку от АТК, на случай если Софтлайн* и КСК* не будут участвовать.

<http://zakupki.gov.ru/epz/order/notice/ok44/view/common-info.html?regNumber=0150200000614002576>

PS! напоминаю, что на аукцион срок подачи заявки до 08.12.

<http://zakupki.gov.ru/epz/order/notice/ea44/view/common-info.html?regNumber=0150200000614002660>

по аукциону есть запрос на разъяснение. может быть третий участник!»

*- прим. авт. «КСК» -

участниками переписки речь, очевидно, ведётся о компании it-отрасли ООО «КСК Технологии», согласно данным с сайта Общества в сети «Интернет»: Компания «КСК ТЕХНОЛОГИИ» основана в 1994 году. В 2015 году в результате реорганизации ЗАО «КСК ТЕХНОЛОГИИ» было преобразовано в ООО «КСК ТЕХНОЛОГИИ». Компания прошла путь от разработчика заказных систем до создателя решений на базе собственно разработанной платформы.

Компания «КСК ТЕХНОЛОГИИ» специализируется в следующих областях:

Решения на базе «КСК.Платформы»;

«Электронное правительство»;

Внедрение СЭД (Корпоративная документационная система для управления бизнес-процессами);

Решения на базе порталных технологий;

Заказные разработки.

Далее по тексту решения будут упомянуты государственные контракты данной организации.

*- прим. авт «Софтлайн»

Участниками переписки речь, очевидно, ведётся о компании it-отрасли ЗАО «СофтЛайн Трейд»

<http://softline.ru/about> (30.10.2017)

Softline – лидирующий глобальный поставщик ИТ-решений и сервисов, работающий на рынках России, СНГ, Латинской Америки, Индии и Юго-Восточной Азии. Мы предлагаем комплексные технологические решения, лицензирование программного обеспечения, аппаратное обеспечение и широкий спектр ИТ-услуг. Собственная облачная платформа Softline обеспечивает клиентов доступом к публичным, частным и гибридным облачным решениям.

Данное Общество в последствии принимало участие в Конкурсе.

10 декабря 2014 года <...> отвечает <...> письмом «RE: конкурс на 13,5»

«Коллеги, привет!

Касательно вашей маржи на конкурсе на аукционе в 2 млн. р. – 15%.

Мы подаем вторую заявку для кворума. Снижаться не будем...»

15 декабря 2014 года <...><...> (<...>) направил <...>у <...> (<...>) письмо с темой «аукцион СПУ» следующего содержания:

«Коллеги привет!

Если два участника, то заявляемся, вы один шаг и все.

Если более двух участников, то рубитесь вы минимальными шагами до победы. Ограничения по минимальной суммы для выигрыша нет.

Удачи! Держите нас в курсе!»

15 декабря 2014 года <...> <...> (<...>) отвечает <...>ему <...> (<...>) на вышеуказанное письмо с темой «RE: аукцион СПУ»

«Добрый день.

Это не совсем правильно, тогда аукцион не состоится, если третий участник уклонится от торгов.

Предлагаю такой план.

Сначала вы делаете один шаг, затем мы ждем реакции третьего и делаем второй ход. Дальше по ситуации либо «Рубка с третьим» либо наша победа.»

Вышеуказанные письма подтверждают достижение договоренности между ПАО «<...>» и ООО «ЭйТиКонсалтинг» относительно поведения на предстоящем электронном аукционе.

Согласно Протоколу проведения электронного аукциона от 15.12.2014 №0150200000614002660-2 в ходе аукциона были внесены всего 2 ценовых предложения:

ООО «ЭйТиКонсалтинг» 15.12.2014 14:03 Понижение 2 047 000,00

ОАО «<...>» 15.12.2014 13:50 Понижение 2 036 765,00.

Таким образом, вышеуказанные юридические лица фактически реализовали заранее достигнутую тактику поведения на электронном аукционе о внесении минимального количества ценовых предложений при не участии в торгах «третьего» хозяйствующего субъекта. Благодаря реализации соглашения ПАО «<...>» удалось заключить государственный контракт со снижением всего в 0,5 от НМЦК.

Относительно Конкурса № 0150200000614002576 Комиссией установлены следующие обстоятельства.

21 ноября 2014 года в 9 часов 44 минуты <...> (<...>) написал <...>у <...> (<...>) письмо с темой «корректировка ТЗ»:

«<...>,

Из ТЗ по большому контракту будет убран пункт касательно разработки portalной

динамической формы на ЕПГУ.

т.к. фактически по контракту о ней не говорится и она не делается.

Кроме того это дублируется в нашем втором контракте и мы фактически плати дважды за один и тот же вид работ.

Ну и третье, обращение в ФАС по этом вопросу тоже может быть.

Я думаю, критериями вы легко всех сделаете и так.»

<...> <...> ответил на вышеуказанное письмо

«Ок».

21 ноября 2014 года вышеуказанное письмо <...> (<...>) о корректировке ТЗ было перенаправлено <...> <...> (<...>) в адрес <...> (<...>), <...> <...> (<...>) с комментарием

«Коллеги, что скажете?»

На данное сообщение <...> <...> (<...>) получил ответ <...>а Е.В. (<...>)

«Мы в любом случае фактически это будем делать.

Но если <...> считает, что это обезопасит нас и вас – то можно исключить.

Мы уверены, что <...> всех порвет =)»

<...> <...> (<...>) ответил <...>у Е.А. (<...>)

«Критерий квалификации позволяет нам задавить всех массой контрактов по различным отраслям.»

3 декабря 2014 года <...> <...> (<...>) направил в адрес <...> (<...>), <...> <...> (<...>) письмо с темой «КП на модернизацию ЭП и СПУ» следующего содержания:

«Добрый день.

Коллеги, для согласования внутренней закупки по расходному договору с Вами, нам необходимо получить в максимально короткие сроки КП от Вас в сторону РТК. Это касается обоих конкурсов (модернизация ЭП и внедрение СПУ).

Прошу оценить финальную версию ТЗ и очередной вариант предоставления информации по критериям (за критерии еще есть возможность побиться)

На оценку критериев и внесению предложений есть около полчаса.»

Письмо содержало вложенные файлы:

«Критерии участников финал.doc» - критерии оценки участников Конкурса

«Приложение № 1 финал 3декабря.doc» - Технические требования на модернизацию компонентов «Электронного правительства» Новгородской области

Содержание вышеуказанных писем свидетельствует о том, что до даты объявления Конкурса у ПАО «<...>» существовала договоренность о заключении субподрядного договора с ООО «<...>».

ПАО «<...>» и ООО «<...>» при проведении данного конкурса рассматривали друг друга не в качестве конкурентов, а как партнёров, «коллеги», действия которых направлены на достижение взаимовыгодного результата. Такое поведение на конкурсе, целью которого является выявление лишь одного победителя, не может быть обусловлено иным образом, помимо наличия предварительно достигнутого устного соглашения.

Наличие соглашения об отказе от конкуренции при проведении конкурса подтверждается, в частности, и следующей перепиской.

5 декабря 2014 года <...> <...> (<...>) направил в адрес <...> <...>(<...>) сообщение с темой «Конкурс на 13,5»

«Добрый день.

<...> просит подать **страховочную заявку от АТК, на случай если Софтлайн и КСК не будут участвовать.**

<http://zakupki.gov.ru/epz/order/notice/ok44/view/common-info.html?regNumber=0150200000614002576>

PS! напоминаю, что на аукцион срок подачи заявки до 08.12.
<http://zakupki.gov.ru/epz/order/notice/ea44/view/common-info.html?regNumber=0150200000614002660>

по аукциону есть запрос на разъяснение. может быть третий участник!»

Действовавшие в период проведения рассматриваемых торгов положения Закона о контрактной системе предусматривали обязательность процедуры согласования с контролирующими органами, заключения контракта в случае подачи только одной заявки на участие в проведении открытого аукциона в электронной форме и открытого конкурса. (ч. 1 ст. 71, п. 25 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе).

В случае признания рассматриваемого Конкурса и Аукциона несостоявшимися по причине подачи единственной заявки на участие в данных торгах, заказчик должен был бы согласовать заключение контракта с таким поставщиком с Новгородским УФАС России.

В данной связи, реализация соглашения и подача «страховочной» заявки позволяла сторонам соглашения имитируя конкуренцию при проведении торгов в случае отсутствия иных участников не допустить признания торгов несостоявшимися ввиду участия лишь кого-либо одного из них.

8 декабря 2014 года <...><...> (<...>) отвечает <...>у <...> (<...>) на вышеуказанное письмо от 05.12.2014 письмом «RE: конкурс на 13,5»

«КП подадим. Пришли плиз ваше КП. Мы его чуть откорректируем под себя и разместим.»

8 декабря 2014 <...> <...> (<...>) отвечает <...>ему <...>(<...>) :

«Добрый день.

Заявка на конкурс отправляется в виде конвертов.»

8 декабря 2014 года <...>Р.В отвечает на вышеназванное письмо:

«Конверт найдем). Или ты что-то другое имел ввиду?»

.8 декабря 2014 года <...> <...> (<...>) отвечает <...>ему <...> (<...>) на вышеуказанный вопрос

«Я имел введу содержимое подается на бумажках) с печатями и подписями)»

9 декабря 2014 года <...><...> .(<...>) отвечает <...>у <...> (<...>) письмом «RE: конкурс на 13,5»

«<...> привет!

Давай сегодня определимся с ценниками на большой конкурс. Ты можешь сделать таблицу по критериям конкурса и по весам, в которой будет считаться общая оценка?

Мы ее обсудим и решим кто с какой ценой подается.»

В ответ на вышеуказанное письмо <...> <...> (<...>) направляет в адрес <...> <...> (<...>) письмо с темой «RE: конкурс на 13,5» со следующим вложенным файлом:

«Критерии расчет.xlsx» представляющим собой документ Microsoft office Excel, содержащий следующую информацию в виде таблицы

Критерий		Вес	<...>	Конкурент	Конкурент %	
Цена		0,4	13500000	5400000	0,4	
Квалификация	опыт	0,6	0,6	52	26	0,5
	персонал		0,4	300	150	0,5
ИТОГО ОЦЕНКА, баллов			76	70		

9 декабря 2014 года <...> Е.В. (<...>) по данному вопросу пишет <...>у <...> (<...>)

FW: конкурс на 13,5

«<...>, привет!

А откуда цифры по «конкуренту»?»

<...> <...> (<...>) отвечает на данное письмо RE: конкурс на 13,5

«Сам придумал.

Я взял гипотетические цифры (Игрался с вариантами)).

КСК предлагал по своим критериям наличие 27 контрактов (без указания ограничения их цены) и 30 сотрудников.

IT судя по конкурсам, которые писали они сами, не имеет значительного количества контрактов большой стоимости, так как видно как везде демпингуют. То есть они могут сыграть только на цене, зачастую это критерий они ставят в своих контрактах 80%. По квалификации они указывают достаточным предъявить 5-7 контрактов без ограничения по цене.

Возможно у тебя другое видение ситуации по конкурентам. Поделись.»

9 декабря 2014 <...> Е.В. (<...>) отвечает <...>у <...> (<...>) на вышеназванное письмо:

«У тебя немного неверно посчитаны критерии.

По твоим цифрам у меня получается 116 баллов у РТК и 90 у конкурента.

Ты не учел разделение второго критерия на 2 составляющих (с удельными весами 0,6 и 0,4), по формуле из КД.

Соответственно если даже при прочих равных АйТи (или кто-то другой) поставит сумму даже 1млн рублей – вы по баллам выиграете.

Поэтому проанализируйте более подробно какие цифры они подавали по опыту и персоналу в других конкурсах (например – по Вологде в этом и прошлом году, наверняка вы также рублились с ними в других регионах (не СЗФО)).

Надо ещё учитывать – чтобы все ваши заявленные сотрудники и контракты были приняты.»

9 декабря 2014 <...>а <...> (<...>) на вышеуказанное письмо ответил <...>у Е.В. (<...>):

«Учел!»

10 декабря 2014 года <...><...> (<...>) отвечает <...>у <...> (<...>) письмом «RE: конкурс на 13,5»

«Коллеги, привет!

Касательно вашей маржи на конкурсе на аукционе в 2 млн. р. – 15%.

Мы подаем вторую заявку для кворума. Снижаться не будем.

Касательно большого конкурса.

По нашей информации АйТи может выйти на конкурс с опытом 50 контрактов и 40 чел команды. Данные параметры не позволяют им конкурировать с вами даже при цене от 1 млн. руб. и выше.

Наша рекомендация по цене подачи – максимально близкая к максимальной. Возможно у вас есть более полная информация по конкурентам. Решение за вами.

Маржинальность – в нашу сторону при максимальной цене выигрыша – 12 млн. руб. (очень много рисков по дополнительным работам, которых до конца не понимаем, ТЗ как помните не наше).

Если вы решите чуть снизиться, то мы поддержим вас до 11,5 млн. руб. Не более!

С нашей стороны будет заявка с предельной ценой без опыта, которую снесут по формальному.

Огромная просьба с вашей стороны максимально внимательно отнестись к подготовке конкурсной, чтобы не дать повода для сноса по формальному.

Заранее спасибо и удачи!»

10 декабря 2014 года <...> <...> (<...>) отвечает на данное письмо:

«Добрый день.

50 контрактов – с какой ценой. У нас есть ограничение свыше 10 млн. рублей.»

В данной переписке проходит совместное обсуждение конкурентов, что указывает на то обстоятельство, что Общества изначально не рассматривали друг друга в качестве потенциальных конкурентов на данном Конкурсе, а напротив, выстраивали стратегию поведения целью которой было заключение контракта по максимально возможной цене.

Как следует из содержания вышеуказанных писем ПАО «<...>» и ООО «<...>» вступили в ограничивающее конкуренцию соглашение, целью которого было совместное участие и отказ от конкуренции на рассматриваемом Конкурсе.

Согласно протоколу вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в открытом конкурсе от 19.12.2014 № ПВК1 для закупки № 0150200000614002576 (далее – Протокол вскрытия) на участие в Конкурсе были поданы 3 заявки:

ЗАО «СофтЛайн Трейд»;

ООО «<...>»;

ОАО «<...>».

Письмом ГУ «<...>» от 28.07.2016 исх № <...>-271-И в Управление представлены копии заявок на участие в Конкурсе.

Предложение участника ЗАО «СофтЛайн Трейд» содержало следующую цену товара – 10 138 500 рублей. В качестве производителя товара указано ЗАО «СофтЛайн Трейд».

По критериям оценки, установленным в документации

Опыт участника по успешному выполнению работ и оказанию услуг сопоставимого характера и объема – 80 договоров.

Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами – 178 человек.

Предложение участника ООО «<...>» содержало следующую цену товара – 13 500 000 рублей. В предложении участника в графе «Информация о стране происхождения товара и производителе товара» стоит прочерк. Таким образом, ООО «<...>» не была указана страна происхождения товара и его производитель.

По критериям оценки, установленным в документации:

Опыт участника по успешному выполнению работ и оказанию услуг сопоставимого характера и объема – 0 договоров

Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами – 50 специалистов.

Согласно части 2 статьи 53 Закона о контрактной системе, Заявка на участие в конкурсе признается надлежащей, если она соответствует требованиям настоящего Федерального закона, извещению об осуществлении закупки или приглашению принять участие в закрытом конкурсе и конкурсной документации, а участник закупки, подавший такую заявку, соответствует требованиям, которые предъявляются к участнику закупки и указаны в конкурсной документации.

Статьей 51 Закона о контрактной системе установлен порядок подачи заявок на участие в открытом конкурсе.

Согласно пункту 2 части 2 вышеназванной статьи, заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать всю указанную заказчиком в конкурсной документации информацию. В то же время, заявка ООО «<...>» не соответствовала форме, предусмотренной Заказчиком (о чем свидетельствует прочерк в соответствующей графе).

Предложение участника ОАО «<...>» содержало следующую цену товара – 13 490 000 рублей, что всего на 10 000 рублей менее НМЦК по Конкурсу. В качестве производителя товара указано Общество с ограниченной ответственностью «Эдвансед Трансформейшн Консалтинг» (ООО «<...>»).

По критериям оценки, установленным в документации

Опыт участника по успешному выполнению работ и оказанию услуг сопоставимого характера и объема – 82 государственных и муниципальных контракта

Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами – 405 сотрудников.

Как следует из содержания конкурсных заявок, ООО «<...>» фактически выполнил условия предварительно достигнутого с ПАО «<...>» соглашения о внесении заявки с ценовым предложением равным НМЦК, в составе которой не приложено сведений об опыте выполнения аналогичных работ (отсутствуют копии договоров), которую должны отклонить по причине несоответствия требованиям Закона о контрактной системе, а ПАО «<...>» подал заявку с ценой, незначительно отличающейся от НМЦК.

Реализация соглашения позволила ПАО «<...>» заключить по результатам вышеуказанного конкурса государственный контракт по цене, незначительно отличающейся от НМЦК.

Анализ состояния конкуренции на Открытом конкурсе показал, что на участие в данном конкурсе было подано 3 заявки, все три заявки были допущены к участию и признаны Заказчиком соответствующими требованиям Федерального закона 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», а также Конкурсной документации.

По результатам оценки заявок на участие в Открытом конкурсе, победителем признано ОАО «<...>», а участнику, предложившему лучшее условие по цене контракта – ЗАО «Софтлайн Трейд», было присуждено второе место. ОАО «<...>» и ОАО «<...>» были поданы практически идентичные ценовые предложения – 13 490 000 руб. и 13 500 000 руб., соответственно, при НМЦК в 13 500 000 руб.

До участия в электронном аукционе были допущены три хозяйствующих субъекта:
ПАО «<...>»,

ООО «<...>»,

ООО «ИтПрофЦентр».

Анализ состояния конкуренции на Аукционе в электронной форме показал, что в ходе проведения аукциона было внесено всего 2 ценовых предложения, снижение начальной (максимальной) цены контракта было минимальным и составило 0,5 %, таким образом, между внесенными ценовыми предложениями участниками Аукциона – ОАО «<...>» и ООО «<...>» конкуренция отсутствовала.

На вышеуказанных Открытом конкурсе и Аукционе в электронной форме ООО «<...>» в обоих случаях предлагало цену, равную начальной максимальной цене, в то время как ОАО «<...>» в обоих случаях предложило незначительно меньшую цену, что свидетельствует об отсутствии конкуренции между данными хозяйствующими субъектами на рассмотренных торгах.

Факт реализации ответчиками достигнутого соглашения подтверждается, помимо прочего, заключением ПАО «<...>» договоров на выполнение работ, являвшихся предметом Конкурса и Аукциона с ООО «<...>».

Ответом ООО «<...>» исх. № 1605/17-АТ от 29.08.2017 в адрес Управления представлены копии договоров, заключенных данным Обществом с ПАО «<...>» на выполнение работ по модернизации компонентов инфраструктуры «Электронного правительства» в Новгородской области (согласно техническому заданию закупки - извещение в ЕИССЗ от 21.11.2014 № 0150200000614002576), а также на выполнение работ по модернизации инфраструктуры электронного правительства Новгородской области с целью обеспечения доступа к государственным и муниципальным услугам через Единый Портал Государственных услуг (согласно техническому заданию закупки - извещение в ЕИССЗ от 28.11.2014 № №0150200000614002660)

25.03.2015 между ПАО «<...>» и ООО «<...>» заключен договор № 2053746 на выполнение работ по модернизации компонентов инфраструктуры «Электронного правительства» в Новгородской области.

Согласно пункту 1.1. Договора, предметом настоящего договора является выполнение работ по модернизации компонентов инфраструктуры «Электронного правительства в Новгородской области».

Техническое задание (приложение № 1) к вышеуказанному договору идентично техническому заданию по государственному контракту, заключенному ПАО «<...>» по результатам Конкурса.

Согласно пункту 2.2. вышеуказанного Договора, цена Договора составляет 11 381 500 рублей 00 копеек.

В свою очередь цена заключенного ПАО «<...>» с ГУ «<...>» государственного контракта по результатам Конкурса составляла 13 490 000 руб. 00 коп. (контракт № 0150200000614002576 от 30.12.2014).

Согласно акту сдачи-приёмки выполненных работ от 31.03.2015 по договору № 2053746 от 25.03.2015 исполнителем в рамках Договора № 2053746 от 25.03.2015 услуги оказаны полностью, Заказчик претензий к Исполнителю по качеству и срокам выполненных работ не имеет.

20.03.2015 между ПАО «<...>» и ООО «<...>» заключен договор № 2053608 на выполнение работ по модернизации инфраструктуры электронного правительства Новгородской области с целью обеспечения доступа к государственным и муниципальным услугам через Единый Портал Государственных услуг.

Согласно пункту 1.1. Договора, предметом настоящего договора является выполнение работ по модернизации компонентов инфраструктуры «Электронного правительства в Новгородской области».

Техническое задание (приложение № 1) к вышеуказанному договору идентично техническому заданию по государственному контракту, заключенному ПАО «<...>» по результатам Аукциона.

Согласно пункту 2.2. вышеуказанного Договора, цена Договора составляет 1 646 250 рублей 00 копеек.

В свою очередь цена заключенного ПАО «<...>» с ГУ «<...>» государственного контракта по результатам Аукциона составляла 2 036 765 руб. 00 коп. (контракт № 0150200000614002660-0078625-01 от 29.12.2014).

Согласно акту сдачи-приёмки выполненных работ от 31.03.2015 по договору № 2053608 от «20» марта 2015 г. услуги оказаны полностью, Заказчик претензий к Исполнителю по качеству выполненных работ не имеет.

Кроме того, ответом ПАО «<...>» письмом от 12.09.2017 исх. № 0208/05/3188-17 представлены, помимо прочего, копии двух лицензионных договоров, заключенных с ООО «<...>» (во исполнение работ по контрактам с Заказчиком) и двух сублицензионных соглашений с ГУ «<...>»;

1. Лицензионный договор от 25.03.2014 № 2054402 о предоставлении права использования программного обеспечения, согласно которому ООО «<...>» (лицензиар) предоставляет ПАО «<...>» (Лицензиат) простую (неисключительную) лицензию на использование программы для ЭВМ «Региональный портал электронных услуг» (далее – ПО). Цена договора составляет 85 000 руб. 00 коп.

Также представлено сублицензионное соглашение с Заказчиком от 30.03.2015 (к государственному контракту № 0150200000614002576 от 30.12.2014) по которому ПАО «<...>» (сублицензиат) предоставляет ГУ «<...>» лицензию на соответствующее ПО.

2. Лицензионный договор от 20.03.2014 № 2054399 о предоставлении права использования программного обеспечения, согласно которому ООО «<...>» (лицензиар) предоставляет ПАО «<...>» (Лицензиат) простую (неисключительную) лицензию на использование программы для ЭВМ «Система проектирования услуги». Цена договора составляет 85 000 руб. 00 коп.

Также представлено сублицензионное соглашение с Заказчиком от 30.03.2015 (к государственному контракту № 0150200000614002660-0078625-01 от 29.12.2014) по которому ПАО «<...>» (сублицензиат) предоставляет ГУ «<...>» лицензию на соответствующее ПО.

Вышеизложенное подтверждает фактическую реализацию ответчиками по делу № А-14/17 договоренностей об отказе от конкуренции на Конкурсе и Аукционе с последующим заключением соответствующих субподрядных договоров.

Комиссией были учтены доводы лиц, участвующих в деле, им была дана соответствующая оценка.

На основании изложенного, 08.11.2017 Комиссией было принято (изготовлено в полном объёме) решение по делу № А-14/17, согласно которому Публичное акционерное общество междугородной и международной электрической связи «<...>» и ООО «<...>» признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Вышеназванное решение признано законным и обоснованным судебными актами по делу №

Ответственность за вышеуказанное нарушение антимонопольного законодательства предусмотрена ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ.

Согласно ч. 1.2 ст. 28.1 КоАП РФ, поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных [статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40](#) настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

Таким образом, вышеуказанное решение Управления от 23.11.17 явилось поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении.

Согласно ч. 1 ст. 1.7 КоАП, лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Согласно ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ (в ред. Федерального [закона](#) от 17.07.2009 N 160-ФЗ, действующей в период совершения нарушения) заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации согласованных действий -влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

Событие административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ, установлено вступившим в законную силу решением Комиссии Новгородского УФАС России.

Законность решения Новгородского УФАС России подтверждена судебными актами арбитражных судов по делу № А44-1066/2018, вступившими в законную силу.

Из ответа ПАО «<...>» (исх. от 15.06.18 № 0208/05/2070-18, вх. 15.06.18 № 3453) следует, что в рассмотренный период руководство деятельностью Филиала в Новгородской и Псковской областях открытого акционерного общества междугородной и международной электрической связи «<...>» (наименование во время совершения нарушения) (далее – Филиал) осуществлял <...><...> <...>, замещавший должность директора Филиала.

Из представленных в вышеуказанном ответе документов, актуальных на период рассмотренных в решении по делу № А-14/17 обстоятельств, установлено следующее.

Согласно положению о Филиале в Новгородской и Псковской областях ОАО «<...>» (утв. Советом директоров ОАО «<...>» от 28.09.2012),

- п. 2.1. филиал является обособленным подразделением Общества, расположенным вне места нахождения Общества и осуществляющим в Зоне действия филиала часть функций Общества, в том числе представительских.

- п. 4.6.2 руководство филиалом осуществляет Директор филиала.

28.12.2001 с <...> заключен трудовой договор с ОАО «Череповецэлектросвязь» Вологодской области (далее – трудовой договор от 28.12.2001).

В соответствии с Соглашением от 16.01.2014 об изменении условий трудового договора от 28.12.2001, <...> переводится в Филиал в Новгородской и Псковской областях, Новгородская обл., г. Великий Новгород на должность Директор филиала.

Приказом Общества № 1-27-2/л от 27.01.2014 <...> переведён на новое место работы в структурное подразделение «Филиал в Новгородской и Псковской областях ОАО «<...>» на

должность «директор филиала».

Согласно приказу «О распределении обязанностей между руководителями Филиала в Новгородской и Псковской областях ОАО «<...>» от 11.03.2013 № 0208/01/120-13, Директор Филиала:

1.1.1 Осуществляет руководство текущей деятельностью филиала в соответствии с действующим законодательством,

1.1.14 Осуществляет в полном объёме административно-распорядительную деятельность по управлению Филиалом

1.1.25 Осуществляет непосредственное руководство должностными лицами и структурными подразделениями Филиала в соответствии с утверждённой организационной структурой, в том числе, Управлением развития проекта «Информационное общество».

Приказом № 2-16-Зл от 16.02.2015 <...> 16.02.2015 уволен из Общества.

Таким образом, в период с 27.01.2014 до 16.02.2015, то есть, в рассмотренный в решении антимонопольного органа период достижения и реализации запрещённого антимонопольным законодательством соглашения, в том числе и непосредственно сотрудниками Филиала Общества (в частности, начальником Управления развития проекта «Информационное общество» - <...>ым <...>), руководство их деятельностью осуществлял <...>

К причинам совершения административного правонарушения надлежит отнести пренебрежительное отношение <...>, как должностного лица – директора филиала ПАО «<...>» к исполнению требований, установленных антимонопольным законодательством (ст. 11 Закона о защите конкуренции).

К условиям, способствовавшим совершению административного правонарушения надлежит отнести недостаточную организацию <...> работы по выполнению требований антимонопольного законодательства.

В соответствии со ст. 2.4 КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. При исполнении обязанностей директора Филиала, <...> должен был руководствоваться императивными требованиями действующего законодательства, в том числе Закона о защите конкуренции. Неисполнение <...> своих должностных обязанностей директора Филиала надлежащим образом привело к нарушению «<...>» антимонопольного законодательства, установленного решением Управления от 08.11.17 по делу № А-14/17 о нарушении антимонопольного законодательства.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о защите конкуренции, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому <...>, как должностное лицо имел возможность и, более того, как руководитель филиала ПАО «<...>», на регулярной основе принимающего участие в торгах (и иных государственных закупках), взаимоотношениях с контрагентами, должен был изучить действующее законодательство, в частности антимонопольные требования и запреты на действия хозяйствующих субъектов (в том числе при проведении торгов), установленные Законом о защите конкуренции, а также должен был проявить должное отношение к своим обязанностям, предвидеть и не допустить установленное нарушение законодательства.

В связи с установлением факта административного правонарушения в действиях <...>, определением ведущего специалиста-эксперта Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) <...> от 09.07.2018 в отношении <...> было возбуждено дело об административном правонарушении № 17-а/18 и начато административное расследование. Вышеуказанным определением <...> приглашён на составление протокола по делу об административном правонарушении № 17-а/18. В ходе

проведения административного расследования от <...> поступило ходатайство (вх. 21.08.18 № 5202) о рассмотрении дела об административном правонарушении № 17-а/18 по существу в его отсутствие.

<...> также письменно пояснил, что лично с представителями ООО «ТехноСерв АС» не знаком, в переговоры с ними не вступал, в деятельности закупочной комиссии Филиала участия не принимал, подготовкой материалов по участию в торгах занимался начальник Управления развития проекта «Информационное общество», иных пояснений, в связи с давностью рассматриваемых событий, представить не смог.

В соответствии с частью 4.1 ст. 28.2 КоАП, протокол по делу об административном правонарушении был составлен в отсутствие <...>, надлежащим образом извещённого о месте и времени составления данного протокола.

После получения протокола по делу № 17-а/18 об административном правонарушении от <...> объяснений, замечаний, ходатайств не поступало.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела <...> был уведомлен надлежащим образом, что подтверждается отчётом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором № 17392022155203, которое получено <...> 01.09.2018. В связи с изложенным, на основании ч. 2 ст. 25.1 КоАП, а также учитывая наличие ходатайства <...> о рассмотрении дела по существу в его отсутствие, настоящее дело рассматривается в отсутствие <...>

Вина <...>, как должностного лица в совершении инкриминируемого административного правонарушения выразилась в форме неосторожности. <...> не предвидел возможности наступления вредных последствий своих действий, хотя должен был и мог их предвидеть.

В качестве обстоятельства, смягчающего административную ответственность учитывается тот факт, что <...> ранее к ответственности за аналогичные правонарушения не привлекался, а также то обстоятельство, что <...> не является организатором ограничивающего конкуренцию соглашения.

Иных обстоятельств, смягчающих административную ответственность <...> не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, наличие смягчающих административную ответственность обстоятельств, отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств. Должностное лицо, рассматривающее дело, приходит к выводу о возможности назначения <...> наказания **в минимальном размере.**

Относительно времени совершения административного правонарушения установлено следующее. Заключение и реализация ограничивающего конкуренцию соглашения фактически осуществлялось (продолжалось) при подготовке к участию и участии в торгах в период октября-декабря 2014 года.

Дело о нарушении антимонопольного законодательства № А-14/17 возбуждено приказом от 24.08.17. Время обнаружения (выявления) нарушения: 24.08.17. Место совершения нарушения: г. Великий Новгород.

Решение по делу № А-14/17 принято Комиссией (изготовлено в полном объёме) 08.11.2017. Срок давности привлечения к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.32 КоАП, установленный ч. 6 ст. 4.5 КоАП и составляющий один год со дня вступления в силу решения антимонопольного органа, на дату вынесения настоящего постановления не истёк.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП РФ, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП РФ гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведётся производство по делу об

административном правонарушении, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, соблюдены.

Исходя из вышеизложенного и руководствуясь статьями 1.7, 14.32, 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской

П О С Т А Н О В И Л:

1. Признать <...>

директора Филиала в Новгородской и Псковской областях Открытого акционерного общества междугородной и международной электрической связи «<...>» (в период с 27.01.2014 до 16.02.2015)

виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Применить к <...>у меру ответственности в виде административного штрафа в размере **20 000 рублей 00 коп. (двадцать тысяч рублей 00 копеек).**

3. Сумму штрафа <...> надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор. счет: Нет

ОКТМО 49701000

Код БК: 16111602010016000140

(Штраф за нарушение антимонопольного законодательства)

Согласно пункту 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП РФ.

В трёхдневный срок со дня уплаты штрафа <...> надлежит представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области надлежащим образом заверенные копии платёжных документов.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

