

**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ**

РЕШЕНИЕ

29 декабря 2008 года

№93

г. Калининград

Комиссия Калининградского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее Комиссия) в составе:

Председателя комиссии: Л.А. Григорьевой – заместителя руководителя Калининградского УФАС России — начальника отдела контроля органов власти, размещения заказов и рекламы;

Членов комиссии:

М.В. Мельникова – главного государственного инспектора отдела контроля органов власти, размещения заказов и рекламы,

Л.А. Быковских – ведущий специалист - эксперт отдела контроля органов власти, размещения заказов и рекламы,

в присутствии представителей:

- ООО «Пик.ру»: Костикова М.В. - директор,

- государственного заказчика – Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Калининградской области: Егоровой Л.М., Журавлева В.М., Решетняк О.И., Яковенко Е.Н. – по доверенности,

рассмотрев жалобу ООО «ПИК.РУ» (далее — Заявитель) на действия заказчика и котировочной комиссии Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации (государственного учреждения) по Калининградской области (далее — Заказчик) при проведении запроса котировок на право заключения государственного контракта на поставку картриджей для принтеров для Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации (государственного учреждения) по Калининградской области, расположенного по адресу: 236010 г. Калининград, ул. Энгельса, 54 (далее — Запрос котировок), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов),

УСТАНОВИЛА:

В Калининградское УФАС России поступила жалоба Заявителя о нарушении Заказчиком Закона о размещении заказов.

4.12.2008 г. на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов была опубликована информация о проведении Запроса котировок цен на поставку картриджей - <http://www.zakupki.gov.ru/Tender/ViewPurchase.aspx?Purchased=217230>

Документация о котировке, а именно «Технические требования на товар» (Приложение №3 к проекту государственного контракта) в п. 1 фразой «картриджи должны быть оригинальными» содержало требование Заказчика к производителю предлагаемых к котировке расходных материалов. Таковые должны быть произведены непосредственно фирмами, выпустившими сами печатающие устройства, где их планируется применять, а именно (п.2 «Технические требования на товар») компаниями «Kyocera», «Samsung» и «Xerox».

В соответствии с п. 3 ст. 34 Закона о размещении заказов, документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки, которые должны сопровождаться словами «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых применяются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком.

В соответствии с п. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов, документация о Запросе котировок не может содержать в явной или неявной форме указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, его производителю, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Помимо этого:

1. Документация о Запросе котировок не содержала каких-либо документов, объективных

данных, свидетельствующих о возможной несовместимости картриджей, на которых применяются другие товарные знаки, с оборудованием, используемым Заказчиком, либо свидетельствующих о том, что производитель прекращает действие гарантии по факту использования эквивалентного картриджа.

2. П. 2 ст. 45 Закона о размещении заказов содержит единственный случай правомерности указания конкретного товарного знака - несовместимость товаров, на которых применяются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком. Перечень является исчерпывающим и Закон не предусматривает исключений по такому основанию как установление производителем устройств пожелания использовать расходные материалы того же производителя.
3. Само по себе использование в печатающем устройстве эквивалентного картриджа не может являться нарушением условий эксплуатации и не влечет за собой прекращение гарантии. Напротив, производитель допускает использование составляющих других производителей, но так как не несет ответственности за их качество и не может его контролировать, производитель устройства не гарантирует ремонт в случае, если их использование повлечет выход из строя самого устройства. Для применения условия об ограничении или прекращении гарантии необходимо, чтобы в устройстве возникли дефекты из-за составляющих, поставляемых не компанией – производителем данного оборудования. Наступление таких последствий от применения совместимых (неоригинальных, выпущенным сторонним производителем) картриджей «Solution Print», «Colortek», «Nitfo» и «Integral» поставляемых Заявителем, не является неизбежным, носит вероятностный характер. В соответствии с документацией на картриджи «Solution Print», «Colortek», «Nitfo» и «Integral» они являются эквивалентными оригинальным расходным материалам, заявленным в котировке и предназначены для использования именно в тех печатающих устройствах, которые указаны в Извещении к Запросу котировок. Объективных оснований полагать, что использование таких картриджей представляет угрозу для узлов и агрегатов печатающих устройств, не имеется. Кроме того, в соответствии со ст. ст. 518, 475 ГК РФ покупатель, которому поставлены товары ненадлежащего качества, вправе предъявить соответствующие требования к поставщику. Также покупатель вправе требовать полного возмещения убытков.

Руководствуясь Законом о размещении заказов, Заявителем был внесен Запрос о внесении изменений в документацию о котировке (исх.№30 от 10.12.2008). Данный документ был отправлен посредством факсимильной связи по указанным контактными данным Заказчика, а также по электронной почте, о чем имеются соответствующие уведомления. Копия указанного Запроса была также отправлена теми же способами в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области. Однако данный запрос был полностью проигнорирован Заказчиком.

17.12.2008 на том же официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов был опубликован Протокол №36 рассмотрения и оценки котировочных заявок, согласно которому заявка Заявителя была отклонена ввиду ее несоответствия требованиям извещению о проведении запроса котировок по причине предложения к поставке неоригинальных расходных материалов. Заявитель считает, что данной мотивировкой Заказчик грубо нарушил Закон о размещении заказов.

Более того, реализация данного противозаконного решения повлечет за собой неэффективное расходование бюджетных средств, ввиду того, что предложение, признанное победителем по цене более чем на 30% превышает предложение Заявителя.

Производитель лазерных принтеров указал, что при использовании «неоригинальных» расходных материалов он не несет ответственности ни за качество печати на принтерах, ни за конструктивную целостность и работоспособность принтеров в течение гарантийного срока. Принтеры, при печати на которых использовались «неоригинальные» расходные материалы, не будут приниматься авторизованными сервисными центрами для гарантийного обслуживания.

Кроме того, на заседании комиссии представитель Заявителя пояснил, что его компания может поставить требуемые картриджи, но при их поставке ожидаемая прибыль снизится.

Заявитель считает, что действия котировочной Комиссии, выразившиеся в установлении в котировочной документации требования о поставке только оригинальных картриджей являются

неправомерными, нарушающими его законные права и интересы, как участника размещения заказа.

Представители котировочной комиссии государственного заказчика Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации (государственного учреждения) по Калининградской области признали нарушений, указанных в жалобе и сообщили следующее:

В соответствии с п.2 ст. 45 Закона о размещении заказов извещение о проведении запроса котировок может содержать указание на товарные знаки, которые должны сопровождаться словами «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых применяются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми на основании п.4 ст.43 Закона. Сведения о запросе котировок должны содержать требования, установленные заказчиком, к качеству, техническим характеристикам товара, требования к функциональным характеристикам и др. Выставленное Заказчиком требование на поставку оригинальных картриджей является требованием, предъявляемым к качеству картриджей.

Предъявление данного требования обусловлено в целях обеспечения длительного срока эксплуатации принтеров, и обеспечения условий гарантийного обслуживания принтеров.

В инструкциях по эксплуатации лазерных принтеров четко указано требование на использование оригинальных картриджей.

По условиям гарантийного обслуживания, изложенным в гарантийных талонах, при использовании «неоригинальных» расходных материалов производитель лазерных принтеров не несет ответственности ни за качество печати на принтерах, ни за конструктивную целостность и работоспособность принтеров в течение гарантийного срока. Кроме того, принтеры, при печати на которых использовались «неоригинальные» расходные материалы, не будут приниматься авторизованными сервисными центрами для гарантийного обслуживания.

Использование «неоригинальных» картриджей может привести к преждевременной поломке принтера, выходу из строя основных узлов и агрегатов принтеров, для восстановления работоспособности которых потребуются затратить немало бюджетных средств.

В связи с вышеуказанным, требования, предъявляемые к запросу котировок на поставку оригинальных картриджей для принтеров выполнены в соответствии с Законом о размещении заказов.

В результате рассмотрения жалобы и проведения в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки Комиссия установила следующее:

4.12.2008 г. на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов была опубликована информация о проведении Запроса котировок цен на поставку картриджей – <http://www.zakupki.gov.ru/Tender/ViewPurchase.aspx?Purchased=217230>.

В соответствии с извещением о проведении Запроса котировок от 04.12.2008 г. было установлено требование Заказчика о поставке оригинальных расходных материалов производителей для имеющихся принтеров, в котором отсутствовало сопровождение словами «или эквивалент».

В соответствии с п.2 ст. 45 Закона о размещении заказов извещение о проведении запроса котировок может содержать указание на товарные знаки, которые должны сопровождаться словами «или эквивалент». Исключением является несовместимость товаров, на которых применяются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком.

Как пояснил Заказчик на заседании комиссии, использование оригинальных картриджей для принтера является условием гарантийного обслуживания, что было подтверждено гарантийными талонами на принтеры, по которым гарантийный срок не истек, используемые Заказчиком. При этом производитель лазерных принтеров указал, что при использовании «неоригинальных» расходных материалов он не несет ответственности за качество печати на принтерах, конструктивную целостность и работоспособность принтеров в течение гарантийного срока. Принтеры, при печати на которых использовались «неоригинальные» расходные материалы, не будут приниматься авторизованными сервисными центрами для гарантийного обслуживания.

Кроме того, на заседании комиссии представитель Заявителя подтвердил, что его компания может поставить запрошенные картриджи, но при их поставке ожидаемая прибыль снизится.

Из гарантийного письма, представленного Заявителем комиссии следует, что предлагаемые к поставке картриджи являются эквивалентами требуемым. В случае неисправности эквивалентных

картриджей, Заявитель гарантирует полную оплату ремонта и других издержек, тем самым подтвердив возможность наступления гарантийного случая при использовании неоригинальных (эквивалентных) картриджей.

При таких обстоятельствах, установление требования о поставке оригинальных материалов для используемых принтеров без указания на эквивалентность, является правомерным.

Нормы Закона о размещении заказов Запросом котировок не предусматривают внесение изменений в извещение о Запросе котировок и дачу разъяснений. В связи с чем действия Заказчика о не внесении изменений в Запрос котировок не противоречат Закону о размещении заказов, а доводы жалобы в этой части являются необоснованными.

На основании вышеизложенного и руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57, статьи 8 и на основании части 5 статьи 17, части 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Пик.ру» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии
Заместитель руководителя УФАС РФ
по Калининградской области

Л.А. Григорьева

Члены комиссии:

Главный государственный
инспектор отдела контроля
органов власти, размещения
заказов и рекламы

М.В. Мельников

Ведущий специалист-эксперт
отдела контроля органов власти,
размещения заказов и рекламы

Л.А. Быковских