

РЕШЕНИЕ

дело № 110т/04-2015

11 декабря 2015 года

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

председателя Комиссии:

– заместитель руководителя Приморского УФАС России;

членов Комиссии:

– ведущий специалист – эксперт отдела контроля торгов;

– специалист – эксперт отдела контроля торгов;

рассмотрев жалобу публичного акционерного общества междугородной и международной электрической связи «Ростелеком» в лице Приморского филиала

(далее – ПАО «Ростелеком», Заявитель),

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба ПАО «Ростелеком» на действия конкурсной комиссии заказчика – Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Дальневосточный федеральный университет» (далее – ФГАОУ ВПО «ДВФУ») при проведении открытого конкурса К-346-15 на оказание услуг технической поддержки инфраструктуры информационных технологий, средств связи и прикладных программных систем (подсистем) для нужд ДВФУ (извещение № 31502806809, размещенное на сайте www.zakupki.gov.ru) (далее – конкурс).

По мнению Заявителя, конкурсная комиссия неправомерно присвоила сто баллов победителю конкурса – обществу с ограниченной ответственностью «Артекс Технолоджи» (далее – ООО «Артекс Технолоджи») по подкритериям «Наличие у Участника конкурса офисов/обособленных подразделений во Владивостоке, Петропавловске-Камчатском, Москве» и «Наличие у Участника конкурса опыта работы по оказанию услуг по предмету контракта за 2013-2015 гг.», кроме того, по мнению Заявителя, конкурсная комиссия неправомерно не приняла к оценке заявок представленные Заявителем сведения, подтверждающие соответствие подкритерия «Предоставление Участником конкурса предложений по Регламентам обеспечения процесса предоставляемых услуг, существенно улучшающих их качество».

На основании изложенного, Заявитель просит отменить оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе и выдать конкурсной комиссии обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений.

Представитель конкурсной комиссии с доводами, изложенными в жалобе не согласился, представил письменные возражения, в обоснование пояснил, что баллы по подкритерию «Наличие у Участника конкурса опыта работы по оказанию услуг по предмету контракта за 2013-2015 гг.» подтверждается копиями актов оказанных услуг/ выполненных работ, содержащие данные о предмете контракта и сумме по оказанным услугам / выполненным работам (копиями исполненных контрактов, договоров с подтверждающими объемы (в руб.) и исполнение документами, в т.ч. оплату по исполненным контрактам). При этом представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полно читаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати. Баллы присваиваются в зависимости от суммы актов выполненных работ, подобных предмету конкурса за 2013-2015 гг. Заказчик некорректно указал сумму отдельно взятого акта не менее 100 млн. рублей, инициатор подразумевал 100 тыс. рублей.

Таким образом, конкурсная комиссия заказчика неверно присвоила ООО «Артеке Технолоджи» 100 баллов по данному критерию. В результате пересчета баллов победителем был бы признан ООО «Артеке Технолоджи» с суммарным балом заявки 43,51.

Для рассмотрения заявок на участие в конкурсе по критерию «Предоставление Участником конкурса предложений по Регламентам обеспечения процесса предоставляемых услуг, существенно улучшающих их качество» приказом № 12-14-269 от 18.11.2015г. была создана экспертная комиссия в составе 3 (трех) специалистов. В результате рассмотрения заявок участников в части предложений об условиях исполнения контракта, 23.11.2015 г. комиссией было выдано экспертное заключение.

Согласно решения комиссии предложение участника ООО «Артеке Технолоджи» было оценено в 50 баллов, предложение участника ПАО «Ростелеком» было оценено в 0 баллов.

Оценив доводы, изложенные Заявителем и конкурсной комиссией, рассмотрев материалы дела, Комиссия пришла к следующим выводам.

ФГАОУ ВПО «ДВФУ» согласно части 2 статьи 1 Федерального закона от 18.07.2011 № 223 –ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридическими лицами» (далее - Закон о закупках) относится к виду юридических лиц, которое при осуществлении закупочной деятельности должно руководствоваться положениями Закона о закупках, устанавливающими общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принятыми и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика, содержит требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия

их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения (часть 2 статьи 2 Закона о закупках).

Наблюдательным советом ДВФУ утверждено Положение о закупках для нужд ФГАОУ ВПО «ДВФУ» (далее – Положение о закупках), следовательно, закупочная деятельность ФГАОУ ВПО «ДВФУ» должна осуществляться в соответствии с Законом о закупках и Положением о закупках.

Из материалов дела следует, что 30.09.2015 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении конкурса и конкурсная документация.

Пунктами 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке. Аналогичные требования установлены подпунктом 16 пункта 4.5 Положения о закупках.

Пунктом 19 Информационной карты конкурсной документации установлены критерии и подкритерии оценки заявок на участие в конкурсе, а также порядок оценки по указанным критериям и подкритериям.

Согласно положениям документации, соответствие участника подкритерию «Наличие у Участника конкурса офисов/обособленных подразделений во Владивостоке, Петропавловске-Камчатском, Москве» подтверждается Положением об обособленном подразделении в г. Владивостоке, Петропавловске-Камчатском, Москве, копией уведомления из налоговой инспекции Участника конкурса в отношении обособленных подразделений в г. Владивостоке, Петропавловске-Камчатском, Москве.

Комиссия изучив заявку ООО «Артекс Технолоджи» установила, что в составе заявки участник представил подтверждение соответствия указанному подкритерию, следовательно, конкурсная комиссия правомерно присвоила ООО «Артекс Технолоджи» по подкритерию «Наличие у Участника конкурса офисов/обособленных подразделений во Владивостоке, Петропавловске-Камчатском, Москве» 100 баллов, в этой части довод Заявителя Комиссия считает необоснованным.

В соответствии с порядком оценки заявок по подкритерию «Наличие у Участника конкурса опыта работы по оказанию услуг по предмету контракта за 2013-2015 гг.», Баллы присваиваются в зависимости от суммы актов выполненных работ, подобных предмету конкурса за 2013-2015 гг.:

- 600 млн. руб. и более – 100 баллов.
- от 400 млн. руб. до 600 млн. руб. (не включая 600 млн. руб.) – 50 баллов;
- от 200 млн. руб. до 400 млн. руб. (не включая 400 млн. руб.) – 20 баллов;
- менее 200 млн. руб. – 10 баллов (не включая 200 млн. руб.),

при этом сумма отдельно взятого акта не должна быть менее 100 млн. рублей.

На заседании Комиссии, представитель конкурсной комиссии пояснил, что в конкурсной документации ошибочно установлен размер суммы отдельного взятого акта выполненных работ в 100 млн. рублей, в то время, как должна быть установлена сумма отдельного акта выполненных работ, равная 100 тыс. рублей. В последствии сумма баллов по указанному подкритерию была пересчитана и заявке ООО «Артекс Технолоджи» присвоено количество баллов, исходя из суммы отдельного акта выполненных работ, равная 100 тыс. рублей.

Таким образом, конкурсная комиссия при оценке заявки ООО «Артекс Технолоджи» по подкритерию «Наличие у Участника конкурса опыта работы по оказанию услуг по предмету контракта за 2013-2015 гг.» должна присвоить 0 баллов, поскольку в документации установлен порядок оценки по данному подкритерию, согласно которому сумма отдельного взятого акта выполненных работ должна быть не менее 100 млн. рублей.

Вместе с тем, частью 6 статьи 3 Закона о закупках установлен запрет на осуществление оценки и сопоставления заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

В соответствии с пунктом 4.22 Положения о закупках, Комиссия по размещению заказов осуществляет оценку и сопоставление заявок на участие в конкурсе участников размещения заказа, признанных участниками конкурса, в соответствии с критериями, в порядке и сроки, установленные конкурсной документацией, с целью выявления лучшего сочетания условий исполнения договора.

Оценив заявку ООО «Артекс Технолоджи» по подкритерию «Наличие у Участника конкурса опыта работы по оказанию услуг по предмету контракта за 2013-2015 гг.» в порядке, не установленном конкурсной документацией, конкурсная комиссия нарушила часть 6 статьи 3 Закона о закупках и пункт 4.22 Положения о закупках.

Конкурсной документации установлен подкритерий оценки заявок участников «Предоставление Участником конкурса предложений по Регламентам обеспечения процесса предоставляемых услуг, существенно улучшающих их качество», согласно которому Участник Конкурса разрабатывает и предоставляет предложения по Регламентному обеспечению процессов предоставления услуг и взаимодействия с Заказчиком, качество и полнота которых будет оцениваться Заказчиком.

Критерии оценки:

1. Существенно превосходит требования ТЗ – 100 баллов (подробность описания процедур оказания превосходит требования ТЗ и учтены архитектурные особенности ИТ Заказчика и режимы работы ИТ Заказчика)
2. Превосходит требования ТЗ (подробность описания процедур оказания превосходит требования ТЗ, но не учтены архитектурные особенности и режимы работы ИТ Заказчика либо подробность описания процедур оказания не превосходит требования ТЗ, но архитектурные особенности и режимы работы ИТ Заказчика учтены) – 50 баллов
3. Соответствует требованиям ТЗ – 0 баллов.

Вместе с тем, положениями конкурсной документации не установлены показатели, которые для Заказчика являются превосходящими и существенно

превосходящими требования Технического задания.

При рассмотрении жалобы по существу представитель конкурсной комиссии пояснил, что оценка по указному подкритерию происходила на основании экспертного заключения, вынесенного специально созданной приказом № 12-14-269 от 18.11.2015г. экспертной комиссией.

Однако, порядок оценки по рассматриваемому подкритерию, установленный в конкурсной документации, не предусматривает оценку заявок специальной экспертной комиссией, кроме того приказ № 12-14-269 от 18.11.2015г. о создании экспертной комиссии не является частью конкурсной документации. Изложение параметров оценки и сопоставления заявок по одному из подкритериев во внутренней методике, которая была закрыта от претендентов, привело к существенному нарушению прав и законных интересов заинтересованных лиц (участников конкурса), поскольку в этом случае они лишены возможности отследить, по какому принципу осуществляется оценка заявок и определение победителя.

Конкурсная комиссия осуществи оценку заявок по подкритерию «Предоставление Участником конкурса предложений по Регламентам обеспечения процесса предоставляемых услуг, существенно улучшающих их качество» в порядке, не установленном конкурсной документацией, нарушила часть 6 статьи 3 Закона о закупках и пункт 4.22 Положения о закупках.

Не указав в конкурсной документации порядок оценки по подкритерию «Предоставление Участником конкурса предложений по Регламентам обеспечения процесса предоставляемых услуг, существенно улучшающих их качество», Заказчик нарушил пункт 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках и подпункт 16 пункта 4.5 Положения о закупках.

При таких обстоятельствах, Комиссия считает доводы Заявителя обоснованными в части.

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного [пунктом 3.1 части 1 статьи 23](#) данного Федерального закона.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией установлено, что по результатам проведения конкурса между заказчиком и победителем конкурса ООО «Артекс Технолджи» заключен договор, в связи с чем, у Комиссии отсутствует возможность выдать предписание Заказчику и конкурсной комиссии об устранении допущенных нарушений.

Комиссия принимала решение, исходя из представленных Заявителем и конкурсной комиссией документов.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ПАО «Ростелеком» обоснованной в части нарушения конкурсной комиссией части 6 статьи 3 Закона о закупках и пункта 4.22 Положения о закупках, так как конкурсная комиссия произвела оценку и сопоставление заявок по подкритерию «Наличие у Участника конкурса опыта работы по оказанию услуг по предмету контракта за 2013-2015 гг.» в порядке, не установленном конкурсной документацией.
2. Признать факт нарушения конкурсной комиссией части 6 статьи 3 Закона о закупках и пункта 4.22 Положения о закупках, поскольку конкурсная комиссия произвела оценку и сопоставление заявок по подкритерию «Предоставление Участником конкурса предложений по Регламентам обеспечения процесса предоставляемых услуг, существенно улучшающих их качество», в порядке, не установленном конкурсной документацией;

- признать факт нарушения Заказчиком пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках и подпункта 16 пункта 4.5 Положения о закупках, так как Заказчик не установил порядок оценки и сопоставления заявок по подкритерию «Предоставление Участником конкурса предложений по Регламентам обеспечения процесса предоставляемых услуг, существенно улучшающих их качество»

3. Не выдавать Заказчику (конкурсной комиссии) обязательное для исполнения предписание в виду заключения договора по итогам конкурса.