

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу
об административном правонарушении № 4-7.30-333/77-17
«14» апреля 2017 года г. Москва

Я, заместитель руководителя Московского УФАС России <...>, рассмотрев материалы дела № 4-7.30-333/77-17 и протокол об административном правонарушении, составленный в отношении должностного лица – члена Единой комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд Государственного казенного учреждения «Администратор московского парковочного пространства» (далее – Единая комиссия государственного заказчика) <...> по факту нарушения порядка отбора участников при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по технологическому присоединению к внешним сетям электроснабжения плоскостных парковок (Новозаводская ул., вл. 18, корп. 1, Ветошный пер., вл. 6) (Закупка № 0873200008716000097), что установлено решением по делу № 2-57-7128/77-16 от 07.07.2016, в присутствии <...>,

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Московского УФАС России (далее — Комиссия Управления) 07.07.2016 жалобы ООО «МонтажСтрой» (далее — Заявитель) на действия Государственного казенного учреждения «Администратор московского парковочного пространства» (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по технологическому присоединению к внешним сетям электроснабжения плоскостных парковок (Новозаводская ул., вл. 18, корп. 1, Ветошный пер., вл. 6) (Закупка № 0873200008716000097) (далее — Аукцион), вынесено решение по делу № 2-57-7128/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок.

Антимонопольным органом при рассмотрении материалов настоящего дела установлено следующее.

В соответствии с Протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0873200008716000097 от 24.06.2016, заявка Заявителя (порядковый номер — 3) признана несоответствующей требованиям аукционной документации по следующему основанию: «п. 1 ч. 4 ст. 67 — непредоставление информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ, или предоставление/установление недостоверной информации предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ: п. 4 «Растворы цементные» по параметру «В качестве заполнителя следует применять», УЗ предоставляет следующую информацию «песок для строительных работ»; по параметру «Содержание золы-уноса», УЗ предоставляет значение «20 % массы цемента», что в совокупности является недостоверной информацией, т. к. УЗ в качестве заполнителя выбрал песок для

строительных работ, а не золы-уноса (требование данного пункта: «золы-уноса или песок для строительных работ или золошлаковый песок или пористые пески или песок из шлаков тепловых электростанций»), соответственно золы уноса не используется в предлагаемом УЗ растворе (т.е. содержание золы уноса 0 % массы цемента).

В силу п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной

системе) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе, наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с ч. 3 — 6 ст. 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. Заказчиком в Форме № 2 Аукционной документации установлены требования к товарам, необходимым к использованию при выполнении работ по 2

условиям государственного контракта, в частности, по товару п. 4 «Растворы цементные»:

Требуемый параметр Требуемое значение Ед. изм.

В качестве заполнителя

следует применять

Золы-уноса или песок для

строительных работ или золошлаковый

песок или пористые пески или песок из

шлаков тепловых электростанций

Содержание золы-уноса Не более 20 % массы

цемента

В соответствии с пп. б п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе при заключении контракта на выполнение работ или оказание услуг первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В составе первой части заявки Заявитель представил характеристики товаров (материалов), предлагаемых к использованию при выполнении работ по условиям государственного контракта, в частности, по товару п.4 «Растворы цементные»:

Требуемый параметр	Требуемое значение	Значение, предлагаемое участником
--------------------	--------------------	-----------------------------------

В качестве заполнителя

следует применять

Золы-уноса или песок для

строительных работ или

золошлаковый песок или

пористые пески или песок из

шлаков тепловых электростанций

Песок для

строительных работ

Содержание золы-

уноса

Не более 20 20

Таким образом, значение, предлагаемое участником по требуемому параметру: «Содержание золы-уноса» составляет 20% от массы цемента, что соответствует требованиям Аукционной документации Заказчика.

Заказчик в обосновании отклонения заявки ссылается на то, что Заявитель в качестве заполнителя выбрал песок для строительных работ, а не золу-уноса, соответственно золы-уноса не используется в предлагаемом Заявителем растворе (т.е. содержание золы-уноса 0 % массы цемента).

Заявитель в заявке указал, что в качестве вяжущего будет использоваться цемент для строительных работ, а содержание золы-уноса будет составлять 20% от массы цемента. Из чего следует, что зола-уноса входит в состав цемента.

3

Согласно Приложению А (справочное) ГОСТ 31 108-2003 «Цементы общестроительные» золу-уноса применяют для изготовления цемента.

Как следует из содержания решения по делу № 2-57-7128/77-16 от

07.07.2016, каких-либо доказательств наличия в заявке Заявителя недостоверных сведений относительно содержания золы-уноса в цементном растворе,

представителем Заказчика на заседании Комиссии Управления не представлено.

Таким образом, заявка Заявителя подана в соответствии с требованиями

Закона о контрактной системе и соответствует требованиям, установленным в

Аукционной документации.

На основании ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Таким образом, решение Аукционной комиссии Заказчика, в части отказа в допуске заявки Заявителя к участию в вышеуказанной закупке по основанию, указанному в Протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0873200008716000097 от 24.06.2016, является неправомерным и принято в нарушение ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, образуя признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

В соответствии с ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях. Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена конкурсной, аукционной, котировочной или единой комиссии, созданной государственным или муниципальным заказчиком, бюджетным учреждением уполномоченным органом, совершившие административные правонарушения, предусмотренные ст. ст. 7.29-7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно приказу генерального директора ГКУ «АМПП» от 28.10.2015 № МПП-06-589/15 «О внесении изменений в состав Единой комиссии по осуществлению закупок для нужд ГКУ «АМПП», а также Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 24.06.2016 <...> является членом Единой комиссии государственного заказчика.

4

Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 24.06.2016 подписан членом Единой комиссии государственного заказчика <...>

На рассмотрении дела <...> представил письменные пояснения по факту вменяемого правонарушения, согласно которым член Единой комиссии заказчика при отклонении первой части заявки Заявителя руководствовался положениями Технического задания, Инструкции по заполнению первой части заявки, а также соответствующих ГОСТ и действовал в интересах Заказчика. В частности, оценивая значения, предложенные Заявителем по п. 4 «Содержание золы-уноса», <...> руководствовался прямым требованием

аукционной документации о том, что в случае отсутствия в нормативной документации значений по требуемым параметрам каких-либо из закупаемых товаров или применяемых при производстве работ, оказании услуг, поставки товаров, то по данным параметрам в графе «Значение, предлагаемое участником» допускается предоставлять конкретные значения, либо ставить прочерк «-», либо указывать «не нормируется», либо указать «отсутствует». В свою очередь, по мнению <...>, Заявителем было проигнорировано указанное положение аукционной документации, в связи с чем, он указал значение параметра, в существовании которого <...> имел основания сомневаться, а именно в том, что в качестве заполнителя Заявитель указал песок для строительных работ, вместо золы-уноса, таким образом, в требуемом параметре: «содержание золы-уноса» Заявитель должен был поставить прочерк, а не 20 % от массы цемента.

При таких обстоятельствах, с учетом представленных <...> объяснений, должностное лицо Московского УФАС России приходит к выводу о наличии неустранимых сомнений в виновности <...> в части исполнения им своих должностных обязанностей, связанных с проверкой соответствия заявки требованиям документации об Аукционе, и, как следствие, о недоказанности наличия в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

В силу ч. 4 ст. 1.5 КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в ст. 1.5 КоАП РФ принципа административной ответственности — презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны

5

толковаться в пользу этого лица.

В силу пункта 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению в случае отсутствия состава административного правонарушения.

Таким образом, производство по делу № 4-7.30-333/77-17 об административном правонарушении в отношении члена Единой комиссии государственного заказчика <...> подлежит прекращению на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, в связи с отсутствием состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Руководствуясь ч. 4 ст. 1.5, ст. 2.4, п. 2 ч. 1 ст. 24.5, ст. 23.66, ст. 29.9, ст. 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить производство по делу об административном правонарушении № 4-7.30-333/77-17 в отношении должностного лица — <...> на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 30.1, ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде общей

юрисдикции в течение десяти суток со дня вручения или получения постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя <...>

6