

РЕШЕНИЕ

по делу № 158-К/16

о нарушении законодательства о контрактной системе

«26» августа 2016 года

г. Горно-Алтайск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия)

в отсутствие представителей сторон, рассмотрела жалобу ООО «Рембурстрой» на действия заказчика Администрации района (аймака) МО «Онгудайский район» при проведении электронного аукциона №0377300021716000031 на реконструкцию водопровода в с. Купчегень Онгудайского района.

Заказчик Администрация района (аймака) МО «Онгудайский район» и заявитель ООО «Рембурстрой» надлежащим образом уведомлены о дате, времени и месте заседания комиссии присутствие представителей не обеспечили.

УСТАНОВИЛА:

В Алтайское республиканское УФАС России 19.08.2016г. вх. № 2420 поступила жалоба ООО «Рембурстрой» (г. Искитим, ул. Коротеева, 32) на действия заказчика Администрации района (аймака) МО «Онгудайский район» при проведении электронного аукциона №0377300021716000031 на реконструкцию водопровода в с. Купчегень Онгудайского района.

Заявитель считает, что аукционная документация не соответствует требованиям законодательства о контрактной системе.

Комиссия УФАС по РА, рассмотрев материалы дела, ознакомившись с доводами, изложенными в жалобе, полагает, что доводы жалобы являются обоснованными в части по следующим основаниям:

20.07.2016г. заказчиком Администрацией района (аймака) МО «Онгудайский район» на официальном сайте ЕИС (zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении электронного аукциона на реконструкцию водопровода в с. Купчегень Онгудайского района.

Согласно извещению № 0377300021716000031 (ред. № 2 от 03.08.2016г.):

- начальная (максимальная) цена контракта: 43 230 220,0 рублей;
- дата и время окончания срока подачи заявок: 19.08.2016г. 17-00 часов;
- дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок: 23.08.2016г.;
- дата проведения аукциона: 26.08.2016г.

Согласно пп. б п. 3 ч. 3 ст. 66 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать: при заключении контракта на

выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар согласно, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В п. 5 Информационной карты документации об аукционе заказчиком установлены требования к составу и содержанию первой части заявки: Первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию: 1) **при заключении контракта на выполнение работы** или оказание услуги, **для выполнения или оказания которых используется товар: а) согласие, а также конкретные показатели** используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Таким образом, довод жалобы, что в требованиях к первой части заявки заказчиком не указано, в отношении какого действия (выполнение работ или оказание услуг) необходимо участнику закупки дать согласие, Комиссия УФАС по РА считает необоснованным, так как предметом торгов является выполнение работ (реконструкция водопровода) из которого следует, что требование, установленное заказчиком к первой части заявки, в отношении согласия, относится к выполнению работ.

В соответствии с ч. 3 ст. 7 Закона о контрактной системе информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

В п. 2.5 проекта контракта заказчиком установлено: Авансирование не предусмотрено. Лимит на 2016 год составляет **21072,00** (двадцать один миллион семьдесят две тысячи) рублей, из них: 18289,4 – федеральный бюджет, 759,0 – республиканский бюджет, 2023,7 – местный бюджет.

В нарушение данной нормы Закона о контрактной системе, заказчиком указана разнотчивая информация в отношении суммы лимита на 2016г., так как путем математического сложения сумм всех бюджетов, сумма лимита на 2016г. должна составлять **21072,10 рублей**. Следовательно, данный довод жалобы является обоснованным.

Согласно ч. 1 ст. 37 Закона о контрактной системе в сфере закупок, если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет более чем пятнадцать миллионов рублей и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер

обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении конкурса или аукциона, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса).

Таким образом, в случае если по результатам электронного аукциона участником закупки, с которым заключается контракт, предложено ценовое предложение на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, то победитель предоставляет обеспечение контракта с учетом ст. 37 Закона о контрактной системе.

Таким образом, Законом о контрактной системе не предусмотрено установление заказчиком в проекте контракта размера обеспечения контракта с учетом снижения цены контракта, предложенной участником закупки на 25 и более процентов.

Кроме того, заявитель на заседание комиссии не явился, в составе жалобы документы, подтверждающие обоснованность довода не представил, в связи с чем указанный довод не нашел своего подтверждения.

В связи с тем, что на дату рассмотрения жалобы данный электронный аукцион отменен (решение Комиссии УФАС по РА № 155-К/16 от 24.08.2016г.), Комиссия УФАС по РА считает нецелесообразным выдавать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Комиссия УФАС по РА, руководствуясь ст. 106 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Рембурстрой» на действия заказчика Администрации района (аймака) МО «Онгудайский район» при проведении электронного аукциона № 0377300021716000031 на реконструкцию водопровода в с. Купчегень Онгудайского района обоснованной в части установления в проекте контракта разночливой информации в отношении суммы лимита на 2016г.

2. Признать заказчика Администрацию района (аймака) МО «Онгудайский район» нарушившим ч. 3 ст. 7 Федерального закона №44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. В связи с тем, что на дату рассмотрения жалобы данный электронный аукцион отменен (решение Комиссии УФАС по РА № 155-К/16 от 24.08.2016г.), Комиссия УФАС по РА считает нецелесообразным выдавать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.