

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3824/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

05.03.2020

Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

при участии представителя ГБУ г. Москвы «Жилищник Останкинского района» - <...> (по доверенности от 05.03.2020 № 124),

в отсутствие представителей <...> (уведомлены надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 28.02.2020 № ПО/10359/20),

рассмотрев жалобу <...>. (далее - Заявитель) на действия ГБУ г. Москвы «Жилищник Останкинского района» (далее - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку материалов для нужд ГБУ «Жилищник Останкинского района» в 2020 году (реестровый № 32008846617) (далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, Заказчик нарушил сроки заключения договора.

Проанализировав заявленный довод, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика (далее - Положение о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на жалобу и в выступлении присутствовавшего в заседании представителя, изучив материалы дела, Комиссия признала жалобу обоснованной по следующим основаниям.

Исходя из позиции Заявителя, 13.02.2020 им была направлена жалоба в рамках рассматриваемой процедуры, в части оспаривания положений Закупочной документации.

Жалоба была принята к рассмотрению 18.02.2020 (дело № 077/07/00-2945/2020), рассмотрение было назначено на 20.02.2020.

По результатам рассмотрения жалобы, Комиссия установила нарушения в действиях Заказчика, а также выдала обязательное для исполнения

предписание
об устранении выявленных нарушений.

Заказчику надлежит исполнить предписание в срок до 09.04.2020.

Между тем, Заказчиком 20.02.2020 был заключен договор № 32008846617.

В соответствии с п. 2 ст. 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Таким образом, ничтожна сделка, противоречащая требованиям закона и посягающая на публичные интересы.

Согласно ч. 19 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции в случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому направлено уведомление о вызове на заседание комиссии по рассмотрению жалобы, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе.

Договор, заключенный с нарушением требования, установленного настоящим пунктом, является ничтожным.

Как следует из материалов дела уведомление Московского УФАС России о запрете действий, связанных с заключением договора, было направлено в адрес участвующих лиц, в том числе Заказчика 18.02.2020 в 11:41.

На заседании Комиссии установлено, что в ЕИС 25.02.2020 в 11:29 размещены сведения о договоре, заключенном 20.02.2020.

При этом Заявитель обратился за защитой своих прав в административном порядке 13.02.2020. В свою очередь, Московское УФАС России, 18.02.2020 направило заказчику уведомление о принятии жалобы Заявителя к рассмотрению и о приостановлении торгов в части заключения договора. При этом контрольный орган также обращает внимание, что сведения о заключении договора не были размещены заказчиком в единой информационной системе закупок на дату принятия жалобы к рассмотрению.

Уведомление о принятии жалобы к рассмотрению от 18.02.2020 № ПО/8103/19 было направлено на официальный адрес Заказчика, указанный в ЕИС (gbuost@mos.ru), соответственно Заказчик не мог быть не осведомлен о направлении со стороны контрольного органа уведомления о принятии жалобы к рассмотрению и недопустимости заключения договора.

Также Комиссия отмечает, что информация о принятии указанной жалобы к рассмотрению была размещена на официальном сайте антимонопольного органа 18.02.2020 в соответствии с требованиями ч. 11 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Однако вопреки направленному уведомлению Заказчиком был заключен договор 20.02.2020.

В свою очередь, договор, заключенный в нарушение требований статьи 18.1 Закона о закупках, считается ничтожным.

В данном контексте Комиссия также принимает во внимание тот факт, что уведомление Московского УФАС получено Заказчиком раньше, чем размещены сведения о договоре в ЕИС.

При этом доказательств, которые свидетельствовали бы об обратном, Заказчиком не представлено.

Более того, как следует из материалов дела, итоговый протокол опубликован в ЕИС 18.02.2020. Десятидневный срок с момента публикации истекает 28.02.2020. Таким образом, 28.02.2020 (включительно) договор по результатам конкурентной процедуры не мог быть заключен Заказчиком, а должен был быть заключен не ранее 29.02.2020.

Согласно ч. 15 ст. 3.2 Закона о закупках договор по результатам конкурентной закупки заключается не ранее чем через десять дней и не позднее чем через двадцать дней с даты размещения в ЕИС итогового протокола, составленного по результатам конкурентной закупки.

Указанный договор заключен Заказчиком вопреки запрету, установленному частью 15 статьи 3.2 Закона о закупках.

Комиссия приходит к выводу о том, что договор по предмету Закупки является ничтожным также в силу части 2 статьи 168 ГК РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

При этом в настоящем случае Комиссия не находит оснований для выдачи Заказчику обязательного к исполнению предписания об устранении выявленных нарушений, поскольку в рамках дела № 077/07/00-2945/2020 Заказчику такое предписание выдано.

Комиссия также считает необходимым отметить, что на момент рассмотрения настоящей жалобы, срок исполнения предписания не истек.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия ГБУ г. Москвы «Жилищник Останкинского района» (ИНН: 7717772405, ОГРН: 5137746236800) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение ч. 15 ст. 3.2 Закона о закупках, ч. 19 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.
3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех

месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.