

## РЕШЕНИЕ № 27с/17

«28» февраля 2017 года

г. Липецк

Резолютивная часть решения объявлена 28.02.2017.

Решение в полном объеме изготовлено 01.03.2017.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

заместитель председателя Комиссии - Л.А. Черкашина – заместитель руководителя управления - начальник отдела антимонопольного контроля на товарных и финансовых рынках;

члены Комиссии:

Т.Н. Ролдугина –начальник отдела контроля закупок и торгов,

Т.С. Рябкова – заместитель начальника отдела контроля закупок и торгов,

в присутствии представителей уполномоченного органа - Управления по размещению госзаказа Липецкой области – <...> (доверенность от 28.02.2017), <...> (доверенность от 28.02.2017),

рассмотрев жалобу ООО «Райдсистемс» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – Управления по размещению госзаказа Липецкой области при осуществлении совместной закупки путем проведения электронного аукциона №16 - СЭА2 - 2627: перчатки медицинские смотровые (диагностические) (реестровый номер <...> ) (далее- электронный аукцион),

### У С Т А Н О В И Л А:

В Липецкое УФАС России 17.02.2017 поступила жалоба ООО «Райдсистемс» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – Управления по размещению госзаказа Липецкой области (далее- уполномоченный орган) при проведении электронного аукциона.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в установленный Законом о контрактной системе срок. В связи с этим жалоба была принята Липецким УФАС России к

рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «жалобы».

ООО «Райдсистемс», заказчики, уведомленные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения жалобы, не направили своих представителей для участия в рассмотрении жалобы.

На заседании комиссии велась аудиозапись.

В жалобе ООО «Райдсистемс» указано, что аукционная комиссия при рассмотрении вторых частей заявок установила, что обществом представлена недостоверная информация о характеристике товара по позиции № 13 заявки – одинарная толщина 0,1 мм. Однако, данная характеристика, согласно письму поставщика предложенного товара, является достоверной.

Представители уполномоченного органа не согласны с доводами жалобы, представили письменные возражения, а также доказательства в обоснование своей позиции.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, другие документы (копии), представленные сторонами и выслушав мнение представителей уполномоченного органа, а также проведя внеплановую проверку, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее:

Документация об электронном аукционе и извещение о проведении электронного аукциона размещены уполномоченным органом на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

03.02.2017 оператором электронной площадки проведен электронный аукцион.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 08.02.2017 ООО «Райдсистемс» (порядковый номер заявки 12) отстранен аукционной комиссией от участия в электронном аукционе на основании ч. 6.1 ст. 66 Закона о контрактной системе в связи со следующим:

«заявка с порядковым номером 12 на участие в аукционе содержит недостоверную информацию в отношении предлагаемых к поставке по позиции 13 перчаток смотровых (диагностических) из нитрильного латекса нестерильных (страна происхождения товара – Австрия; копия регистрационного удостоверения Росздравнадзора от 11.06.2014 № ФСЗ 2009/04144, производитель «Хелиомед Хандельсгез м.б.Х.», Австрия) в части указанной участником закупки характеристики – на пальцах нанесен текстурный рисунок, одинарная толщина 0,1 мм. Согласно сведениям, содержащимся в информационном письме ООО «Атекс-Групп» от 06.02.2017 № 18, являющегося уполномоченным представителем

(официальным дистрибьютером) компании «Хелиомед Хандельсгез м.б.Х.», «... запрашиваемым техническим характеристикам соответствует только один вид медицинских изделий, производимых компанией «Хелиомед Хандельсгез м.б.Х.» и подпадающих под действие Регистрационного удостоверения № ФСЗ 2009/04144 от 11.06.2014: перчатки смотровые (диагностические) нестерильные из нитрильного латекса ... На пальцах нанесен текстурный рисунок, одинарная толщина 0,11 мм...».

Порядок рассмотрения вторых частей заявок установлен ст. 69 Закона о контрактной системе.

Частью 6 указанной нормы предусмотрено, что заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

При этом, в соответствии с ч. 6.1 ст. 66 Закона о контрактной системе в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником электронного аукциона в соответствии с [частями 3 и 5](#) настоящей статьи, аукционная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в электронном аукционе на любом этапе его проведения.

Часть 3 ст. 66 Закона о контрактной системе содержит требования к составу первой части заявки.

Так, подпунктом «б» пункта 1 части 3 ст. 66 Закона о контрактной системе установлено, что первая часть заявки при поставке товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам товара установлены в п. 6.1 документации об электронном аукционе.

В первой части заявки заявителя по позиции № 13 при описании характеристик предлагаемого к поставке товара, в числе прочего, указано – на пальцах нанесен текстурный рисунок, одинарная толщина 0,1 мм; страна происхождения товара – Австрия.

При этом в составе второй части заявки заявителем представлено регистрационное удостоверение на медицинское изделие от 11.06.2014 № ФСЗ

2009/04144 на предлагаемые к поставке перчатки.

Также Комиссия установила, что заявителем в составе жалобы, в обоснование своей позиции, представлено письмо ООО «Интермед» от 16.01.2017 исх. № 25, адресованное заявителю, в котором указано, что данное общество является официальным дилером компании «Хелиомед Хандельсгез м.б.Х», Австрия в Пензенской области Приволжского Федерального округа. У общества в наличии имеются медицинские изделия производства «Хелиомед Хандельсгез м.б.Х» с характеристикой «... одинарная толщина 0,1 мм», которое разрешено к обороту на основании регистрационного удостоверения на медицинское изделие от 11.06.2014 № ФСЗ 2009/04144.

Вместе с тем, заявителем не представлено доказательств того, что ООО «Интермед» является официальным дилером компании «Хелиомед Хандельсгез м.б.Х», а также не представлено технической документации (или иной), подтверждающей, что в поставляемых перчатках на пальцах нанесен текстурный рисунок, одинарная толщина 0,1 мм.

При этом, в силу ч. 9 ст. 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что участник, подавший заявку с порядковым номером 6, также предложил к поставке перчатки по позиции № 13, страной происхождения которых является Австрия. При этом, в составе второй части заявки им также представлено регистрационное удостоверение на медицинское изделие от 11.06.2014 № ФСЗ 2009/04144.

Однако, было установлено, что при описании одинарной толщины в заявке с порядковым номером 6 указано – 0,11 мм.

На рассмотрение жалобы уполномоченным органом представлено письмо ООО «АТЕКС ГРУПП» от 06.02.2017 исх. № 18, в котором указано, что данное общество является уполномоченным представителем компании «Хелиомед Хандельсгез м.б.Х» на территории Российской Федерации (что подтверждается соответствующим письмом). Также в письме указано, что под запрашиваемым заказчиком характеристикам товара, подпадающего под действие регистрационного удостоверения на медицинское изделие от 11.06.2014 № ФСЗ 2009/04144, соответствует только один вид медицинских изделий, производимых компанией «Хелиомед Хандельсгез м.б.Х», с характеристикой – «на пальцах нанесен текстурный рисунок, одинарная толщина 0,11 мм».

Также к данному письму приложен технический паспорт на смотровые перчатки, в котором также указано - «палец (13 мм от кончика пальца), одинарная толщина 0,11 мм».

При рассмотрении жалобы было установлено, что согласно сведениям, размещенным на официальном сайте Росздравнадзора, при регистрации медицинского изделия, которому присвоен регистрационный номер ФСЗ 2009/04144, отражена информация - о производителе медицинского изделия - «Хелиомед Хандельсгез м.б.Х» (Австрия); о наименовании организации-заявителе медицинского изделия – ООО «Атекс Групп».

На основании вышеизложенного, Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу о надлежащем подтверждении уполномоченным органом факта предоставления заявителем по позиции № 13 первой части заявки недостоверной информации в отношении характеристики товара – «... одинарная толщина 0,1 мм».

Таким образом, аукционная комиссия правомерно, на основании ч. 6.1 ст. 66 Закона о контрактной системе, отстранила заявителя от участия в электронном аукционе.

Руководствуясь ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14), Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Райдсистемс» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – Управления по размещению госзаказа Липецкой области при осуществлении совместной закупки путем проведения электронного аукциона №16 - СЭА2 - 2627: перчатки медицинские смотровые (диагностические) (реестровый номер <...> ) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.