

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-19162/2022 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

22.12.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей АО
«ТРАНСПРОМСНАБ», ОАО «РЖД»,

в отсутствие представителей ООО «РТС-Тендер», уведомленных надлежащим
образом письмом Московского УФАС России от 16.12.2022 № НП/64372/22;

рассмотрев жалобу АО «ТРАНСПРОМСНАБ» (далее - Заявитель) на действия ОАО
«РЖД» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса среди субъектов
малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 1793/ОКЭ-
ЦДЗС/22 на право заключения договора поставки запасных частей и
комплектующих к средствам малой механизации (опубликованного на сайте:
<https://223.rts-tender.ru/supplier/auction/Trade/View.aspx?Id=2545885&sso=1&code=-5#1>, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ
«О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия
Заказчика при проведении Закупки, перенаправленная письмом ФАС России от
14.12.2022 №28/112972/22.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Часть 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Как следует из материалов дела, Заказчиком 27.10.2022 в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 06.03.2022 № 301 «Об основаниях неразмещения в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд сведений о закупках товаров, работ, услуг, информации о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми заключены договоры» на официальном сайте Оператора ЭТП (<https://www.rts-tender.ru/>) размещена информация о проведении открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 1793/ОКЭ-ЦДЗС/22 на право заключения договора поставки запасных частей и комплектующих к средствам малой механизации.

В своей жалобе Заявитель оспаривает отказ в допуске своей заявки.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки вторых частей заявок, поступивших для участия в открытом конкурсе в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства № 1793/ОКЭ-

ЦДЗС/22 на право заключения договора поставки запасных частей и комплектующих к средствам малой механизации от 06.12.2022 заявка на участие в открытом конкурсе № 1793/ОКЭ-ЦДЗС/22 отклоняется и в допуске к участию в открытом конкурсе № 1793/ОКЭ-ЦДЗС/22 отказано следующему участнику: Участнику № 3 (Заявитель) на основании пункта 3.9.4.1. документации о закупке в связи с представлением документа, предусмотренного пунктом 3.17.7.1. документации о закупке, содержащего информацию о товарах, несоответствующую действительности, а именно: участник в сведениях об участнике конкурса указал, что доля товаров произведенных в Российской Федерации составляет 100% и доля товаров, по которым участник является производителем, из общего объема закупки составляет 100%, при этом в сведениях о наименовании страны происхождения поставляемого товара по позиции «ТРУБКА ЛАЗЕРНАЯ LASEA 1000CL» страна происхождения указана «Китайская народная республика», в техническом предложении по позиции «ТРУБКА ЛАЗЕРНАЯ LASEA 1000CL» указан производитель Beijing EFR Laser S&T Co., Ltd.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и истребованные антимонопольным органом материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденным советом директоров ОАО «РЖД» от 28.06.2018 (далее – Положение о закупке).

Согласно пункту 3.17.7.1 закупочной документации во второй части конкурсной заявки должны быть представлены сведения об участнике конкурса, лицах, выступающих на стороне участника конкурса, по Форме приложения № 1.3. конкурсной документации.

Между тем, в соответствии с формой приложения № 1.3 участники в составе заявки предоставляют сведения о предоставлении товаров собственного производства, товаров российского происхождения, а также инновационных и высокотехнологичных товаров, работ, услуг.

Комиссия проанализировала заявку Заявителя и установила, что Заявитель указал, что:

- доля товаров, произведенных в Российской Федерации из общего объема закупки в % составляет 100%;

- доля товаров, по которым участник является производителем из общего объема закупки, в % составляет 100%.

В свою очередь, в соответствии со сведениями о наименовании страны происхождения поставляемого товара, а также техническим предложением Заявителем в составе заявки предложена «ТРУБКА ЛАЗЕРНАЯ LASEA 1000CL» производителем которой является Beijing EFR Laser S&T Co., Ltd, страна производства - Китайская народная республика.

Комиссия считает необходимым отметить, что данное обстоятельство Заявителем не оспаривается.

Таким образом, по мнению Заказчика, учитывая, что не по всем позициям к поставке предложен товар производства АО «Транспромснаб», производимый в Российской Федерации, указанная Заявителем в составе заявки доля товаров, произведенных в Российской Федерации, а также доля товаров, по которым участник является производителем не может составлять 100%.

Согласно пункту 3.9.4.1 закупочной документации участник конкурса не допускается к участию в конкурсе в случае непредставления определенных конкурсной документацией документов либо наличия в этих документах неполной информации и (или) информации об участнике конкурса или о товарах, работах, услугах, закупка которых осуществляется, не соответствующей действительности.

В соответствии с пунктом 3.9.5 закупочной документации в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником в составе заявки, заказчик обязан отстранить такого участника конкурса на любом этапе проведения конкурса.

Тем не менее, Комиссия установила следующее.

Заявитель представил информацию в таблице «Сведения о предоставлении товаров собственного производства, товаров российского происхождения, а также инновационных и высокотехнологичных товаров, работ, услуг» в целых процентах в связи с отсутствием указаний в закупочной документации на заполнение показателей с иным разрядом долей после запятой.

На заседании Комиссии Заказчик подтвердил отсутствие в закупочной документации какой-либо инструкции, которой участник должен руководствоваться при возникновении аналогичной ситуации.

Как указывает Заявитель, по правилам округления, установленным стандартом СТ

СЭВ 543-77 «Числа. Правила записи и округления», для показателей в таблице были получены следующие значения:

- доля товаров, произведенных в Российской Федерации, из общего объема закупки в % = $(46\,428\,218,55 - 16\,306,46) / 46\,428\,218,55 = 46\,411\,912,09 / 46\,428\,218,55 = 100\%$ (с точностью до целых) или = 99,96 % (с точностью до сотых).

- доля товаров, по которым участник является производителем, из общего объема закупки, в % = $46\,411\,912,09 / 46\,428\,218,55 = 100\%$ (с точностью до целых) или 99,96 % (с точностью до сотых).

Заказчик в своих возражениях отмечает, что ссылка на стандарт СТ СЭВ 543-77 «Числа. Правила записи и округления» (далее – Стандарт) не применима к рассматриваемой ситуации, поскольку согласно абзацу 4 пункта 5 Стандарта правила записи и округления чисел, установленные в настоящем стандарте СЭВ, предназначены для применения в нормативно-технической, конструкторской и технологической документации, при этом требование об указании доли товаров собственного/российского производства не относится к понятию нормативно-технической, конструкторской и технологической документации.

Соответственно, по мнению Заказчика, Стандарт не может являться обязательным для округления сведений, представленных участниками в составе своих заявок относительно процентного соотношения долей предложенных к поставке товаров собственного/российского производства.

Также Заказчик указывает, что в закупочной документации отсутствует указание на применение указанного Стандарта.

В свою очередь, Комиссия считает необходимым отметить, что Заказчик приводит доводы относительно неприменения Стандарта, но вместе с тем не представил каких-либо доказательств или обоснований что именно следует применять в случае округления сведений относительно процентного соотношения долей предложенных к поставке товаров собственного/российского производства.

Комиссия вновь обращает внимание, что положениями закупочной документации также не определен порядок округления представляемых сведений.

Таким образом, из положений закупочной документации не усматривается что представленные Заявителем документы и информация, содержащаяся в них, являются ненадлежащими или недостоверными.

Вместе с тем Заявитель, как более слабая сторона, не должен претерпевать негативные последствия, обусловленные действиями Заказчика, в данном случае выразившиеся в отсутствии в закупочной документации урегулированного порядка предоставления информации относительно округления сведений относительно процентного соотношения долей предложенных к поставке товаров собственного/российского производства.

Комиссия также отмечает, что при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны лицом, сомневающимся в достоверности таких сведений.

При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения несоответствующие действительности.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, для принятия решения о наличии в той или иной заявке недостоверных сведений Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

В рассматриваемом случае Комиссия, проанализировав представленные документы в составе заявок участников, а также документов Заявителя, установила, что доводы Заявителя о наличии недостоверных данных не находят своего подтверждения.

Иных доказательств Заказчиком не представлено.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о несоответствии действий Заказчика требованиям, установленным пунктом 2 части 1 статьи 3 закона о закупках.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки конкретных фактических обстоятельств, установленных на заседании и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности жалобы и выдает обязательное для исполнения предписание для устранения выявленных нарушений.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу АО «ТРАНСПРОМСНАБ» (ОГРН: 1134028001348, ИНН: 4028054236) на действия ОАО «РЖД» (ОГРН: 1037739877295, ИНН: 7708503727) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенного нарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

