

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3839/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.03.2024

г. Москва

**Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:**

**рассмотрев жалобу ООО «ПрофМедКлиник» (далее — Заявитель) на действия АО «СКТБЭ» (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по проведению периодического медицинского осмотра работников АО «СКТБЭ» (реестровый № 32413379132, далее — Закупка),**

**в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),**

### УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:  
<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о

способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Часть 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В своей жалобе Заявитель выражает несогласие с порядком оценки заявок участников по нестоимостным критериям оценки «Опыт участника по оказанию аналогичных услуг», «Квалификация участника» и «Удаленность участника».

Согласно позиции Заявителя установленный порядок оценки по вышеуказанным критериям не позволяет определить лучшего участника для оказания услуг по договору.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Как пояснил Заказчик, по критерию «Опыт участника по оказанию аналогичных

услуг» оценивается опыт участника по оказанию аналогичных предмету Закупки услуг, так как, по мнению Заказчика, что чем дольше участник оказывает аналогичные предмету Закупки услуги, тем большим опытом он обладает.

По критерию «Квалификация участника» Заказчиком оценивается размер полезной площади здания медицинского учреждения.

Как пояснил Заказчик, выбор данного критерия продиктован созданием благоприятных условий для сотрудников АО «СКТБЭ», которые будут проходить диспансеризацию, так как чем больше площадь здания медицинского учреждения, тем более комфортные условия получения медицинских услуг.

По критерию «Удаленность участника» оценивается удаленность медицинского учреждения от метро Ботанический сад (либо Отрадное, либо Свиблово, либо Владыкино).

Как пояснил Заказчик, выбор данного критерия продиктован стремлением оптимизировать рабочее время работников, необходимое для прохождения диспансеризации, а также минимизировать издержки работников при проезде от места прохождения диспансеризации к месту работы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

При проведении закупочных процедур Заказчик руководствуется требованиями Положения о закупке АО «СКТБЭ», утвержденного решением Совета директоров АО «Специальное конструкторско-технологическое бюро по электрохимии с опытным заводом» (АО «СКТБЭ») (протокол № СД-103 от 29.12.2018) (далее — Положение о закупке), размещенного на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — ЕИС) 16.06.2023.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке

должны быть указаны установленные заказчиком требования к участникам закупки.

В соответствии с **частью 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик самостоятельно определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке.**

**В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.**

Извещение о проведении Закупки опубликовано на сайте ЕИС 13.03.2024.

Дата начала срока подачи заявок: 13.03.2024.

Дата и время окончания подачи заявок (по местному времени): 22.03.2024 12:00.

Начальная (максимальная) цена договора составляет 169 000,00 рублей.

Руководствуясь пунктами **13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках Заказчик установил в Закупочной документации порядок оценки заявок участников по следующим нестоимостным критериям оценки:**

2.1.	Опыт участника по оказанию аналогичных услуг	RO	10%	0,10
2.2.	Квалификация участника	RK	10%	0,10
2.3.	Удаленность участника	RY	30%	0,30

**По критерию «Опыт участника по оказанию аналогичных услуг» применяется градиентная шкала в баллах:**

<b>Опыт участника по оказанию аналогичных услуг</b>	<b>Оценка, баллы (О )</b>
Опыт оказания мед услуг по профилактическим осмотрам 15 лет включительно и более.	100
Опыт оказания мед услуг по профилактическим осмотрам от 10 лет до 15 лет	75
Опыт оказания мед услуг по профилактическим осмотрам от 7 лет до 10 лет	50
Опыт оказания мед услуг по профилактическим осмотрам от 5 лет до 7 лет	25

Опыт оказания мед услуг по профилактическим осмотрам менее 5 лет	0
--	---

**По критерию «Квалификация участника» применяется градиентная шкала в баллах:**

<b>Квалификация участника</b>	<b>Оценка, баллы (К )</b>
Полезная площадь здания медицинского учреждения от 800м <sup>2</sup> до 1000м <sup>2</sup>	100
Полезная площадь здания медицинского учреждения от 600м <sup>2</sup> до 800м <sup>2</sup>	50
Полезная площадь здания медицинского учреждения от 400м <sup>2</sup> до 600м <sup>2</sup>	25
Полезная площадь здания медицинского учреждения до 400м <sup>2</sup>	0

**По критерию «Удаленность участника» применяется градиентная шкала в баллах:**

<b>Удаленность участника</b>	<b>Оценка, баллы (У )</b>
Местоположение медучреждения участника до 1 км от метро Ботанический сад (либо Отрадное, либо Свиблово, либо Владыкино)	100
Местоположение медучреждения участника от 1 до 2 км от метро Ботанический сад (либо Отрадное, либо Свиблово, либо Владыкино)	50
Местоположение медучреждения участника от 2 км и далее от метро Ботанический сад (либо Отрадное, либо Свиблово, либо Владыкино).	0

Комиссия отмечает, что в соответствии с пунктом 32 Обзора судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 3, утвержденного Президиумом Верховного суда Российской Федерации 10.11.2021, Законом о закупках заказчиком предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки, направленные в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Согласно пункту 4 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018), указано, что использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят

измеряемый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно.

В свою очередь Комиссия отмечает, что установление в документации о проведении закупки критериев оценки не ограничивает право хозяйствующих субъектов на участие в процедуре закупки, а преследует цель определения лучшего предложения в рамках проводимой Заказчиком процедуры закупки.

Положения действующего законодательства Российской Федерации не закрепляют перечень критериев оценки, которые могут быть применены при проведении конкурса, и не устанавливают обязательного для применения всеми заказчиками порядка проведения оценки заявок.

При таких обстоятельствах, действующее законодательство Российской Федерации предоставляет Заказчику право на формирование такого порядка оценки и сопоставления заявок, которое он счел необходимым для выявления лучших условий исполнения договора, заключаемого по результатам проведения конкурентной процедуры, в связи с чем, Заказчик на свое усмотрение определяет критерии оценки заявок и порядок проведения такой оценки.

Следовательно, Заказчик при осуществлении конкурентной процедуры наделен правом самостоятельного формирования порядка оценки заявок по критериям, определения их содержания, значимости, при условии, что такой порядок не повлечет за собой ограничение конкуренции.

Приведенные правовые позиции, позволяя определить круг правомерных действий заказчика при установлении в документации о закупке, проводимой по правилам Закона № 223-ФЗ, требований к участникам, отличающихся достаточной степенью строгости, указывают также на обстоятельства, наличие которых является индикатором нарушения принципов, предусмотренных пунктом 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках, и которые подлежат выяснению антимонопольным органом в целях выявления в действиях заказчика данного нарушения. Такие обстоятельства подразумевают фактическое, а не мнимое предоставление преимущественных условий участия в закупке для отдельных хозяйствующих субъектов, ограничение возможности участия наибольшего числа конкурентов в целях обеспечения победы в закупке данных хозяйствующих субъектов.

Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

В настоящем случае, установленные Заказчиком критерии оценки в равной мере применяются ко всем участникам закупки, и, следовательно, не приводят к исключению из числа участников закупки хозяйствующих субъектов по причинам, не связанным с обеспечением удовлетворения потребностей заказчика. Уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Заявителем действительных доказательств, подтверждающих нарушение своих прав, не представлено.

Кроме того, оспариваемые критерии не помешали Заявителю принять участие в Закупке.

Комиссия отмечает, что установленные критерии носят оценочный характер и не являются критериями допуска.

Процедура оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке направлена на выявление участника, заявка которого содержит лучшее предложение по исполнению договора, в том числе, исходя из опыта, имеющегося у участника Закупки, и никаким образом не может ограничить участников Закупки в их праве подать заявку на участие в такой Закупке и предложить условия исполнения договора, более выгодные, чем у других участников закупки.

При этом отсутствие у самого Заявителя условий для получения баллов по оспариваемым критериям не может свидетельствовать об ограничении конкуренции со стороны Заказчика.

Действительных доказательств нарушения своих прав и ограничения конкуренции путем предоставления преимущества конкретному лицу установленным критериев, Заявителем не представлено, а Комиссией не установлено.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

**При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.**

**Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).**

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ПрофМедКлиник» (ИНН: 7727449465, ОГРН: 1207700269941) на действия АО «СКТБЭ» (ИНН: 7717633296, ОГРН: 5087746576605) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 22.03.2024 № НП/11370/24.

**Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.**