

РЕШЕНИЕ

20 января 2009 г.

г. Смоленск

Резолютивная часть решения оглашена 20 января 2009 года. Решение в полном объеме изготовлено 2 февраля 2009 года.

Комиссия Смоленского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства ***

рассмотрев дело № 19-к/08 по признакам нарушения ОАО «МРСК Центра» (129090, г. Москва, Глухарев пер., д. 4/2) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Смоленской области поступила информация из ФАС России, содержащая сведения о признаках нарушения ОАО «МРСК Центра», филиалом ОАО «МРСК Центра» - «Смоленскэнерго» (далее – Филиал «Смоленскэнерго») антимонопольного законодательства при осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям нефтеперекачивающих станций (далее – НПС): НПС-4 (Смоленская область, Духовщинский р-он, 1 км. северо-восточнее н.п. Дубовицы) и НПС-2 (Смоленская область, Ершичский р-он, 1 км. западнее н.п. Сосонки) – участки нефтепровода «Балтийская трубопроводная система-2».

Из представленных материалов следует, что в адрес ФАС России поступило заявление ОАО «АК Транснефть» (119180, г. Москва, ул. Большая Полянка, д. 57, далее - Заявитель) о том, что для проектирования объектов внешнего электроснабжения БТС-2 Заявитель подал заявку в ОАО «МРСК Центра». В нарушение Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям (утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, далее – Правила технологического присоединения) ОАО «МРСК Центра» включило в плату за технологическое присоединение стоимость строительства ВЛ и ПС, питающих объекты БТС-2. При этом право собственности на имущество, необходимое для реализации комплекса мероприятий по строительству БТС-2, приобретенное и построенное на средства Заявителя, ОАО «МРСК Центра» оставляет за собой.

По мнению ФАС России, в действиях ОАО «МРСК Центра», Филиала «Смоленскэнерго» присутствуют признаки нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции», Правил технологического присоединения в части навязывания невыгодных условий договора, нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования, выразившегося в следующих действиях:

1. Включение в проект договора размера платы за технологическое присоединение НПС-4, НПС-2 без предварительного согласования данного размера с уполномоченным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов.

2. Требование об оплате Заявителем авансовых платежей (пункты 3.2, 3.3 раздела 3 проекта договора) до утверждения платы за технологическое присоединение. В связи с изложенным, Смоленскому УФАС России было поручено возбудить и рассмотреть дело по признакам нарушения ОАО «МРСК Центра», Филиалом «Смоленскэнерго» части 1 статьи 10 федерального закона «О защите конкуренции». При рассмотрении указанного дела рассмотреть на предмет наличия или отсутствия признаков нарушения антимонопольного законодательства действия ОАО «МРСК Центра», Филиала «Смоленскэнерго» в том числе в части соблюдения порядка и сроков осуществления технологического присоединения, а также обоснованность установления требований ОАО «МРСК Центра», Филиалом «Смоленскэнерго» об осуществлении конкретных мероприятий по технологическому присоединению НПС-4, НПС-2.

Так, пунктом 3.5. проекта договора об осуществлении технологического присоединения (нефтеперекачивающей станции № 2 участка нефтепровода «Балтийская трубопроводная система-2», расположенной по адресу: 1 км. западнее н.п. Сосонки Ершичского р-на Смоленской области), предложенного ОАО «МРСК Центра» к заключению ОАО «МН «Дружба» установлено, что ориентировочная стоимость мероприятий по технологическому присоединению составляет 618 742 479,53 (шестьсот восемнадцать миллионов семьсот сорок две тысячи четыреста семьдесят девять рублей) 53 коп., в том числе НДС 94 384 446,03 (девятьсот четыре миллиона триста восемьдесят четыре тысячи четыреста сорок шесть рублей) 03 копейки.

Из пункта 3.1. проекта договора об осуществлении технологического присоединения (нефтеперекачивающей станции № 4 участка нефтепровода «Балтийская трубопроводная система-2», расположенной по адресу: 1км. северо-восточнее н.п. Дубовицы Духовщинского р-на Смоленской области), предложенного ОАО «МРСК Центра» к заключению ОАО «МН «Дружба», следует, что стоимость услуг по технологическому присоединению по данному договору определяется (в соответствии с постановлением уполномоченного органа в области государственного регулирования тарифов) платой за технологическое присоединение присоединяемой мощности согласно настоящему договору и ориентировочно составляет 2 211 489 311,74 (два миллиарда двести одиннадцать миллионов четыреста восемьдесят девять тысяч триста одиннадцать рублей) 74 коп., в том числе НДС 337 345 827,21 (триста тридцать семь миллионов триста сорок пять тысяч восемьсот двадцать семь рублей) 21 коп.

В пункты 3.2, 3.3 и 3.2.1 соответствующих проектов договоров ОАО «МРСК Центра» включило требование о внесении авансового платежа за оказание услуг по технологическому присоединению.

В связи с изложенным, Смоленским УФАС России было возбуждено дело в отношении ОАО «МРСК Центра» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» и назначено к рассмотрению на 16.12.2008.

Определением от 19.11.2008 исх. № 3694/04 о назначении дела № 19-к/08 к рассмотрению к участию в рассмотрении дела в качестве заинтересованного лица было привлечено ОАО «МН «Дружба» (241020, г. Брянск, ул. Уральская, д. 113).

Определением от 19.11.2008 исх. № 3695/04 к участию в рассмотрении дела № 19-к/08 в качестве экспертов (лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах) были привлечены:

- Управление по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора по Смоленской области, которому поручено ответить на вопрос обоснованности (необоснованности) выданных ОАО «МРСК Центра» технических условий ОАО «МН

«Дружба»: ТУ № 81-21/0044, ТУ № 81-21/0043;

- Департамент Смоленской области по энергетике, энергоэффективности и тарифной политике, которому поручено ответить на вопрос установления платы за технологическое присоединение объектов ОАО «МН «Дружба» и правомерности (неправомерности) включения ОАО «МРСК Центра» в плату за технологическое присоединение стоимости строительства ВЛ и ПС, питающих присоединяемые объекты.

Определением от 16.12.2008 (исх. № 4074/04 от 17.12.2008) дело было отложено в связи с необходимостью получения Комиссией дополнительных доказательств по делу и назначено к рассмотрению на 20.01.2009.

На заседании Комиссии представитель заявителя и заинтересованного лица (Васильева Ж.В) сообщила (что также отражено в пояснениях заинтересованного лица по делу № 19-к/08 о нарушении антимонопольного законодательства от 12.12.2008 № 01-03-17/11, л.д. 150), что ОАО «МН «Дружба» является дочерней компанией ОАО «АК «Транснефть». В целях проектирования и строительства 2 этапа Балтийской трубопроводной системы ОАО «МН «Дружба» запланированы работы по строительству нефтеперекачивающих станций № 2, 4. ОАО «МН «Дружба» обратилось в Филиал «Смоленскэнерго» с заявками от 07.05.2008 № 03-02-30/5804, от 07.05.2008 № 03-02-30/5806 на присоединение энергопринимающих устройств юридического лица суммарной мощностью свыше 750 кВт. Филиал «Смоленскэнерго» письмом от 11.06.2008 № 19-1/1395 направил ОАО «МН «Дружба» проект договора об осуществлении технологического присоединения по НПС № 2, подписанный со стороны филиала с приложением технических условий на технологическое присоединение (далее – технические условия), согласованных ОАО «МРСК Центра» и ОАО «СО ЕЭС».

В связи с неполучением проекта договора на технологическое присоединение по НПС № 4 ОАО «МН «Дружба» письмом от 22.07.2008 № 03-02-30/9620 обратилось в ОАО «МРСК Центра» с просьбой направить проект договора об осуществлении технологического присоединения по НПС № 4.

Письмом от 23.07.2008 № 19-1/1618 Филиал «Смоленскэнерго» направил ОАО «МН «Дружба» проект договора об осуществлении технологического присоединения по НПС № 4. При этом направленный проект договора об осуществлении технологического присоединения по НПС № 4 со стороны Филиала «Смоленскэнерго» и ОАО «СО ЕЭС» подписаны не были.

Проектами договоров предусмотрены, в том числе следующие условия:

- выдача сетевой организацией технических условий в течение 30 рабочих дней с даты заключения договора;
- право ОАО «МРСК Центра» осуществлять выбор поставщиков оборудования и услуг, привлекаемых для реализации мероприятий по технологическому присоединению энергетических установок ОАО «МН «Дружба» к электросетевому хозяйству ОАО «МРСК Центра»;
- оплата ОАО «МН «Дружба» авансового платежа в размере 40 000 000 руб. по НПС № 2 и 222 000 000 руб. по НПС № 4;
- определение ориентировочной стоимости услуг на технологическое присоединение в размере 618 742 479, 53 руб. по НПС № 2 и 2 211 489 311, 74 руб. по НПС № 4.

Перечисленные условия проекта договора не соответствуют требованиям законодательства.

20.10.2008 письмом № 03-02-30/14524 ОАО «МН «Дружба» со ссылкой на статьи 435, 445 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обратилось в Филиал «Смоленскэнерго» с предложением направить в адрес ОАО «МН

«Дружба» подписанный со стороны Филиала «Смоленскэнерго» договор на технологическое присоединение НПС № 4. Данное письмо было оставлено Филиалом «Смоленскэнерго» без ответа.

Повторно, письмом от 01.11.2008 3 03-02-30/15307 ОАО «МН «Дружба» предложило направить ОАО «МН Дружба» подписанный со стороны филиала «Смоленскэнерго» договор на технологическое присоединение НПС № 4 и технические условия, которое также осталось без ответа.

В связи с изложенным, по мнению представителя ОАО «МН «Дружба», ОАО «МРСК Центра» нарушены следующие нормы законодательства Российской Федерации:

- пункт 17 Правил технологического присоединения, согласно которому размер платы за технологическое присоединение устанавливается уполномоченным органом в области государственного регулирования тарифов; пункт 30 Правил технологического присоединения, которым регламентирован ряд мероприятий, необходимый для выполнения сетевой организацией, в случае, если присоединяемые объекты потребителя, не включены в инвестиционные программы субъектов естественных монополий на очередной период регулирования.

ОАО «МРСК Центра» вышеуказанные требования соблюдены не были, в связи с чем, по мнению представителя заявителя и заинтересованного лица, в действиях ОАО «МРСК Центра» имеет место нарушение пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

- согласно пунктам 6, 30 Правил технологического присоединения заключение договора об осуществлении технологического присоединения является обязательным для сетевой организации.

В силу пункта 2 статьи 445 ГК РФ в случаях, когда в соответствии с данным кодексом или иными законами заключение договора обязательно для стороны, направившей оферту (проект договора), и ей в течение тридцати дней будет направлен протокол разногласий к проекту договора, эта сторона обязана в течение тридцати дней со дня получения протокола разногласий известить другую сторону о принятии договора в её редакции либо об отклонении протокола разногласий.

В соответствии со статьёй 435 ГК РФ офертой признаётся адресованное одному или нескольким конкретным лицам предложение, которое достаточно определённо и выражает намерение лица, сделавшего предложение, считать себя заключившим договор с адресатом, которым будет принято предложение. Оферта должна содержать существенные условия договора. Оферта связывает направившее её лицо с момента её получения адресатом.

ОАО «МРСК Центра» вышеуказанные требования соблюдены не были, в связи с этим, в действиях ОАО «МРСК Центра» имеет место нарушение пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

- согласно пунктам 4, 5 статьи 436 ГК РФ в случаях, предусмотренных законом, Правительство Российской Федерации может издавать правила, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров. Условия публичного договора, не соответствующие требованиям, установленным пунктом 4 настоящей статьи, ничтожны.

Пунктом 30 Правил технологического присоединения установлен ряд мероприятий, обязательный для исполнения сетевыми организациями, в случае, если присоединяемые объекты потребителя не вошли в инвестиционные программы субъектов естественных монополий на очередной период регулирования.

Пунктом 17 Правил технологического присоединения установлено, что размер платы за технологическое присоединение устанавливается уполномоченным органом в области государственного регулирования тарифов.

Приказом ФСТ России от 23.10.2007 № 277-э/7 «Об утверждении Методических

указаний по определению размера платы за технологическое присоединение к электрическим сетям» утверждена форма калькуляции работ по мероприятиям, осуществляемым при технологическом присоединении, в которую включены, в том числе затраты сетевой организации на подготовку технических условий и их согласование, разработку проектной документации. Данная калькуляция в соответствии с пунктом 12 Методических указаний представляется в уполномоченный орган исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов.

Следовательно, размер платы за подготовку технических условий и их согласование, разработку проектной документации по технологическому подключению НПС №2, НПС № 4 устанавливается Департаментом Смоленской области по энергетике, энергоэффективности и тарифной политике.

Согласно статье 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена ГК РФ, законом или добровольно принятым обязательством. Следовательно, юридические лица свободны в определении контрагентов по заключаемым договорам и условий данных договоров. Понуждение ОАО «МРСК Центра» к заключению ОАО «МН «Дружба» договоров на поставку оборудования и услуг с определёнными контрагентами и на определённых условиях при реализации мероприятий по технологическому присоединению законом не предусмотрено.

Вышеуказанные требования нарушены ОАО «МРСК Центра» в связи с включением в проекты договоров следующих условий в предложенной редакции: пункта 2.12. проекта договора на технологическое присоединение НПС № 4; пунктов 3.1., 3.2. проектов договоров на технологическое присоединение НПС № 2, НПС № 4; приложения № 10 к проектам договоров «Расчёт на оказание услуг по технологическому присоединению энергопринимающих устройств ОАО «МН «Дружба».

В связи с этим, в действиях ОАО «МРСК Центра» имеет место нарушение пунктов 3, 10 части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

Учитывая вышеизложенное, представители заявителя и заинтересованного лица просят признать действия (бездействие) ОАО «МРСК Центра» нарушающими часть 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» и выдать ОАО «МРСК Центра» предписание о прекращении нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции», выразившегося в уклонении от заключения договора, несоблюдении установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования, навязывании ОАО «МН «Дружба» невыгодных условий договоров и (или) прямо не предусмотренных федеральными законами или нормативными правовыми актами, а именно, заключить договоры на технологическое присоединение с ОАО «МН «Дружба» в установленном законодательством порядке (о чём было заявлено устное ходатайство).

Представители ответчика сообщили (что также отражено в пояснениях Филиала «Смоленскэнерго» от 08.12.2008 № СМ851400/1337, л.д. 88), что в порядке, установленном статьёй 437 ГК РФ, ОАО «МРСК Центра» предложило неопределённому кругу лиц публичную оферту, в части оказания услуг по технологическому присоединению энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям ОАО «МРСК центра», принадлежащих последнему праву собственности, либо на ином законном основании.

Технологическое присоединение осуществляется на основании договора, заключаемого между сетевой организацией и юридическим или физическим

лицом, в сроки, установленные правилами технологического присоединения. Заключение договора является обязательным для сетевой организации. При необоснованном отказе или уклонении сетевой организации от заключения договора заинтересованное лицо вправе обратиться в суд с иском о понуждении к заключению договора и взыскании убытков, причиненных таким необоснованным отказом или уклонением. Правила технологического присоединения устанавливают определённую процедуру технологического присоединения, с обязательным заключением договора (пункт 6, подпункт б пункта 7 данных Правил). В силу статьи 432 ГК РФ договор считается заключённым, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия договора о предмете договора, условия, которые названы в законе или те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение. Договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и её акцепта (принятия предложения) другой стороной.

Исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон. В предусмотренных законом случаях применяются цены (тарифы, расценки, ставки и т. п.), устанавливаемые или регулируемые уполномоченными на то государственными органами (часть 1 статьи 424 ГК РФ). Таким образом, цена договора является существенным условием договора, согласно части 1 статьи 432 ГК РФ.

Частью 2 статьи 23 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» и пунктом 17 Правил технологического присоединения установлено, что плата за технологическое присоединение подлежит государственному регулированию и устанавливается уполномоченным органом в области государственного регулирования тарифов.

11.06.2008 ОАО «МРСК Центра» направило в адрес ОАО «МН «Дружба» письмом № 19-1/1395 договор об осуществлении технологического присоединения НПС № 2. Из пункта 3.1. данного договора следует, что заказчик осуществляет оплату услуг технологического присоединения по индивидуальному проекту в размере, установленном соответствующим решением Департамента энергетики индивидуального размера платы за технологическое присоединение по данному договору. Данный пункт полностью соответствует действующему законодательству Российской Федерации, так как цена договора чётко зафиксирована в пункте 3.1. договора об осуществлении технологического присоединения и части 1 статьи 424 ГК РФ.

В пункте 3.5. данного договора указана ориентировочная стоимость мероприятий по технологическому присоединению. Ориентировочная цена договора не может быть принята, как чётко установленная сторонами, в связи с тем, что в случае заключения данного договора цена, установленная в данном пункте, изменилась бы в порядке части 2 статьи 424 ГК РФ и соответствовала пункту 3.1. договора об осуществлении технологического присоединения.

Аналогичные выводы применимы и к проекту договора об осуществлении технологического присоединения НПС № 4, направленного в адрес заинтересованного лица письмом № 19-1/1618 от 23.07.2008.

Представители ответчика согласились с тем, что технологическое присоединение объектов заявителя и расчёт платы за услуги технологического присоединения должны осуществляться в соответствии с пунктом 30 Правил технологического присоединения, однако для выполнения требований, регламентированных данным пунктом Правил, необходимо до подачи заявки в Департамент энергетики с целью

расчёта платы, предоставить заключённый с потребителем договор об осуществлении технологического присоединения. Проектная документация подготавливается после разграничения обязательств по договору в части выполнения соответствующих работ.

При этом условие, касающееся ориентировочной стоимости услуг по проектам договоров, не является для Филиала «Смоленскэнерго» существенным условием, оно включается в проекты договоров для удобства и может быть изложено в другой редакции.

Установленные в проектах договоров авансовые платежи не противоречат ГК РФ и постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 запрета на авансовые платежи также не установлено. Условие об авансовом платеже является для Филиала «Смоленскэнерго» существенным условием договора, но не в части определения размера авансового платежа. Размер авансового платежа составляет 10% от ориентировочной стоимости услуг. Филиал «Смоленскэнерго» предлагает потребителям вносить авансовые платежи, так как филиал сам обязан оплачивать аванс контрагентам с целью выполнения соответствующих работ по технологическому присоединению.

Как пояснили, представители ответчика сроки согласования заявок были затянуты в связи с большим объёмом работ.

В части обоснованности установления отдельных условий в предлагаемых технических условиях представители ответчика сообщили, что заявитель вправе был предложить свой вариант по спорным положениям ТУ.

Представители ответчика также сообщили, что главой 28 ГК РФ предусмотрена процедура заключения договора. Так, частью 1 статьи 438 ГК РФ установлено, что акцептом признаётся ответ лица, которому адресована оферта, о её принятии. Акцепт должен быть полным и безоговорочным.

Ответ о согласии заключить договор на иных условиях, чем предложено в оферте, не является акцептом. Такой ответ признаётся отказом от акцепта и в то же время новой офертой (статья 443 ГК РФ). Однако, ОАО «МН «Дружба» не воспользовалось своим правом, установленным статьёй 443 ГК РФ и, следовательно, ОАО «МРСК Центра» не могло быть известно какие именно условия договора невыгодны ОАО «МН «Дружба».

Согласно части 1 статьи 420 ГК РФ договором признаётся соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей. Из части 2 статьи 445 ГК РФ следует, что в случаях, когда в соответствии с данным кодексом или иными законами заключение договора обязательно для стороны, направившей оферту (проект договора), и ей в течение тридцати дней будет направлен протокол разногласий к проекту договора, эта сторона обязана в течение тридцати дней со дня получения протокола разногласий известить другую сторону о принятии договора в её редакции либо об отклонении протокола разногласий. При отклонении протокола разногласий либо неполучении извещения о результатах его рассмотрения в указанный срок сторона, направившая протокол разногласий, вправе передать разногласия, возникшие при заключении договора, на рассмотрение суда.

В соответствии со статьёй 446 ГК РФ в случаях передачи разногласий, возникших при заключении договора, на рассмотрение суда на основании статьи 445 ГК РФ либо по соглашению сторон условия договора, по которым у сторон имелись разногласия, определяются в соответствии с решением суда. ОАО «МН «Дружба» разногласия, возникшие при определении условий договора, для разрешения в суд не передало. Согласно статье 432 ГК РФ договор считается заключённым, если между сторонами в требуемой форме достигнуто соглашение по всем

существенным условиям договора.

По мнению представителей ответчика, заявитель жалобы и заинтересованное лицо пытаются решить преддоговорный спор в рамках Федерального закона «О защите конкуренции», что действующим законодательством не предусмотрено.

Кроме того, представители ответчика сообщили, что ОАО «МН «Дружба» направило в адрес Филиала «Смоленскэнерго» письмо об аннулировании заявок на технологическое присоединение № 03-05-30/5804, № 03-02-30/5805 и № 03-02-30/5805 от 07.05.2008 на технологическое присоединение проектируемых нефтеперекачивающих станций НПС № 2, НПС № 4, в связи с чем, дальнейшее рассмотрение дела является нецелесообразным.

В ходе рассмотрения дела представитель заинтересованного лица (Гололобов В.И) подтвердил, что ОАО «МН «Дружба» аннулировало вышеуказанные заявки. При этом представитель заявителя и заинтересованного лица (Васильева Ж.В) сообщила, что заявитель не отказывается от заявленных требований и просит Комиссию рассмотреть дело по существу и привлечь ОАО «МРСК Центра» к ответственности за совершённые нарушения.

Представитель Департамента Смоленской области по энергетике, энергоэффективности и тарифной политике, привлеченный к участию в рассмотрении дела в качестве эксперта, сообщил, что Филиал «Смоленскэнерго» не обращался в Департамент энергетике по вопросу установления платы за технологическое присоединение объектов ОАО «МН «Дружба», соответственно плата за технологическое присоединение объектов ОАО «МН «Дружба» Департаментом не устанавливалась (письмо от 26.11.2008 № 778/2, л.д. 85)

Также представитель Департамента энергетике сообщил, что плата за технологическое присоединение устанавливается Департаментом на основании проектной документации, представленной сетевой организацией, при этом Департамент не требует представления заключённого договора об осуществлении технологического присоединения.

Рассмотрев имеющиеся в деле материалы, выслушав объяснения представителей заявителя, заинтересованного лица, ответчика, заключение Департамента по энергетике, Комиссия Смоленского УФАС России приходит к выводу об отсутствии на момент рассмотрения дела в действиях ОАО «МРСК Центра» нарушений пунктов 3, 5, 10 части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции». При этом Комиссия руководствуется следующим.

Приказом ФСТ России от 31.03.2008 № 86-э ОАО «МРСК Центра» внесено в Реестр субъектов естественных монополий в топливно-энергетическом комплексе в раздел 1 «услуги по передаче электрической и (или) тепловой энергии» за № 77.1.25.

Приказом Смоленского УФАС России от 02.09.2008 № 146 ОАО «МРСК Центра» в лице филиала ОАО «МРСК Центра» - «Смоленскэнерго» включено в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 процентов в географических границах Смоленской области, по виду деятельности - услуги по передаче электрической энергии, с долей на рынке более 50 %.

Согласно статье 4 Федерального закона «О защите конкуренции» товарный рынок – это сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее – определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Следовательно, «услуга по технологическому присоединению электрическим сетям», предназначенная для продажи (имеет определенную цену, или, во всяком случае должна её иметь) является товаром.

Целесообразность и техническая возможность приобретения данного товара определяются товарными границами услуг по передаче электрической энергии и географическими границами расположения электрических сетей филиала ОАО «МРСК Центра» - «Смоленскэнерго», исходя из экономической, технической или иной возможности покупателя. За пределами товарного рынка услуг по передаче электрической энергии целесообразность приобретения услуги по технологическому присоединению к электрическим сетям филиала ОАО «МРСК Центра» - «Смоленскэнерго» отсутствует.

В соответствии со статьей 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» рынок услуг по передаче электрической энергии находится в состоянии естественной монополии. В силу Федерального закона «О защите конкуренции» (часть 5 статья 5 данного закона) положение филиала ОАО «МРСК Центра» - «Смоленскэнерго» на товарном рынке услуг по передаче электрической энергии является доминирующим и не подлежит доказыванию в порядке, утвержденном антимонопольным органом.

Согласно части 1 статьи 2 Федерального закона «О защите конкуренции» антимонопольное законодательство основывается на Конституции Российской Федерации и Гражданском кодексе Российской Федерации. К нормам ГК РФ, на которых основано антимонопольное законодательство, относятся, в частности, статья 1 ГК РФ, которой установлен запрет на ограничение гражданских прав и свободы перемещения товаров, кроме случаев, когда такое ограничение вводится федеральным законом (при этом к числу законов, вводящих соответствующие ограничения, относится и Федеральный закон «О защите конкуренции»), и статья 10 ГК РФ, запрещающая использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции и злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Федеральный закон «О защите конкуренции» формулирует требования для хозяйствующих субъектов при их вступлении в гражданско-правовые отношения с другими участниками гражданского оборота. Так, для лиц, занимающих доминирующее положение на рынке, введены ограничения, предусмотренные статьей 10 данного закона.

Согласно части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него, уклонение от заключения договора, нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

Федеральным законом «Об электроэнергетике» (статья 25) предусмотрено антимонопольное регулирование и контроль за функционированием рынка электрической энергии с целью соблюдения интересов субъектов электроэнергетики и потребителей электрической энергии.

В соответствии с пунктом 1 статьи 26 Федерального закона «Об электроэнергетике» технологическое присоединение энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям осуществляется в порядке, устанавливаемом Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

Порядок технологического присоединения энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц, процедуру

технологического присоединения, существенные условия договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, критерии наличия (отсутствия) технологической возможности технологического присоединения, содержание технических условий для технологического присоединения, разрабатываемых сетевой организацией, обоснование требований по усилению существующей электрической сети в связи с присоединением новых мощностей (строительство новых линий электропередачи, подстанций, увеличение мощности трансформаторов и т.д.) определяют Правила технологического присоединения.

Комиссией усматривались в действиях ОАО «МРСК Центра» признаки нарушения пунктов 3, 5, 10 Федерального закона «О защите конкуренции», в частности:

- при установлении в соответствующих проектах договоров, предлагаемых к подписанию ОАО «МН «Дружба», требований об оплате ОАО «МН «Дружба» авансового платежа в размере 40 000 000 руб. по НПС № 2 и 222 000 000 руб. по НПС № 4;
- определение ОАО «МРСК Центра» ориентировочной стоимости услуг на технологическое присоединение в размере 618 742 479, 53 руб. по НПС № 2 и 2 211 489 311, 74 руб. по НПС №4, без согласования данного размера платы с уполномоченным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов.
- навязывание невыгодных условий в выданных технических условиях в части установления права ОАО «МРСК Центра» осуществлять выбор поставщиков оборудования и услуг, привлекаемых для реализации мероприятий по технологическому присоединению энергетических установок ОАО «МН «Дружба» и передачи на баланс ОАО «МРСК Центра» объектов, построенных за счёт заявителя; - в части нарушения ОАО «МРСК Центра» порядка и сроков осуществления технологического присоединения объектов ОАО «МН «Дружба».

В письме Федеральной антимонопольной службы от 12.11.2008 № АГ/29484 «О разъяснении правоприменительной практики» отражена позиция ФАС России по вопросу применения статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции». Так, из указанного письма следует, что навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него, заключается в таком поведении доминирующего хозяйствующего субъекта, при котором ущемляются права контрагента либо он вынужден вступать в правоотношения на невыгодных для себя условиях. Так, «навязыванием невыгодных условий договора» является направление занимающей доминирующее положение организацией договора с невыгодными для контрагента условиями, которые правомерно контрагентом оспариваются, однако данная организация отказывается или уклоняется от согласования и принятия предложений контрагента. Именно, настаивание организации, занимающей доминирующее положение, на предложенных ею условиях договора является злоупотреблением доминирующим положением в форме навязывания невыгодных условий или дискриминационных условий договора для контрагента. В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» занимающая доминирующее положение организация не вправе необоснованно отказываться от заключения договора, из чего можно сделать вывод, что заключение договора обязательно для данной организации. Только подготовка проекта договора, содержащего невыгодные для контрагента условия, а также направление предложения о заключении договора без подтверждения навязывания не может являться нарушением. Для установления факта навязывания необходимы дополнительные доказательства, в частности отказ от принятия разногласий.

В соответствии с частью 1 статьи 420 ГК РФ договором признаётся соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении ли прекращении гражданских прав и обязанностей. Из части 2 статьи 445 ГК РФ следует, что в случаях, когда в соответствии с данным кодексом или иными законами заключение договора обязательно для стороны, направившей оферту (проект договора), и ей в течение тридцати дней будет направлен протокол разногласий к проекту договора, эта сторона обязана в течение тридцати дней со дня получения протокола разногласий известить другую сторону о принятии договора в её редакции либо об отклонении протокола разногласий. При отклонении протокола разногласий либо неполучении извещения о результатах его рассмотрения в указанный срок сторона, направившая протокол разногласий, вправе передать разногласия, возникшие при заключении договора, на рассмотрение суда. При этом пунктом 2 статьи 11 ГК РФ и главой 9 Федерального закона «О защите конкуренции» предусмотрена возможность защиты гражданских прав в административном порядке в случаях, установленных законом.

Следовательно, ОАО «АК «Транснефть» вправе было обратиться в антимонопольный орган с заявлением о нарушении ОАО «МРСК Центра» антимонопольного законодательства.

В ходе рассмотрения дела было установлено, что ни ОАО «АК «Транснефть», ни ОАО «МН «Дружба» не обращались в ОАО «МРСК Центра» либо филиал ОАО «МРСК Центра» - «Смоленскэнерго» по вопросу урегулирования возникших разногласий по проектам договоров об осуществлении технологического присоединения объектов НПС №2, НПС № 4 и технических условий на подключение данных объектов.

Кроме того, Определением от 17.12.2008 исх. № 4074/04 рассмотрение дела № 19-к/08 было отложено в связи с необходимостью получения Комиссией дополнительных доказательств по делу. Данным Определением рассмотрение дела было назначено к рассмотрению на 20.01.2009.

Таким образом, у заявителя и заинтересованного лица имелась возможность обратиться в ОАО «МРСК Центра», филиал ОАО «МРСК Центра» - «Смоленскэнерго» для урегулирования возникших разногласий. Однако, ни ОАО «АК «Транснефть», ни ОАО «МН «Дружба» не предприняли действий, регламентированных статьёй 445 ГК РФ, что было подтверждено представителями заявителя и заинтересованного лица на рассмотрении дела.

В связи с изложенным, Комиссией не установлен в действиях ОАО «МРСК Центра», Филиала «Смоленскэнерго» факт навязывания невыгодных условий договора (технических условий), а также факт необоснованного отказа от заключения договора.

19.01.2008 до рассмотрения дела по существу Филиал «Смоленскэнерго» предоставил в адрес Смоленского УФАС России письмо ОАО «МН «Дружба» от 26.12.2008 № 03-02-3018/100 (л.д.191) об аннулировании заявок на технологическое присоединение. Так, из указанного письма следует, что в связи с подписанием распоряжения Правительства Российской Федерации № 1754-р от 26.11.2008 «О строительстве 2 этапа Балтийской трубопроводной системы-2», а также в связи с уточнением мощности проектируемых нефтеперекачивающих станций, ОАО «МН «Дружба» просит аннулировать ранее направленные в адрес ОАО «МРСК Центра» заявки № 03-02-30/5804, № 03-02-30/5805 от 07.05.2008 на технологическое присоединение проектируемых нефтеперекачивающих станций НПС №2, НПС № 4. В письме сообщается также, что Откорректированные заявки на технологическое присоединение, указанных выше, НПС, будут направлены в адрес ОАО «МРСК Центра» в срочном порядке.

Письмом от 23.12.2008 исх. № 03-02-30/17910 ОАО «МН «Дружба» направила в адрес Филиала «Смоленскэнерго» новые заявки на технологическое присоединение проектируемых НПС № 2, № 4 (л.д. 190).

Вышеизложенное свидетельствует о том, что на момент рассмотрения дела в действиях ОАО «МРСК Центра» отсутствуют признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Руководствуясь статьёй 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьёй 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

Прекратить рассмотрение дела № 19-к/08 от 19.11.2008, возбужденное в отношении ОАО «МРСК Центра» по признакам нарушения пунктов 3, 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в связи с отсутствием нарушения в рассматриваемых Комиссией действиях

Решение может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его принятия