

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ № 1 10/109-08

05 марта 2009 г. г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена 25 февраля 2009 г.

В полном объеме решение изготовлено 05 марта 2009 г.

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела № 1 10/109-08 о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе: Председатель Комиссии: Цыганов А.Г. - заместитель руководителя ФАС России, члены Комиссии: Ульянов А.С. - начальник Управления контроля промышленности, Купов Д.Д. - заместитель начальника Управления контроля промышленности, Брыкин Д.М. - главный государственный инспектор отдела оборонно-промышленного комплекса Управления контроля промышленности, Грешнев А.А. - начальник отдела оборонно-промышленного комплекса Управления контроля промышленности, Усенко Е.В. - помощник руководителя ФАС России, Гусаров Г.В. - заместитель начальника отдела обобщения практики правоприменения и методического сопровождения Аналитического управления, в присутствии:

представителей ответчика по делу - ОАО ММЗ "Знамя": Байбулдиной М.В., Иртуганова Р.Ш., Рубянова В.А.;

представителя заявителя - ОАО "356 АРЗ": Куликова В.Ю.;

привлеченного лица, располагающего сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах - представителя Межгосударственного авиационного комитета (МАК) - Соколова В.А. (начальника отдела авиационного регистра), рассмотрев дело № 1 10/109-08 по признакам нарушения ОАО ММЗ "Знамя" части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о конкуренции)

УСТАНОВИЛА:

1. В ФАС России поступило обращение ОАО "356 АРЗ" с жалобой на действия ОАО ММЗ "Знамя" выразившиеся в отказе и уклонении от заключения договора поставки комплектующих изделий для гидравлических систем вертолетов. ОАО "356 АРЗ" - осуществляет ремонт различных модификаций вертолетов МИ-8, в том числе по государственному оборонному заказу.

ОАО ММЗ "Знамя" - является производителем следующих комплектующих изделий для гидравлических систем вертолетов "МИ".

Указанные комплектующие необходимы ОАО "356 АРЗ" для осуществления ремонта вертолетов марки "Миля". ОАО "356 АРЗ" в период с 2006 по 2008 гг. неоднократно направляло в адрес ОАО ММЗ "Знамя" предложения о заключении договора поставки данных изделий. В ответ на указанные предложения ОАО ММЗ "Знамя" сообщало о невозможности заключения соответствующего договора без заключения с ОАО ММЗ "Знамя" дополнительного возмездного договора на конструкторско-технологическое сопровождение изделий, планируемых к поставке.

Согласно подпункту "а" пункта 5 Порядка проведения анализа и оценки состояния

конкурентной среды на товарном рынке, утвержденного приказом ФАС России от 25.04.2006 № 108, при определении продуктовых границ товарного рынка и географических границ товарного рынка Комиссия основывалась на сведениях, представляемых производителями и покупателями данного товара.

По информации, представленной ОАО ММЗ "Знамя" и ОАО "356 АРЗ", ОАО ММЗ "Знамя" является единственным производителем комплектующих изделий для гидравлических систем вертолетов "МИ".

Основными конечными потребителями комплектующих изделий для гидравлических систем вертолетов марки "Миля", являются авиаремонтные заводы (далее - АРЗ) и заводы производители вертолетной техники.

Таким образом, комплектующие изделия для гидравлических систем вертолетов "МИ" или их аналоги (заменителей), в том числе импортного производства на рынке Российской Федерации отсутствуют.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Закона о конкуренции ОАО ММЗ "Знамя" занимает доминирующее положение на товарных рынках Российской Федерации комплектующих изделий для гидравлических систем вертолетов "МИ".

2. На заседании Комиссии по рассмотрению указанного дела, состоявшемся 25.02.2009 года представители заявителя и ответчика по делу, а так же привлеченное лицо, располагающее сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах, по существу рассматриваемых вопросов пояснили следующее. Представитель заявителя Куликов В.Ю. в своем выступлении заявил, что стоимость навязываемого ОАО ММЗ "Знамя" договора конструкторско-технологического сопровождения составляет порядка 25% от общей стоимости поставки необходимых ОАО "356 АРЗ" комплектующих изделий. Куликов В.Ю. также сообщил, что за время работы предприятия никаких изменений в конструкции указанных агрегатов, а также в соответствующей ремонтной документации не производилось. В этой связи ОАО "356АРЗ" считает нецелесообразным заключение с ОАО ММЗ "Знамя" возмездного договора конструкторско-технологического сопровождения поставляемых изделий, а действия ОАО ММЗ "Знамя" по понуждению к его заключению - нарушающими антимонопольное законодательство.

Кроме того, Куликов В.Ю. пояснил, что в настоящее время между ОАО "356 АРЗ" и ОАО "МВЗ им М.Л. Мила" заключен договор авторского сопровождения на вертолеты марки "Ми", что обеспечивает ОАО "356 АРЗ" необходимой технической документацией для осуществления его деятельности.

Представитель ответчика Байбулдина М.В. сообщила, что на совещании, прошедшем по инициативе ОАО ММЗ "Знамя", ответчик предложил ОАО "356АРЗ" скидку в размере 50% от ранее предлагаемой цены по договору конструкторско-технологического сопровождения. От данного предложения ОАО "356АРЗ" отказалось, договор на конструкторско-технологическое сопровождение между ответчиком и заявителем заключен не был, в связи с чем ОАО ММЗ "Знамя" отказало ОАО "356АРЗ" в заключении договора поставки комплектующих.

По мнению Байбулдиной М.В. и Иртуганова Р.Ш., в соответствии с частями 1 и 2 Функции № 11 "Документации взаимодействия с разработчиком" приложения III "Основных условий соответствия сертификационным требованиям элементов (функций) системы качества и ремонтного производства Организаций" Руководства № 145.1/А "Процедуры сертификации ремонтных организаций", принятого МАК (далее - Руководство № 145.1/А), ОАО "356 АРЗ" обязан заключить договор конструкторско-технологического сопровождения с ОАО ММЗ "Знамя" вместе с заключением договора на поставку комплектующих.

Соколов В.А. в своем выступлении сообщил, что Руководство № 145.1/А, не является

нормативным правовым актом, разработано и издано в качестве внутреннего документа МАК, и как следствие, не обязательно к применению. Кроме того, действующая с 2005 года редакция Руководства № 145.1/А не содержит положений об обязанности АРЗ заключать договора конструкторско-технологического сопровождения. Также Соколов В.А. отметил, что он не располагает сведениями о существовании каких-либо иных документов, содержащих требования обязательности заключения АРЗ договоров по конструкторско-технологическому сопровождению поставляемой продукции.

3. Проанализировав материалы дела, заслушав доводы и возражения сторон по делу, а также мнение привлеченного лица, располагающего сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах, Комиссия установила следующее. ОАО ММЗ "Знамя" занимает доминирующее положение на товарных рынках Российской Федерации комплектующих изделий для гидравлических систем вертолетов "МИ".

ОАО ММЗ "Знамя" выдвинуло в отношении ОАО "356 АРЗ" дополнительное требование по обязательному заключению договора конструкторско-технологического сопровождения, при заключении договора на поставку комплектующих. Без заключения договора конструкторско-технологического сопровождения ОАО ММЗ "Знамя" отказалось поставлять необходимую ОАО "356 АРЗ" продукцию. До этого между ОАО ММЗ "Знамя" и ОАО "356 АРЗ" были заключены договорные отношения.

В нормативных правовых актах отсутствует обязанность заключения договора конструкторско-технологического сопровождения при заключении договоров поставки продукции.

Действия ОАО ММЗ "Знамя" в части отказа от заключения договора поставки комплектующих изделий для гидравлических систем вертолетов "МИ" являются злоупотреблением доминирующим положением на рынке.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" хозяйствующему субъекту, занимающему доминирующее положение на рынке запрещается отказывать в заключении договоров с отдельными покупателями (заказчиками) продукции.

Учитывая изложенное, проанализировав представленные материалы, заслушав позиции сторон, Комиссия ФАС России, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции"

РЕШИЛА:

1. Признать ОАО ММЗ "Знамя" нарушившим пункт 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" в части экономически или технологически не обоснованного отказа либо уклонения от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками).
2. Выдать ОАО ММЗ "Знамя" предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Председатель Комиссии А.Г. Цыганов

Члены Комиссии

А.С. Ульянов

Д.Д. Купов

Е.В. Усенко

А.А. Грешнев

Д.М. Брыкин

Г.В. Гусаров

ЦА/5765 от 05.03.2009

ПРЕДПИСАНИЕ

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела № 1 15/104-08 о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе: Председатель Комиссии: Цыганов А.Г. - заместитель руководителя ФАС России, члены Комиссии: Ульянов А.С. - начальник Управления контроля промышленности, Купов Д.Д. - заместитель начальника Управления контроля промышленности, Брыкин Д.М. - главный государственный инспектор отдела оборонно-промышленного комплекса Управления контроля промышленности, Грешнев А.А. - начальник отдела оборонно-промышленного комплекса Управления контроля промышленности, Усенко Е.В. - помощник руководителя ФАС России, Гусаров Г.В. - заместитель начальника отдела обобщения практики правоприменения и методического сопровождения Аналитического управления, предписывает:

1. Министерству обороны Российской Федерации обеспечить внесение изменений в п.3 Решения от 30.11.2001 "О комплектовании БРЭО ЛА армейской и фронтовой авиации модификациями комплексов радиосвязи ТКС-2М и радиосвязной аппаратуры" с учетом того, что хозяйствующий субъект, предлагающий иное техническое решение, отличное от базового (рекомендуемого), не должен осуществлять согласование возможности его применения (внедрения) с иным хозяйствующим субъектом, в том числе производящим аналогичную продукцию.

2. В срок до 15.05.2009 проинформировать ФАС России об устранении нарушения антимонопольного законодательства и направить копии документов, подтверждающих устранение указанного нарушения.

В соответствии со статьей 52 Закона о конкуренции предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

В соответствии с частью 2 статьи 51 Закона о конкуренции неисполнение в срок предписания антимонопольного органа по делу о нарушении антимонопольного законодательства влечет за собой административную ответственность, предусмотренную статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии А.Г. Цыганов

Члены Комиссии

А.С. Ульянов

Д.Д. Купов

Е.В. Усенко

А.А. Грешнев

Д.М. Брыкин

Г.В. Гусаров