

РЕШЕНИЕ

«15» января 2015г.

г. Калуга

Резолютивная часть решения оглашена «24» декабря 2014 года.
В полном объеме решение изготовлено «15» января 2015 года.

Комиссия Калужского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации в составе: председателя Комиссии – заместителя руководителя Калужского УФАС России /...../, членов Комиссии – заместителя руководителя – начальника отдела Калужского УФАС России /...../ и специалиста – эксперта Калужского УФАС России /...../,

рассмотрев дело №05-110к/2014 по признакам нарушения ИП /...../ (248026,г. Калуга, ул. Поле Свободы, д.81, кв. 70) части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции», в части осуществления недобросовестной конкуренции, а именно выразившегося в получении необоснованных преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, путем размещения рекламных роликов на конструкции, в виде светодиодного LED – экрана, расположенной на фасаде торгово-развлекательного центра «РИО» по адресу: г. Калуга, ул. Кирова, д. 19,

в присутствии представителя по

доверенности ИП /...../ /...../ (доверенность № 2 от 28.10.2014г.),

УСТАНОВИЛА:

1. В адрес Калужского УФАС России поступило обращение заместителя Городского Головы – начальника управления экономики и имущественных отношений города Калуги /...../ (вх. № 5545 от 24.09.2014 г.), в котором сообщается, что на фасаде здания ТЦ «РИО» (248001, ул. Кирова, д. 19, г. Калуга) размещена рекламная конструкция, а именно, полукруглый светодиодный видео экран, на котором в сентябре 2014 года размещались ролики компаний, содержащие рекламную информацию (с приложением копий снимков рекламных роликов). Из текста обращения следует, что данная рекламная конструкция эксплуатируется без действующего разрешения Городской Управы города Калуги.

Также к обращению приложен «Акт проверки за соблюдением требований действующего законодательства о рекламе на территории МО «ГОРОД КАЛУГА» от 17.09.2014 года», в котором сообщается, что сотрудником отдела рекламного рынка комитета по развитию сферы услуг и рекламного рынка управления экономики и имущественных отношений города Калуги Поляковой Н.Н. 17.09.2014 года проведена проверка за соблюдением требований действующего законодательства о рекламе на территории МО «Город Калуга», в результате которой выявлена рекламная конструкция на фасаде здания ТРЦ «РИО» – светодиодный экран без имеющегося разрешения Городской Управы города Калуги.

В результате проведения проверки Калужским УФАС России было установлено, что собственником, а также изготовителем вышеуказанной конструкции является ООО «СВЕТОФОРМ» (115516, г. Москва, ул. Промышленная, д. 11, стр. 3, офис 419). Договором №83-Е/11/ОРН от «19» октября 2011 года ООО «СВЕТОФОРМ» передал в собственность данную конструкцию ООО «ОУПЕН групп» (620219, г. Екатеринбург, ул. Мамина-Сибиряка, д. 85, литер А1, офис 19), в том числе выполнил работы по изготовлению, поставке, монтажу и запуску оборудования по адресу: 248001, г. Калуга, ул. Кирова, д. 19.

ООО «ОУПЕН групп» являясь собственником, заключив Договор купли-продажи № 02/13/АК от «01» марта 2013 года с ООО «Рекламный отдел» (248001, г. Калуга, ул. Кирова, д. 1, офис 301), передает в собственность техническое устройство для трансляции рекламных роликов – светодиодный LED – экран, расположенный в городе Калуге на фасаде здания досугово-развлекательного назначения – ТРЦ «РИО» по адресу: г. Калуга, ул. Кирова, д. 19.

В ответе на запрос, ООО «Рекламный отдел» пояснило, что между ним и ИП /...../ (248026, г. Калуга, ул. Поле Свободы, д. 81, кв. 70) заключен договор о сдаче в аренду светодиодного LED – экрана № Р1/010313 от «01» марта 2013 года, который

заклучен до 31.12.2014 года и не был расторгнут ни одной из сторон.

В ходе проверки было установлено, что Городской Управой города Калуги вынесено Постановление № 1870-пи от «24» февраля 2012 года «О выдаче разрешения на установку рекламной конструкции – светодиодного экрана ООО «Пассаж» по адресу: г. Калуга, ул. Кирова, д. 19». В соответствии с данным Постановлением ООО «Пассаж» (которое является собственником здания ТЦ «РИО») разрешена установка рекламной конструкции – светодиодного экрана на фасаде торгово-развлекательного центра «РИО», принадлежащего ООО «Пассаж» по адресу: г. Калуга, ул. Кирова, д. 19 сроком на 5 лет.

Согласно полученным сведениям Городская Управа города Калуги обратилась в Арбитражный суд Калужской области с заявлением к ООО «Пассаж» об обязанности демонтировать рекламную конструкцию – светодиодное табло, расположенное на фасаде здания дома № 19 по улице Кирова города Калуги. В судебном заседании представители сторон заявили о достижении мирового соглашения с просьбой об его утверждении. Суд вынес определение по делу № А23-3350/2012 от «21» июня 2013 года, в котором утвердил мировое соглашение, заключенное между Городской Управой города Калуги (истец) и ООО «Пассаж» (ответчик), по которому Ответчик обязуется:

- прекратить трансляцию рекламных материалов на светодиодном LED-экране, расположенном на фасаде здания досугово-развлекательного назначения ТРЦ «РИО» по адресу: г. Калуга, ул. Кирова, д. 19 (далее – Экран);

- произвести модернизацию Экрана, после которой Экран будет представлять собой интерактивную информационную конструкцию, и на ней будет размещена информация о ТРЦ «РИО» и расположенных в нем организациях (наименование, адрес, режим работы, профиль деятельности);

- осуществлять на Экране трансляции материалов социального характера бесплатно. Сроки и дни показа социальных материалов устанавливаются Истцом самостоятельно путем направления письменного уведомления Ответчику с указанием сроков и дат трансляций не менее чем за одни сутки до предполагаемого показа и т.д.

В ответ на обращение Калужского УФАС России Городская Управа города Калуги пояснила следующее.

Постановлением № 1870-пи от 24.02.2012 года было выдано разрешение ООО «Пассаж» на установку рекламной конструкции – светодиодного экрана по адресу: г. Калуга, ул. Кирова, д. 19 сроком на 5 лет.

В соответствии с актом контрольной проверки установки рекламных конструкций на улично-дорожной сети г. Калуги по запросу прокуратуры г. Калуги ОГИБДД УМВД России по г. Калуги от 07.06.2012 года выявлены нарушения требований ГОСТа 52044-2003 «Наружная реклама на автомобильных дорогах и территориях городских и сельских поселений. Общие технические требования к средствам наружной рекламы. Правила применения».

В связи с этим Городской Управой города Калуги вынесено Постановление № 7594-пи от «03» июля 2012 года об отмене ранее выданного Постановления № 1870-пи от

«24» февраля 2012 года.

Кроме того, Городская Управа города Калуги, как орган местного самоуправления городского округа наделена правом обращения в суд с иском о принудительном демонтаже рекламной конструкции, если при использовании данной конструкции выявлены нарушения законодательства РФ.

Воспользовавшись своим правом, Городская Управа города Калуги обратилась с иском в Арбитражный суд Калужской области с заявлением о демонтаже вышеуказанной рекламной конструкции. В результате судебного заседания стороны пришли к мировому соглашению, с обязательным выполнением ООО «Пассаж» определенных требований.

В результате проверки, проведенной Городской Управой города Калуги были выявлены нарушения определения Арбитражного суда Калужской области. В связи с чем, Городская Управа города Калуги обратилась в Калужское УФАС России.

Согласно ответу на запрос Калужского УФАС России ООО «Рекламный отдел» сообщил, что на данном светодиодном носителе распространяется материал информационного характера арендаторов ТРЦ «РИО», а также видеоматериалы социального характера государственных структур, таких как МЧС, МВД, ПФР. Договора, на оказание услуг заключены между ИП /...../ и арендаторами ТРЦ «РИО», а также между ИП /...../ и вышеуказанными государственными ведомствами.

Также из представленных пояснений следует, что данная конструкция эксплуатируется с соблюдением необходимых параметров и условий, изложенных в определении Арбитражного суда Калужской области от «21» июня 2013 года по делу № А23-3350/2012.

Одновременно с этим, Калужским УФАС России по запросам получены договора о возмездном оказании услуг, заключенных между ИП /...../ и ЗАО «Стройдепо» (142700, Московская область, Ленинский район, г. Видное, Белокаменное шоссе, д. 20) (далее – Заказчик), а также между ИП /...../ и ИП /...../ (248001, г. Калуга, ул. Московская, д. 52а, кв. 1) (далее – Заказчик), предметом которых является оказание услуг по размещению рекламных роликов, передаваемых Заказчиком на конструкции в виде светодиодного LED-экрана, расположенного на фасаде ТРЦ «РИО» по адресу: г. Калуга, ул. Кирова, д. 19.

Из письменных объяснений представленных ИП /...../ следует, что в сентябре 2014 года на вышеуказанном Экране были размещены ролики компаний «Стройдепо» и «Группа компаний ПИК», содержащие рекламную информацию.

Также ИП /...../ пояснил, что устранил все нарушения, в дальнейшем исключит подобные случаи и будет использовать интерактивную информационную вывеску, в соответствии с определением Арбитражного суда Калужской области от «21» июня 2013 года по делу № А23-3350/2012, а также разъяснений, полученных от Федеральной антимонопольной службы в письме №АД/11265/13 от 25.03.2013 года.

2. На основании приказа Калужского УФАС России № 396 от 24.11.2014 возбуждено дело № 05-110к/2014 по признакам нарушения ИП /...../ (248026, г. Калуга, ул.

Поле Свободы, д.81, кв. 70) части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции», в части осуществления недобросовестной конкуренции, а именно выразившееся в получении необоснованных преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, путем размещения рекламных роликов на конструкции в виде светодиодного LED – экрана, расположенной на фасаде торгово-развлекательного центра «РИО» по адресу: г. Калуга, ул. Кирова, д. 19.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона «О защите конкуренции» под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Из указанного определения следует, что для признания действий недобросовестной конкуренцией одновременно должны выполняться несколько условий, а именно:

- действия должны совершаться хозяйствующим субъектом;
- действия должны быть направленными на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности;
- действия должны противоречить положениям законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;
- действия причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанести вред их деловой репутации.

В соответствии с пунктом 5 статьи 4 Закона «о защите конкуренции» хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Под направленностью действий хозяйствующего субъекта на получение преимущества в предпринимательской деятельности понимается их объективная способность получить субъекту такие преимущества. При этом сами преимущества означают такое превосходство над конкурентами, которое позволяет увеличить размер получаемой прибыли по отношению к уровню прибыли при воздержании от указанных действий, то есть действия хозяйствующего субъекта могут считаться направленными на получение преимуществ, если они позволяют хозяйствующему субъекту увеличить получаемую прибыль либо предотвратить ее неизбежное снижение.

Термины «добропорядочность», «разумность», «справедливость» действующим

законодательством не определены, в связи с чем указанные термины применяют в связи с их общим значением в русском языке. Так, термин «добропорядочный» обычно толкуется как приличный, достойный одобрения, порядочный, а термин «порядочный», в свою очередь – как честный и соответствующий принятым правилам поведения. Категории «разумность» и «справедливость» отражают различные моральные принципы.

Последним признаком недобросовестной конкуренции, указанным в ее определении, является причинение вреда другому хозяйствующему субъекту — конкуренту. Такой вред может выражаться в убытках, которые терпит конкурент, или в ущербе его деловой репутации. В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса РФ под убытками кроме реального ущерба понимаются также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). При этом в обоих случаях для признания действий хозяйствующего субъекта недобросовестной конкуренцией достаточно лишь возможности наступления таких последствий, и доказательств реального вреда не требуется.

В силу части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции» установлен запрет на недобросовестную конкуренцию. В данном случае ИП /...../ получает преимущество перед другими хозяйствующими субъектами – конкурентами, которые осуществляют свою деятельность на рекламном рынке г. Калуги, поскольку не несет затрат на получение разрешения на размещение рекламной конструкции от органа местного самоуправления, нарушая процедуру получения разрешения на установку рекламной конструкции, установленную статьей 19 ФЗ № 38 «О рекламе» и Постановлением Городского Головы города Калуги № 204-П от 04.08.2006г. «Об утверждении Правил благоустройства и озеленения территорий муниципального образования «Город Калуга».

Часть 2 статьи 34 Конституции Российской Федерации прямо запрещает экономическую деятельность, направленную на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Учитывая вышеизложенное, действия ИП /...../ по распространению информации путем размещения рекламных роликов на конструкции, в виде светодиодного LED – экрана, расположенной на фасаде торгово-развлекательного центра «РИО» по адресу: г. Калуга, ул. Кирова, д. 19, предоставляет ему преимущества по сравнению с другими конкурентами, так как увеличивает спрос на оказываемые ИП /...../ услуги, противоречит обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, может причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам, в том числе в виде упущенной выгоды. При этом возможность причинения ущерба конкурентам сама по себе является правонарушением без необходимости доказывания его фактического причинения.

Изучив представленные материалы и выслушав пояснения лица, явившегося на рассмотрение дела № 05-110к/2014, Комиссия Калужского УФАС России приходит к выводу о том, что в действиях ИП /...../ имеются признаки нарушения части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в получении необоснованных преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, путем размещения рекламных роликов на конструкции в виде светодиодного LED – экрана, расположенной на фасаде Торгово-развлекательного центра «РИО» по

адресу: г. Калуга, ул. Кирова, д. 19.

Из вышеуказанного следует, что своими действиями по распространению рекламных роликов на конструкции, в виде светодиодного LED – экрана, расположенной на фасаде Торгово-развлекательного центра «РИО» по адресу: г. Калуга, ул. Кирова, д. 19, без получения соответствующего разрешения Городской управы г. Калуги, ИП /...../ причинил или мог причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам, в виде упущенной ими выгоды, а именно: заключая договора на размещение рекламы последний фактически не мог осуществить ее размещение не нарушив действующее законодательство, следовательно рекламодатели заключившие с ним договор могли обратиться для размещения рекламы к другим хозяйствующим субъектам конкурентам и соответственно принести тем прибыль.

Таким образом, действия ИП /...../ по распространению рекламных роликов на конструкции, в виде светодиодного LED – экрана, расположенной на фасаде Торгово-развлекательного центра «РИО» по адресу: г. Калуга, ул. Кирова, д. 19, без соответствующего разрешения органа местного самоуправления признаются Комиссией Калужского УФАС России недобросовестной конкуренцией, то есть нарушением части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции».

Оснований для прекращения рассмотрения дела Комиссией Калужского УФАС России не выявлено.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, статьями 49 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать действия ИП /...../ нарушающими часть 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Предписание по делу о прекращении нарушения антимонопольного законодательства РФ ИП /...../ не выдавать, в связи с добровольным устранением нарушения.

Председатель комиссии: _____ /...../

Члены Комиссии: _____ /...../

_____ /...../

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.