

РЕШЕНИЕ

№ 054/01/18.1-348/2021

04марта 2021 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

...

рассмотрев посредством ВКС жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Фирма Триада» (далее – ООО «Фирма Триада») на действия заказчика торгов Общества с ограниченной ответственностью «СибЭнерго» (далее – ООО «СибЭнерго») при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на выполнение проектно-сметной документации «Техническое перевооружение водоподготовительной установки в составе водозаборных сооружений котельной поселка Притомский ООО «СибЭнерго» (извещение № 32109967397 на сайте www.zakupki.gov.ru),

в присутствии представителей:

....

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России поступила жалоба ООО «Фирма Триада» на действия заказчика торгов ООО «СибЭнерго» при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на выполнение проектно-сметной документации «Техническое перевооружение водоподготовительной установки в составе водозаборных сооружений котельной поселка Притомский ООО «СибЭнерго» (извещение № 32109967397 на сайте www.zakupki.gov.ru).

Жалоба ООО «Фирма Триада» подана в соответствии с требованиями частей 6-8 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», принята Новосибирским УФАС России к рассмотрению.

Заявитель сообщает следующее.

ООО «Фирма Триада» приняло участие в запросе предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на выполнение проектно-сметной документации «Техническое перевооружение водоподготовительной установки в составе водозаборных сооружений котельной поселка Притомский ООО «СибЭнерго».

Протоколом рассмотрения вторых частей заявок от 19.02.2021 года заявка ООО «Фирма Триада» была не допущена с формулировкой: «Участник закупки не представил декларацию о принадлежности к СМП».

Данное решение закупочной комиссии ООО «Фирма Триада» считает

неправомерным. С 01.08.2016 года ООО «Фирма Триада» включена в Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства. Данные реестра общедоступны и могли быть проверены закупочной комиссией на сайте ФНС РФ <https://ofd.nalog.ru/>. Постановление Правительства от 24.11.2020 года №1909 четко указывает, что у бизнесменов не нужно требовать документы, подтверждающие принадлежность их компаний к субъектам малого или среднего предпринимательства (МСП). Вместо этого инициатор закупки должен самостоятельно выяснить, есть ли сведения о потенциальном исполнителе в едином реестре МСП. Помимо этого, в пункте 9 Документации к закупке перечислены основания к недопуску участника закупки к участию в закупке. В данном перечне нет основания отклонения по причине не предоставления Декларации о принадлежности к МСП. Принимая во внимание, что победитель в данной закупке предложил значительно большую цену договора, ООО «Фирма Триада» усматривает умышленное отклонение ее заявки с целью ограничить конкуренцию.

ООО «Сибэнерго» в своих возражениях сообщает следующее.

ООО «Фирма Триада» участвовало в закупке, будучи уведомлено о ее условиях. В частности, было осведомлено о наличии в документации о закупке пункта 7.7 – «предоставить сведения о принадлежности участника закупки к субъектам малого и среднего предпринимательства». В случае, если оно было не согласно с таким требованием, полагало его незаконным или излишним, оно имело возможность обратиться к организатору закупки за разъяснениями, в этом случае и запрос и разъяснения были бы прозрачно отражены на электронной площадке. Однако обращения за такими разъяснениями не последовало. При этом затруднений в представлении таких сведений ООО «Фирма Триада» не имело – ООО «Сибэнерго» не предъявляло каких-либо требований к форме или виду сведений о принадлежности участника закупки к субъектам малого и среднего предпринимательства, они могли быть представлены в любой форме (включая и «Сведения из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме», которые были представлены другими участниками закупки). Таким образом, каких-либо препятствий в соблюдении требований документации у ООО «Фирма Триада» не было.

Заявитель необоснованно утверждает, что в пункте 9 Документации о закупке не установлено такое основание для недопуска участника закупки.

В действительности в разделе 9, в числе прочего, имеется пункт 9.2 «Участник закупки не допускается к участию в закупке в случае не предоставления при необходимости документов, указанных в Разделе 7 настоящей документации, либо наличия в данных документах недостоверных сведений об участнике закупки или о товарах, работах, услугах, а также за предоставление недостоверных сведений о стране происхождения товара, указанного в заявке на участие в закупке».

Заявитель необоснованно утверждает, что ООО «Сибэнерго» умышленно отклонило заявку из соображений ограничения конкуренции, в некоем соответствии с уровнем предлагаемой участниками цены.

В действительности данный вид закупок (запрос котировок в электронной форме)

предполагает, что заявка состоит из трех частей, из которых цена излагается в последней части. Отсюда вытекает неосведомленность организатора закупки о предлагаемых ценах до момента допуска участников по итогам рассмотрения первой и второй части заявки. Только тогда на электронной площадке становится доступна информация о предложенных ценах, на основании которой и подводятся итоги. Иными словами, в отношении недопущенных участников закупки (включая и Заявителя) ООО «Сибэнерго» предложенные цены в их заявках по условиям закупки остаются неизвестны. Это принципиально исключает предполагаемый Заявителем отсев участников закупок по цене их предложений.

Заявителем не было выполнено еще одно (более существенное) требование к составу документации, которая должна прилагаться к заявке, в связи с чем он не мог быть допущен к участию в закупке.

В соответствии с пунктом 9.1 Документации о закупке:

«Участник закупки не допускается к участию в закупке в случае не предоставления нижеследующих сведений и документов:

...

- документы, подтверждающие наличие оборудования, техники, транспорта, необходимого для исполнения обязательств по договору (аренда, собственность);

...

- документов, подтверждающих наличие в собственности (оперативном управлении) необходимого оборудования и ТС для выполнения заявленных видов работ».

Следует отметить, что для указанных работ, предоставление документов, подтверждающих наличие у участника закупок возможности их выполнения, имеет важное значение.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Закона о закупках, целями регулирования настоящего Закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 настоящей статьи (далее - заказчики), в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также - закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках предусмотрено, что в документации о закупке должны быть указаны требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Таким образом, основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта с которым будет в наибольшей степени отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращая злоупотребление в сфере закупок.

Соответственно, лицо, производящее закупку, вправе устанавливать разумные и недискриминирующие требования к участникам закупки, с целью исключить злоупотребления, и обеспечить наиболее эффективное проведение закупки и заключение договора.

Данное требование к участникам закупки (в виде наличия необходимого персонала) представляется разумным для всякого организатора закупки и широко распространено как при закупках, проводимых в соответствии с Федеральным законом № 223-ФЗ.

Заказчик должен иметь представление о возможностях участника закупки по оказанию необходимого объема услуг, а соответственно, в этой связи при необходимости наличия лицензии для выполнения работ/оказания услуг обычно запрашивается такая лицензия, если для выполнения работ требуется специфическое оборудование или автотранспорт/специальная техника, то запрашиваются сведения об их наличии, и т.п.

В процедурах государственных закупок прямо в законе (часть 2 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд») указывается на возможность установления требований к наличию необходимого персонала у участника закупки:

«Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, дополнительные требования, в том числе к наличию:

- 1) финансовых ресурсов для исполнения контракта;
- 2) на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов для исполнения контракта;
- 3) опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации;
- 4) необходимого количества специалистов и иных работников определенного уровня квалификации для исполнения контракта».

Соответственно, поскольку даже для закупок для государственных и муниципальных нужд предъявление таких требований возможно, то и в закупках по

Закону № 223-ФЗ в данном случае такие требования также могут предъявляться.

Вместе с тем, все трое иных участника закупки (кроме ООО «Фирма Триада») представили сведения и документы о наличии необходимого оборудования, как требовалось в соответствии с документацией о закупке (сверх того, представили также сведения о наличии необходимого персонала).

Заявителем же указанные сведения представлены не были (что подтверждается и перечнем приложений к заявке).

Таким образом, даже и помимо непредставления сведений о принадлежности к субъектам малого и среднего предпринимательства, имелось основание для недопуска данного участника.

Дополнительно, ООО «Сибэнерго» обращает внимание Комиссии на следующие обстоятельства (которые в числе прочего могут быть оценены ею при рассмотрении жалобы):

- в соответствии с представленной ООО «Фирма Триада» бухгалтерской отчетностью за 2019 год (а точнее, в соответствии с отчетом о финансовых результатах), выручка за год равна нулю, получен убыток в размере 61 тысячи рублей.

- в качестве документов, подтверждающих опыт работы, представлены только документы о заключении 05.12.2020 года государственного контракта № 2312344802020000829 с ОГБУЗ «Детская областная клиническая больница» по предмету «Проектная документация на ликвидацию опасного производственного объекта» (как следует из реестра государственных контрактов, этот контракт был заключен на сумму 119 000,00 рублей на «Разработку проекта организации работ по сносу объекта капитального строительства» <https://zakupki.gov.ru/epz/contract/contractCard/common-info.html?reestrNumber=2312344802020000829>, при том, что в данном случае закупка проводилась на работы несколько иного рода и в гораздо большем объеме).

В совокупности с фактом непредставления сведений о наличии необходимого оборудования, указанные обстоятельства могут породить существенные сомнения в возможности фактического исполнения работ по договору данным Заявителем.

Как подтверждает судебная практика, заказчики вправе требовать от потенциальных участников закупок показывать наличие возможности выполнения договоров в виде как подтверждения наличия необходимых ресурсов, так и подтверждения опыта аналогичной деятельности.

Сказанное следует из определений Верховного Суда Российской Федерации от 11.04.2017 года № 304-КГ16-17592 (вошло в Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2017), утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 12.07.2017 года), от 20.07.2017 года № 305-КГ17-3423 (вошло в Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 5 (2017), утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.12.2017 года, далее - Обзор № 5 (2017)), от 31.07.2017 года № 305-КГ17-2243, от 02.10.2017 года № 309-КГ17-7502 (вошло в Обзор № 5 (2017)), от 13.10.2017 года № 305-КГ17-8138, а также пункта 6 Обзора судебной практики по вопросам,

связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018 года.

См. также пункт 1 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017 года), пункт 4 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018 года), Определение Верховного Суда РФ от 31.07.2017 года № 305-КГ17-2243 по делу № А40-3315/2016, Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.09.2016 года № Ф09-8071/16 по делу № А76-20879/2015, Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.06.2018 года № Ф04-1843/2018 по делу № А75-9004/2017 и др.

Исходя из изложенного выше, ООО «СибЭнерго» считает, что имеются все основания для оставления жалобы без рассмотрения, а в случае ее рассмотрения – для признания ее необоснованной.

Рассмотрев по существу поступившую жалобу, представленные материалы и возражения, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к следующим выводам.

08.02.2021 года ООО «СибЭнерго» опубликовано извещение № 32109967397 на сайте www.zakupki.gov.ru о проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на выполнение проектно-сметной документации «Техническое перевооружение водоподготовительной установки в составе водозаборных сооружений котельной поселка Притомский ООО «СибЭнерго».

В соответствии с Протоколом рассмотрения первых частей заявок от 17.02.2021 года на участие в запросе предложений поступило 4 заявки, которые были допущены к участию.

В соответствии с Протоколом рассмотрения вторых частей заявок от 19.02.2021 года заявки ООО «АНКО», ООО «Фирма Триада», ООО «Энергоресурс» не допущены к участию. Заявка ООО «Фирма Триада» отклонена в связи с тем, что участник не представил декларацию о принадлежности к СМП.

Согласно пункту 7.7 Документации о закупке участнику закупки необходимо предоставить сведения о принадлежности участника закупки к субъектам малого и среднего предпринимательства.

ООО «Фирма Триада» в составе своей заявки не представило указанные сведения.

В соответствии с пунктом 2.2 Документации о закупке, участник закупки не допускается к участию в закупке в случае не предоставления при необходимости документов, указанных в Разделе 7 настоящей документации, либо наличия в

данных документах недостоверных сведений об участнике закупки или о товарах, работах, услугах, а также за предоставление недостоверных сведений о стране происхождения товара, указанного в заявке на участие в закупке.

Таким образом, заявка ООО «Фирма Триада» была отклонена правомерно.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Фирма Триада» на действия заказчика торгов ООО «СибЭнерго» при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на выполнение проектно-сметной документации «Техническое перевооружение водоподготовительной установки в составе водозаборных сооружений котельной поселка Притомский ООО «СибЭнерго» (извещение № 32109967397 на сайте www.zakupki.gov.ru) необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.