

РЕШЕНИЕ по делу № 11-06/03-340  
27 июля 2011 год г. Волгоград

Комиссия Управления ФАС России по Волгоградской области по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Бабкиной Ю.А. – председателя Комиссии, и.о. начальника отдела контроля размещения госзаказа,

Кречковской Е.А. – члена Комиссии, государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,

Колесниковой О.В. – члена Комиссии, старшего государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,

при участии:

Дорониной И.В. – представитель ГССУ СО ГПВИ «Волгоградский дом-интернат для престарелых и инвалидов» (доверенность от 26.07.2011г.),

Елистратовой Е.К. – представитель ООО «АМРИТА-ПЛЮС» (доверенность №31 от 27.07.2011г.),

рассмотрев материалы дела № 11-06/03-340, возбужденного по жалобе ООО «АМРИТА-ПЛЮС», в которой обжалуются действия комиссии заказчика – ГССУ СО ГПВИ «Волгоградский дом-интернат для престарелых и инвалидов» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту коридора, туалетов, душевых, кабинетов для работающего персонала в корпусе №2 (правое крыло, 1-й этаж) и центрального входа в корпус №2,  
УСТАНОВИЛА:

В УФАС по Волгоградской области 21.07.2011г. вх. № 5393 поступила жалоба ООО «АМРИТА-ПЛЮС», в которой обжалуются действия комиссии заказчика – ГССУ СО ГПВИ «Волгоградский дом-интернат для престарелых и инвалидов» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту коридора, туалетов, душевых, кабинетов для работающего персонала в корпусе №2 (правое крыло, 1-й этаж) и центрального входа в корпус №2.

Из жалобы ООО «АМРИТА-ПЛЮС» следует, что обществу было отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме при рассмотрении первых частей заявок. При этом в нарушение положений Федерального Закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) протокол рассмотрения первых частей заявок не был отправлен заказчиком оператору электронной площадки.

На заседании Комиссии УФАС по Волгоградской области, назначенном на 27 июля 13 часов 00 минут, представитель заказчика против доводов жалобы возражал, пояснил, что считает жалобу необоснованной и неподлежащей удовлетворению.

Выслушав доводы сторон, ознакомившись с представленными документами, Комиссия УФАС по Волгоградской области пришла к выводу, что жалоба ООО «АМРИТА-ПЛЮС» является необоснованной по следующим основаниям:

В соответствии с ч. 1 ст. 41.9 Закона о размещении заказов аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ. Согласно п. 3 ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать указанные в одном из следующих подпунктов сведения:

3) при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар:

а) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, в том числе означающее согласие на использование товара, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе, или согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для использования товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;

б) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара. В соответствии с п. 3.2 документации об открытом аукционе в электронной форме участник размещения заказа в составе первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должен был указать конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

В нарушение выше обозначенных требований, участник размещения заказа с порядковым номером 1 (заявитель жалобы) в представленной первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме не указал некоторые конкретные показатели сведений о качестве, технических характеристиках и свойствах товара.

Так в п. 190 таблицы «Ведомость ресурсов» заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме участник размещения заказа не указывает конкретный товар (материал), с применением которого будут выполняться работы, в частности указан товар (материал) со ссылкой «или эквивалент», в связи с чем у Заказчика отсутствует возможность определить, какой именно товар (материал) будет использован для выполнении работ, являющихся предметом открытого аукциона в электронной форме.

В п. 160 таблицы «Ведомость ресурсов» участник размещения заказа не указывает

строительную длину кабелей для сечений основных жил, в частности при описании данной характеристики указан показатель «3x2,5», обозначающий размер сечения основных жил кабеля, а не строительную длину кабеля.

В соответствии с ч. 6 ст. 41.9 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащей сведения, предусмотренные частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, аукционной комиссией оформляется протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе, который ведется аукционной комиссией и подписывается всеми присутствующими на заседании членами аукционной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом в день окончания рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе. Протокол должен содержать сведения о порядковых номерах заявок на участие в открытом аукционе, решение о допуске участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе с соответствующим порядковым номером, к участию в открытом аукционе в электронной форме и о признании его участником открытого аукциона или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в открытом аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений документации об открытом аукционе в электронной форме, которым не соответствует заявка на участие в открытом аукционе этого участника размещения заказа, положений заявки на участие в открытом аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об открытом аукционе, сведения о членах аукционной комиссии, принявших решение, сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в открытом аукционе или об отказе в допуске к участию в открытом аукционе.

Указанный протокол в день окончания рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе направляется заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией оператору электронной площадки.

Комиссией Волгоградского УФАС установлено, что протокол в день рассмотрения первых частей заявок в соответствии с ч.6 ст. 41.9 был направлен заказчиком оператору электронной площадки, который в свою очередь в течение одного часа с момента поступления указанного протокола обязан направить участникам размещения заказа, подавшим заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме, уведомление о принятом в отношении поданной таким участником открытого аукциона заявки на участие в открытом аукционе решении. Таким образом, Заказчиком была исполнена обязанность, предусмотренная ч. 6 ст. 41.9 Закона о размещении заказов по направлению протокола рассмотрения первых частей заявок оператору электронной площадки. Закон о размещении заказов не вменяет в обязанность заказчику размещать протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме на официальном сайте.

В связи с изложенным, комиссия УФАС пришла к выводу о правомерности решения, принятого комиссией заказчика, об отклонении первой части заявки под №1 на основании ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов в связи с тем, что участник размещения заказа в первой части своей заявки не указал конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст.17, 57, 60 Федерального Закона от 21.07.05г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия УФАС по Волгоградской области

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «АМРИТА-ПЛЮС» необоснованной.