

"11" июля 2013 г.

г. Кострома

Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее — Комиссия Костромского УФАС России) в составе:

Заместитель председателя

Комиссии: <.....>, заместитель руководителя управления;

Члены Комиссии: <.....>, старший государственный инспектор

отдела контроля размещения государственного заказа;

<.....>, государственный инспектор отдела контроля размещения государственного заказа;

при ведении аудиозаписи заседания, в присутствии

<.....>, рассмотрев жалобу ООО «Ростспецстрой» на действия аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по строительству водозаборных, насосных и водоочистных сооружений для водоснабжения г. Мантурово Костромской области, и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов),

УСТАНОВИЛА:

Согласно представленным материалам 29.05.2013 г. на официальном сайте в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов <http://www.zakupki.gov.ru> размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по строительству водозаборных, насосных и водоочистных сооружений для водоснабжения г. Мантурово Костромской области (извещение № 0141300012013000013).

ООО «Ростспецстрой» (далее – заявитель) в своей жалобе обжалует действия аукционной комиссии, которая, по мнению заявителя, необоснованно допустила к участию в аукционе участника размещения заказа, ставшего впоследствии победителем.

Заявитель в своей жалобе и на заседании Комиссии Костромского УФАС России сообщил следующее.

В подпункте 3 пункта 1.2 аукционной документации изложены требования ко второй части заявки на участие в аукционе, в том числе предоставление свидетельства саморегулируемой организации о допуске к видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства. Заказчиком приведены наименования таких работ. По некоторым видам работ (п. 1.1, 1.2, 2.1, 2.2, 2.4, 3.1, 3.5, 9.2, 9.3, 12.3, 12.11, 13.2, 15.1, 15.2, 15.4, 15.5, 15.6, 20.13, 23.6) заказчик установил наличие свидетельства СРО, в случае выполнения таких работ на объектах, указанных в статье 48.1 Градостроительного кодекса РФ.

В соответствии со статьей 48.1 Градостроительного кодекса РФ к особо опасным и технически сложным объектам относятся гидротехнические сооружения первого и второго классов, устанавливаемые в соответствии с законодательством о безопасности гидротехнических сооружений. В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 21.07.1997 г. № 117-ФЗ «О безопасности гидротехнических сооружений» гидротехнические сооружения - плотины, здания гидроэлектростанций, водосбросные, водоспускные и водовыпускные

сооружения, туннели, каналы, насосные станции, судоходные шлюзы, судоподъемники; сооружения, предназначенные для защиты от наводнений, разрушений берегов и дна водохранилищ, рек; сооружения (дамбы), ограждающие хранилища жидких отходов промышленных и сельскохозяйственных организаций; устройства от размывов на каналах, а также другие сооружения, здания, устройства и иные объекты, предназначенные для использования водных ресурсов и предотвращения негативного воздействия вод и жидких отходов, за исключением объектов централизованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, предусмотренных Федеральным законом от 7 декабря 2011 года № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении».

В представленной аукционной документации содержатся требования к возведению насосных станций первого и второго подъема, строительство которых относится к статье 48.1 Градостроительного кодекса РФ и требует допуска к производству работ на особо опасных и технически сложных объектах.

Победитель аукциона — ООО «НПК Атлант» г. Омск приложило ко второй части заявки свидетельство СРО, в котором отсутствуют допуски к производству работ на особо опасных и технически сложных объектах.

Так аукционная комиссия обязана была отклонить данного участника от участия в аукционе.

В качестве второго довода заявитель на заседании Комиссии обозначил нарушение со стороны заказчика.

В расчете начальной (максимальной) цены при размещении заказа указано на процентное соотношение (строительно-монтажные работы по объектам — 24,5 % от общего объема работ по объекту; оборудование, мебель, инвентарь — приобретение и монтаж — 26,4 % от общего объема работ по объекту, в том числе технологического оборудования — 20,65). В данном случае непонятно какие работы необходимо выполнить и каков их объем. Заказчик в соответствии с Законом о размещении заказов должен четко обозначить те работы, которые необходимо выполнить, и их объем. Заказчик не представил полностью документацию с определенными видами работ.

Таким образом, по мнению заявителя, со стороны заказчика допущено нарушение Закона о размещении заказов.

Представители заказчика и аукционной комиссии на доводы, изложенные в жалобе, на заседание Комиссии представили свои письменные возражения (исх. № 1547 от 10.07.2013 г.) и пояснили следующее.

По первому доводу заявителя следует отметить, что вторая часть заявки участника ООО «НПК Атлант» полностью соответствовала требованиям документации.

Объекты централизованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения к гидротехническим сооружениям не отнесены. Требования к гидротехническим сооружениям содержатся в СНиП 33-01-2003: Гидротехнические сооружения.

Согласно пункту 5.1 статьи 6 Градостроительного кодекса РФ к полномочиям органов государственной власти РФ в области градостроительной деятельности относятся: организация и проведение государственной экспертизы проектной документации объектов, строительство, реконструкцию которых предполагается осуществлять на территориях двух и более субъектов Российской Федерации, посольств, консульств и представительств Российской Федерации за рубежом, в исключительной экономической зоне Российской Федерации, на континентальном шельфе Российской Федерации, во внутренних морских водах, в территориальном море Российской Федерации, объектов обороны и безопасности, иных объектов, сведения о которых составляют государственную тайну, автомобильных дорог

федерального значения, объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) федерального значения (в случае, если при проведении работ по сохранению объекта культурного наследия федерального значения затрагиваются конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности такого объекта), указанных в статье 48.1 настоящего Кодекса особо опасных, технически сложных и уникальных объектов, объектов, связанных с размещением и обезвреживанием отходов I - V классов опасности, иных объектов, определенных Правительством Российской Федерации.

В данном случае государственная экспертиза объекта капитального строительства проводилась Областным государственным учреждением «Государственная экспертиза Костромской области».

Таким образом, произведенная государственная экспертиза свидетельствует о том, что в рассматриваемом случае объект капитального строительства не относится к особо опасным, технически сложным и уникальным объектам и допуск для производства работ на особо опасных и технически сложных объектах в данном случае не требуется.

Что касается второго довода заявителя, то в данном случае все виды работ и их объем были определены заказчиком в сводном сметном расчете стоимости; локальном сметном расчете по всем видам работ, которые необходимо выполнить по данному объекту; проектной документации. Процентное соотношение было необходимо для формирования начальной цены контракта.

Таким образом, по мнению заказчика, его действия обоснованы и законны.

На основании изложенного, оценив доводы заявителя и возражения заказчика и аукционной комиссии, Комиссия Костромского УФАС России пришла к следующим выводам.

В данном случае предметом аукциона является строительство водозаборных, насосных и водоочистных сооружений для водоснабжения г. Мантурово Костромской области. Данный объект капитального строительства не является особо опасным и технически сложным, так как для таких объектов проводится главгосэкспертиза. В данном случае проводилась экспертиза ОГУ «Государственная экспертиза Костромской области».

Аукционная комиссия правомерно допустила к участию в аукционе ООО «НПК Атлант». ООО «НПК Атлант» представило в составе заявки все необходимые документы, в том числе свидетельство СРО. В приложении к свидетельству СРО «Перечень видов работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства» указаны все виды работ, необходимые заказчику в соответствии с документацией.

Что касается указания заказчиком в документации по некоторым видам работ наличия свидетельства СРО, в случае выполнения таких работ на особо опасных и технически сложных объектах, то в данном случае объект капитального строительства не является таковым, а следовательно на данные виды работ не требуется свидетельство СРО, которое и не было представлено участником ООО «НПК Атлант».

Относительно второго довода заявителя, Комиссия пришла к выводу об отсутствии нарушений со стороны заказчика. Процентное соотношение было необходимо заказчику только для формирования начальной цены. Заказчиком на сайте были размещены локальные сметные расчеты по всем видам работ, которые необходимо выполнить по данному объекту; проектная документация в полном объеме и сводный сметный расчет, в соответствии с которыми были обозначены все виды работ и их объем.

Кроме того, заявитель участвовал в данном аукционе и был допущен, но за

разъяснениями по поводу видов работ и их объема не обращался. Соответственно, у участника не возникло никаких вопросов и он знал, какие работы ему предстоит выполнить при признании его победителем.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 17, 57, 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Ростспецстрой» необоснованной.

Решение может быть обжаловано заинтересованным лицом в арбитражный суд в течение трех месяцев в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Заместитель председателя Комиссии

<.....>

Члены Комиссии

<.....>

<.....>

- [reshenie_no_12-10-74-629.doc](#)