

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 08/04/14.3-73/2020

об административном правонарушении

14 октября 2020 г.

г. Москва

Заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы <...>, рассмотрев протокол и материалы дела № **08/04/14.3-73/2020** об административном правонарушении, возбужденного в отношении АО «Байер» (адрес: ул. 3-я Рыбинская, д. 18, стр. 2, г. Москва, 107113, ОГРН 1027739373903, ИНН 7704017596, КПП 771801001, дата регистрации: 14.10.2002),

УСТАНОВИЛ:

В ФАС России поступило обращение АО «Отисифарм» с жалобой на рекламу лекарственного препарата «Супрадин», распространявшуюся в марте-апреле 2020 года в эфире телеканала «Карусель».

В рекламе сообщается:

«Супрадин — витамины с самой сильной формулой. Дозировка в нем выше в 3 раза, чем у многих.

Супрадин — я полна сил до конца дня.

Витаминов много - Супрадин один!

Байер».

При этом реклама сопровождается дисклеймером, в котором сообщается: «На основании сравнения средних отношений дозировок входящих в состав витаминов к нормам суточных потребностей среди ТОП-3 брендов по объему продаж среди лекарственных препаратов групп А11А «Мультивитамины с минералами» и А11В «Мультивитамины без минералов» (классификации EphMRA) по итогам 2018 года согласно данным ООО «АЙКЬЮВИА Солюшенс» Розничный аудит ГЛС и БАД в РФ. Торшин И.Ю. Медицинский алфавит. 2018, № 21, том № 2, с. 6-19».

Согласно источнику, который приводится в дисклеймере (Торшин И.Ю. Медицинский алфавит. 2018, № 21, том № 2, с. 6-19), исследование проводилось в отношении трех лекарственных препаратов — витаминных комплексов «Супрадин», «Компливит» и «Витрум».

Согласно пояснениям АО «Байер» сравнение дозировок витаминов в препаратах представлено в виде среднего отношения дозировок всех входящих в состав витаминов к нормам суточной потребности, определенных согласно Методическим рекомендациям «Нормы физиологических потребностей в энергии и пищевых веществах для различных групп населения Российской Федерации». Использование таких унифицированных показателей является одним из методов

для сравнения разнородных витаминно-минеральных комплексов. Рассчитанный авторами исследования показатель «Отношение содержания витамина к суточной потребности» приведен для каждого из входящих в состав препаратов витаминов. Далее, было рассчитано среднее арифметическое значение по всем витаминам. Для препаратов «Супрадин», «Компливит» и «Витрум» этот показатель составил 3,3, 1,2 и 1,2 соответственно, что при округлении полученных значений до целых дает 3, 1, 1. То есть в среднем дозировка витаминов, оцененная по показателю «среднего отношения содержания витамина к суточной потребности», в препарате «Супрадин» в 3 раза выше, чем у препаратов «Компливит» и «Витрум».

Из приведенных в указанном исследовании данных следует, что в лекарственном препарате «Супрадин» в 3 или более раз превышает дозировка только двух витаминов — витаминов В1 и Биотина по сравнению с дозировкой данных витаминов в составе витаминных комплексов «Компливит» и «Витрум», а не всех витаминов в составе данных витаминных комплексов.

При этом использованные в рекламе утверждения «Супрадин — витамины с самой сильной формулой. Дозировка в нем выше в 3 раза, чем у многих» дают потребителям основание полагать, что сравнение лекарственных препаратов проводится по дозировкам каждого из входящих в них витаминов, и в лекарственном препарате «Супрадин» дозировка каждого из входящих в него витаминов превышает дозировку данных витаминов в составе других комплексов в 3 раза.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» некорректной признается реклама, которая содержит некорректные сравнения рекламируемого товара с находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

Согласно пункту 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» суды должны учитывать, что при сравнении в рекламе собственных товаров с товарами конкурентов не допускаются сравнение, основанное на несопоставимых критериях, или неполное сравнение товаров, поскольку это искажает представление о рекламируемом товаре и не позволяет объективно оценить его свойства.

Сравнение лекарственного препарата «Супрадин» с лекарственными препаратами «Компливит» и «Витрум» по среднему отношению дозировок всех входящих в состав витаминов к нормам суточной потребности искажает представление о рекламируемом товаре и не позволяет объективно оценить его свойства.

Сообщение в рекламе о том, что «Супрадин — витамины с самой сильной формулой. Дозировка в нем выше в 3 раза, чем у многих», с учетом того, что у лекарственного препарата «Супрадин» в 3 раза выше дозировка только двух витаминов — витаминов В1 и Биотина, является некорректным сравнением.

С учетом изложенного в рекламе лекарственного препарата «Супрадин», распространявшейся в марте-апреле 2020 года в эфире телеканала «Карусель», нарушен пункт 1 части 2 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

Согласно части 6 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» рекламодаделец несет ответственность за нарушение части 2 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

Рекламодатель - АО «Байер» (адрес: ул. 3-я Рыбинская, д. 18, стр. 2, г. Москва, 107113, ОГРН 1027739373903, ИНН 7704017596, КПП 771801001, дата регистрации: 14.10.2002).

В соответствии с частью 5 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение установленных законодательством о рекламе требований к рекламе лекарственных средств, медицинских изделий и медицинских услуг, в том числе методов лечения, а также биологически активных добавок влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от двухсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

АО «Байер» имело возможность для соблюдения требований законодательства Российской Федерации о рекламе, однако Обществом не были приняты меры по соблюдению его требований.

Таким образом, установлена вина АО «Байер» в нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе при распространении рекламы лекарственного препарата «Супрадин» в марте-апреле 2020 года в эфире телеканала «Карусель».

Срок давности привлечения АО «Байер» к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Руководствуясь пунктом 1 части 2 статьи 5, частью 6 статьи 38 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе», частью 5 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Применить к АО «Байер» (адрес: ул. 3-я Рыбинская, д. 18, стр. 2, г. Москва, 107113, ОГРН 1027739373903, ИНН 7704017596, КПП 771801001, дата регистрации: 14.10.2002) меры административной ответственности в виде штрафа за нарушение законодательства о рекламе в размере 200 000 рублей.

2. Сумму штрафа надлежит уплатить по следующим реквизитам:

УИН 1610050000000712568

Получатель: Межрегиональное операционное УФК (для ФАС России л/с 04951001610)

Банк получателя: Операционный департамент Банка России г. Москва 701
ИНН 7703516539

КПП 770301001

БИК 044501002

Расчетный счет 40101810500000001901

КБК 16111601141010003140

Согласно пункту 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В трёхдневный срок со дня уплаты штрафа просьба представить в Федеральную антимонопольную службу надлежащим образом заверенные копии платёжных документов **(по электронной почте <...>, delo@fas.gov.ru).**

В соответствии с пунктом 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления. Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении подается вышестоящему должностному лицу либо в суд в порядке, предусмотренном главой 30 КоАП РФ.