Комиссия Забайкальского УФАС России в составе:

Председатель Комиссии: руководитель управления;

Члены Комиссии:

заместитель руководителя;

главный специалист – эксперт отдела контроля закупок;

рассмотрев жалобу №1 от ООО «МегаОптТорг» в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» по признакам нарушения части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» на действия заказчика – ПАО «ППГХО» и организатора торгов – ООО «АРМЗ Сервис» (109004, г. Москва, Большой Дровяной переулок, д.12, стр.3) при проведении открытого аукциона в электронной форме без квалификационного отбора на право заключения договора на поставку флокулянта марки праестол-2540 (реестровый на сайте www.zakupki.gov.ru № 31603272264).

При участии представителя ПАО «ППГХО»;

УСТАНОВИЛА:

Заявитель и организатор торгов представителей на рассмотрение жалобы не направили, о времени и месте рассмотрения уведомлены надлежащим образом.

В адрес Забайкальского УФАС России поступила жалоба ООО «МегаОптТорг» (вхд. от 04.04.2016 № 1416), на действия заказчика – ПАО «ППГХО» и организатора торгов – ООО «АРМЗ Сервис» (109004, г. Москва, Большой Дровяной переулок, д.12, стр.3) при проведении открытого аукциона в электронной форме без квалификационного отбора на право заключения договора на поставку флокулянта марки праестол-2540 (реестровый на сайте www.zakupki.gov.ru № 31603272264).

В соответствии с жалобой нарушения организатора торгов выразились в следующем.

02.02.2016 на сайте zakupki.gov.ru в сети Интернет было размещено извещение № 31603272264 о проведении Открытого аукциона в электронной форме (по 94-ФЗ) без квалификационного отбора на право заключения договора на поставку флокулянта марки праестол-2540.

ООО "МегаОптТорг" принимало участие в вышеуказанной закупке. Заявку на участие в аукционе ООО "МегаОптТорг" подало 20.02.2016 в 11ч 45 мин.

Как указано в п. 2.1 Протокола № 2 от 02.03.2016, ООО "МегаОптТорг" допущено к дальнейшему участию в аукционе.

В соответствии с Протоколом № 3 от 09.03.2016, ООО "МегаОптТорг" предложило

наименьшую цену в размере 11 205 545, 23р.

В соответствии с пп. 13 п. 1 тома 1 Аукционной документации, победителем аукциона признается участник, предложивший наименьшую цену договора, при условии его соответствия и соответствия его заявки требованиям аукционной документации.

В соответствии с Протоколом № 5 от 24.03.2016, победителем аукциона признан участник ООО "Промхимсервис", предложивший наибольшую цену. ООО "МегаОптТорг" было отказано в допуске к дальнейшему участию в аукционе в соответствии с пп. 1.6 п. 2.1.1. ч. 1 тома 1 аукционной документации, а именно: сведения об участнике аукциона включены в реестр недобросовестных поставщиков, ведущемся в соответствии с положениями Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц".

Заявитель считает, что заказчиком, аукционной комиссией допущены следующие нарушения:

На момент подачи заявки ООО "МегаОптТорг" соответствовало требованиям аукционной документации, так как сведения о нем появились в реестре недобросовестных поставщиков только 02.03.2016. То есть, на момент подачи заявки ООО "МегаОптТорг" не состояло в реестре недобросовестных поставщиков.

Аукционная комиссия, проводившая проверку первых частей заявок 02.03,2016, допустила к участию в аукционе ООО "МегаОптТорг", а позднее, 09.03.2016 провела аукцион, в котором ООО "МегаОптТорг" предложило наименьшую цену.

То есть, аукционная комиссия, допуская к участию в аукционе ООО "МегаОптТорг", признала его соответствующим требованиям аукционной документации.

В соответствии с п. 6 ч. 2 тома 1 аукционной документации, Аукционная комиссия отстраняет участника аукциона, в том числе допущенного к участию в аукционе и/или признанного соответствующим требованиям аукционной документации, в случаях, указанных ниже, в любой момент вплоть до подписания договора:

а) при обнаружении недостоверных сведений в заявке на участие в аукционе и (или) ее уточнениях. При этом проверка достоверности сведений и документов, поданных в составе заявки на участие в аукционе, осуществляется при возникновении сомнений в их достоверности и наличии возможности проведения такой проверки доступными способами, в том числе, включая направление запросов в государственные органы или лицам, указанным в заявке;

б) при выявлении факта давления таким участником аукциона на члена комиссии, эксперта, руководителя организатора аукциона или заказчика, подкрепленного документами.

Таким образом, представлен исчерпывающий перечень отстранения участников, допущенных к участию в аукционе. Однако недостоверных сведений ООО "МегаОптТорг" не предоставляло, так как на момент подачи заявки сведений в реестре недобросовестных поставщиков ООО "МегаОптТорг" не было, на члена комиссии, эксперта, руководителя организатора аукциона или заказчика не

давило. Таким образом, у заказчика и аукционной комиссии, в соответствии с аукционной документацией, не было основания отклонить участника ООО "МегаОптТорг".

ООО "МегаОптТорг", предложившее наименьшую цену, должно было быть признано победителем аукциона, и с ним, в соответствии с аукционной документацией, представленной заказчиком, впоследствии должен был быть заключен договор.

Своими действиями заказчик и аукционная комиссия нарушили условия аукционной документации, что повлекло нарушение прав участника аукциона ООО "МегаОптТорг" на заключение договора.

В соответствии с п. 6 ст. 3 Закона 223-ФЗ, не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Заказчик и аукционная комиссия отклонили заявку ООО "МегаОптТорг", нарушив п. 6 ст. 3 Закона № 223-ФЗ и закупочную документацию, в которой установили, что причинами для отстранения участника аукциона является предоставление недостоверных сведений или давление на организаторов закупки.

ООО "МегаОптТорг" предоставило достоверные сведения, под причины отстранения от участия в аукционе оно, в соответствии с аукционной документацией, не подпадало.

В соответствии с жалобой заявитель просит провести проверку правомерности и законности действий заказчика и аукционной комиссии по фактам, изложенным в жалобе, принять необходимые меры реагирования, обязав заказчика и аукционную комиссию соблюдать законодательство.

11.04.2016 на заседании Комиссии по рассмотрению жалобы в адрес Забайкальского УФАС России поступил отзыв на жалобу от ООО «АРМЗ Сервис» от 08.04.2016, в соответствии с которым организатор торгов считает отказ в допуске на участие в аукционе ООО «МегаОптТорг» был обоснован.

Отказывая ООО «МегаОптТорг» в допуске к дальнейшему участию в аукционе, ООО «АРМЗ Сервис» руководствовалось:

- пп.1.6 п.1 части 1 тома 1 аукционной документации;

- пп. в) п.15.9.4 Единого отраслевого стандарта закупок Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» и пп. б) п.10.13. части 2 (Порядок проведения аукциона) тома 1 документации о закупке;

- пп. в) п.15.9.9 Единого отраслевого стандарта закупок Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» и пп. б) п.10.13 части 2 (Порядок проведения аукциона) тома 1 документации о закупке.

Представитель ПАО «ППГХО» с доводами жалобы не согласился, указав следующее.

Сведения об участнике аукциона 02.03.2016 включены в реестр недобросовестных поставщиков, ведущемся в соответствии с положениями Закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (реестровый №Р1601035).

Подпунктом 1.6 п.2.1.1. части 1 тома 1 Аукционной документации предъявляется требование к участнику в части обязательного отсутствия сведений об участнике аукциона в реестрах недобросовестных поставщиков..

Согласно пп. в) п.15.9.9 Единого отраслевого стандарта закупок Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» по результатам рассмотрения вторых частей заявок аукционная комиссия на своем заседании в отношении каждого участника, вторая часть которого рассматривается, принимает решение о соответствии такого участника и его заявки в целом требованиям аукционной документации, либо отклонению его заявки по основанию несоответсвия участника аукциона требованиям аукционной документации.

Таким образом, отклонение заявки ООО «МегаОптТорг» было обоснованным.

Рассмотрев представленные документы, заслушав объяснение заказчика, Комиссия приходит к следующим выводам.

02.02.2016 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме без квалификационного отбора на право заключения договора на поставку флокулянта марки праестол-2540 (реестровый № 31603272264).

Организатором аукциона на право заключения договора на поставку флокулянта марки праестол-2540 являлось ООО «АРМЗ Сервис», которое осуществляло функции уполномоченного органа на основании подписанного между ОАО «ППГХО» (в настоящее время ПАО «ППГХО») и ООО «АРМЗ Сервис» Договора от 28.01.2014 №100-10-05/21120. Заказчиком процедуры являлся ПАО «ППГХО».

Решением наблюдательного совета Госкорпорации «Росатом» от 07.02.2012 №37 утвержден Единый отраслевой стандарт (положение о закупке) государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» (далее - ЕОСЗ).

В соответствии с пунктом 12.5.8. ЕОСЗ (раздел 12.5. Требования к участникам закупки) заказчик вправе установить требование, чтобы сведения об участнике закупки отсутствовали бы в реестре недобросовестных поставщиков (раздел **Ошибка! Источник ссылки не найден.**).

В разделе 42 ЕОСЗ указаны виды реестров недобросовестных поставщиков, основания для включения поставщиков в реестр недобросовестных поставщиков и установлен порядок ведения реестров недобросовестных поставщиков.

Частью 1 тома1 аукционной документации в разделе 2.1.1 (требования к участникам аукциона) пунктом 1.6) установлено требование об отсутствии сведений об участнике аукциона в следующих реестрах недобросовестных поставщиков:

- в реестре, ведущемся в соответствии с положениями Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными

видами юридических лиц»;
- в реестре, ведущемся в соответствии с положениями законодательства Российской Федерации о размещении государственных и муниципальных заказов;

- в реестре недобросовестных поставщиков Госкорпорации «Росатом» и организаций Госкорпорации «Росатом».

При этом указано, что документы не предоставляются. Проверка на соответствие данному требованию осуществляется по данным реестрам организатором аукциона (заказчиком) самостоятельно.

Пунктом 15.9.9 ЕОСЗ (Раздел 15.9 Рассмотрение вторых частей заявок на участие в аукционе. Определение итогов аукциона) установлено следующее:

«По результатам рассмотрения вторых частей заявок аукционная комиссия на своем заседании в отношении каждого участника, вторая часть заявки которого рассматривается, принимает решение о соответствии такого участника и его заявки в целом требованиям аукционной документации, либо отклонению его заявки по следующим основаниям:

а) несоответствие второй части заявки по составу и содержанию;

б) исключен решением Наблюдательного совета (протокол от 10.04.2014 № 59);

в) несоответствие участника аукциона требованиям аукционной документации;

г) несоответствие субподрядчиков (соисполнителей), изготовителей требованиям аукционной документации, если они были установлены;

д) отсутствие или несоответствие размера обеспечения заявки (за исключением случая отсутствия в составе заявки документа, подтверждающего перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на расчетный счет, указанный в документации об аукционе (п.**Ошибка! Источник ссылки не найден.**), при условии, что денежные средства в требуемом объеме были своевременно получены в установленном порядке)».

В соответствии с пунктом 15.9.10. ЕОСЗ отказ в допуске к участию в аукционе по результатам рассмотрения вторых частей заявок по иным основаниям, нежели предусмотрены п.0, не допускается.

Согласно части 2 тома 1 Аукционной документации, пунктом 10.3 установлено следующее:

-

1. несоответствие второй части заявки по составу и содержанию;
2. несоответствие участника аукциона;

3. несоответствие субподрядчиков (соисполнителей), изготовителей, если требования к ним были установлены;

г) отсутствие или несоответствие размера обеспечения заявки (если требовалось). Организатор аукциона по всем заявкам на участие в аукционе, поданным участниками, принявшими участие в аукционе, независимо от наличия в составе заявки на участие в аукционе документа, подтверждающего перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки, проверяет поступление на расчетный счет денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе. При отсутствии документа, подтверждающего перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе на расчетный счет организатора аукциона, в случае установления такого требования в аукционной документации, но своевременном поступлении на расчетный счет организатора аукциона денежных средств в размере обеспечения заявки на участие в аукционе за данного участника, обеспечение заявки считается представленным надлежащим образом».

Согласно Протоколу заседания аукционной комиссии по рассмотрению вторых частей заявок участников открытого аукциона на право заключения договора на поставку флокулянта марки праестол-2540 от 17.03.2016 №4 (далее – Протокол №4), на участие в открытом аукционе поданы 2 заявки. Протоколом №4 приняты решения о направлении запросов по уточнению заявок на участие в аукционе ООО «МегаОптТорг» и ООО «Промхимсервис», определен срок подачи отсутствующих документов (22.03.2016) и определен срок рассмотрения вторых частей заявок и подведения итогов аукциона не позднее 31.03.2016.

В соответствии с Протоколом заседания аукционной комиссии по рассмотрению вторых частей заявок участников открытого аукциона на право заключения договора на поставку флокулянта марки праестол-2540 от 24.03.2016 №5 (далее – Протокол №5) заявке ООО «МегаОптТорг» отказано в допуске к дальнейшему участию в аукционе в связи со следующим:

«В соответствии с пунктом 15.9 ЕОСЗ и пунктом 14.9.4 в) ЕОСЗ, а также подпункту 1.6 пункта 2.1.1. части 1 тома 1 аукционной документации, а именно: Сведения об участнике аукциона включены в реестр недобросовестных поставщиков, ведущимся в соответствии с положениями Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц. Реестровый номер – Р1601035, дата включения сведений в реестр – 02.03.2016».

Заказчиком представлена Выписка из официального сайта в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (www.zakupki.gov.ru) (Справка о нахождении в Реестре недобросовестных поставщиков 223-ФЗ сведений о недобросовестном участнике закупки, поставщике (исполнителе, подрядчике)) от 07.04.2016, в соответствии с которой ООО «МегаОптТорг» (местонахождение: Последний пер., д.5, стр.1, г.Москва, 107045; ИНН 7743736820) включен в реестр 02.03.2016 номер реестровой записи Р1601035.

Таким образом, на момент рассмотрения комиссией вторых частей заявок и принятия решения о соответствии участника аукциона требованиям аукционной документации (дата заседания аукционной комиссии по рассмотрению вторых

частей заявок участников открытого аукциона на право заключения договора на поставку флокулянта марки праестол-2540 - 24.03.2016) участник аукциона ООО «МегаОптТорг» не соответствовал требованиям, установленным в аукционной документации (сведения об участнике аукциона находились в Реестре недобросовестных поставщиков, ведущимся в соответствии с положениями ФЗ от 18.07.2011 №223-ФЗ).

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «МегаОптТорг» необоснованной.

Председатель Комиссии