

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

Р Е Ш Е Н И Е

Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области

по делу №02/08-117-2014

Резолютивная часть решения оглашена 02 декабря 2014 года
Решение в полном объеме изготовлено 05 декабря 2014 года г.Курск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства,

рассмотрев дело №02/08-117-2014, возбужденное по жалобе участника торгов В. на нарушение организатором торгов - конкурсным управляющим Ш. статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», в отсутствие заявителя - В., ответчика - конкурсного управляющего Ш., надлежаще уведомленных о времени и месте рассмотрения дела,

УСТАНОВИЛА:

21.11.2014г. в Управление ФАС по Курской области поступила жалоба участника торгов В. на действия организатора торгов - конкурсного управляющего Ш. при проведении торгов в форме открытого аукциона по продаже имущества должника ИП П. (ИНН), признанного несостоятельным (банкротом), по лоту №1, предметом которого являлось право аренды земельного участка из земель населенных пунктов с кадастровым номером 46:29:102126:14, площадью 1589 кв.м., расположенного по адресу: г.Курск, ул. 50 лет Октября, находящегося в государственной собственности Курской области.

Как следует из указанной жалобы, заявителем была подана заявка на участие в указанном аукционе, протоколом от 23.09.2014г. заявитель В., а также гр-н И. и индивидуальный предприниматель З. были допущены к участию в торгах. В ходе проведения торгов в электронной форме на электронной площадке ОАО «МЭТС», по мнению заявителя, участником торгов И. для подачи заявок использовалась «специальная программа-робот», что препятствовало заявителю сделать ценовое предложение. При этом, согласно доводов жалобы, поданной в УФАС по Курской области, В. считает, что конкурсным управляющим Ш. как организатором торгов нарушен порядок проведения торгов, поскольку им не были пресечены действия участника аукциона И., ограничивающие конкуренцию на торгах, в том числе не направлено оператору электронной площадки требование заблокировать возможность подачи предложений данным участником торгов.

В соответствии с ч.1 ст.18.1 ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган

рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, *организатора торгов*, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, в порядке, установленной данной нормой закона. При этом, в случаях, когда договор по результатам проведения торгов не заключен, обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном ст.18.1 ФЗ «О защите конкуренции», допускается в течение трех месяцев со дня размещения результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Как следует из жалобы В. и информации о результатах торгов, размещенной на сайте оператора электронной площадки, договор по результатам вышеуказанного открытого аукциона с победителем торгов - В. не заключен, в связи с чем жалоба рассматривается комиссией УФАС по Курской области в порядке, установленном ст.18.1 ФЗ «О защите конкуренции».

На заседание комиссии по рассмотрению жалобы 02.12.2014г. заявитель и ответчик, уведомленные о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом посредством почтового отправления, не явились, своих представителей не направили. Конкурсным управляющим Ш. 01.12.2014г. представлены в УФАС по Курской области копии документов о проведении обжалуемых торгов, а также заявлено письменное ходатайство об отложении рассмотрения дела в связи с невозможностью его явки на заседание комиссии УФАС по Курской области по причине участия в собрании кредиторов ООО «Провинция» в качестве конкурсного управляющего.

В соответствии с ч.14 ст.18.1 ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган обязан рассмотреть жалобу по существу *в течение семи рабочих дней* с даты ее поступления. Учитывая, что жалоба В. на действия конкурсного управляющего Ш. поступила в УФАС по Курской области 21.11.2014г. (вх.№6247), дата 02.12.2014г., назначенная для рассмотрения дела по данной жалобе, является седьмым рабочим днем со дня ее поступления, в связи с чем в силу вышеназванных требований закона отложение рассмотрения дела на более поздний срок не представляется возможным.

При таких обстоятельствах, рассмотрев дело №02/08-117-2014 в отсутствие представителей сторон, изучив доводы заявителя, изложенные в жалобе, исследовав материалы дела, комиссия УФАС по Курской области установила следующее.

Решением Арбитражного суда Курской области от 03.06.2013г. по делу №А35-9332/2012 индивидуальный предприниматель П. (ИНН ...) признан несостоятельным (банкротом). Конкурсным управляющим согласно указанного решения Арбитражного суда Курской области утвержден Ш. (ИНН

Решением Собрания кредиторов ИП П. от 25.10.2013г. утверждены Предложения о продаже имущества должника, в соответствии с которым функции организатора торгов по продаже имущества ИП П. возложены на конкурсного управляющего.

В соответствии с ч.3 ст.139 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» продажа имущества должника в ходе конкурсного производства осуществляется в порядке, установленном п.п.3 - 19 ст.110 и п.3 ст.111 данного Федерального закона. Продажа имущества должника, признанного банкротом, осуществляется путем проведения торгов в форме аукциона.

15.08.2014г. конкурсным управляющим на электронной площадке www.m-ets.ru (оператор - ООО «Межрегиональная электронная торговая система» (МЭТС)), а также в Едином Федеральном реестре сведений о банкротстве на сайте <http://bankrot.fedresurs.ru> размещено информационное сообщение о проведении торгов в форме аукциона, открытого по составу участников и форме подачи предложений о цене, по продаже имущества должника ИП П. по лоту №1: право аренды земельного участка из земель населенных пунктов с кадастровым номером 46:29:102126:14, площадью 1589 кв.м., расположенного по адресу: г.Курск, ул. 50 лет Октября, целевое использование - для эксплуатации временной автостоянки, находящегося в государственной собственности Курской области, на основании договора аренды №3064-10ф сроком действия с 17.06.2010г. до 16.06.2015г. (номер торгов на электронной площадке 8782/ОАОФ). Начальная цена предмета торгов определена в размере 59 000 рублей.

Победителем торгов в форме аукциона в соответствии со ст.110 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и условиями извещения о проведении торгов признается участник, предложивший наибольшую цену.

Согласно протокола определения участников торгов от 23.09.2014г. участниками аукциона признаны ИП З., гр-ка В., гр-н И., подавшие заявки на участие в аукционе, соответствующие требованиям документации о торгах.

Как следует из жалобы В., в процессе проведения торгов на электронной площадке ОАО «МЭТС» www.m-ets.ru участником торгов И. для подачи заявок использовалась «специальная программа-робот», что препятствовало подателю жалобы сделать свое предложение о цене. При этом, организатором торгов Ш. не было предпринято действий, препятствующих такому противоправному поведению указанного участника аукциона.

В то же время, как следует из протокола о результатах торгов от 24.09.2014г., ценовые предложения через электронную площадку подавались всеми участниками аукциона, в том числе И. и В. При этом, последние семь предложений о цене лота сделаны В., которая *была признана победителем торгов с предложением о цене имущества 2 200 700 рублей.*

Таким образом, довод подателя жалобы о невозможности сделать ценовое предложение и ущемлении тем самым ее интересов как участника торгов не подтверждается имеющимися в материалах дела документами.

Кроме того, действующим законодательством РФ, регламентирующим порядок проведения торгов по реализации имущества должника, признанного банкротом, на организатора торгов, равно как и на оператора электронной площадки, не возложена обязанность контролировать подачу предложений участниками аукциона. Более того, указанные лица *не вправе вмешиваться в процесс подачи ценовых предложений и создавать для участников торгов препятствия* (в том числе технического характера) в подаче ими предложений о цене имущества, поскольку

такое вмешательство нарушало бы право каждого из участников торгов свободно реализовать свое волеизъявление относительно дальнейшей подачи (либо не подачи) ценовых предложений и создавало бы угрозу для конкуренции в ходе проведения торгов.

При таких обстоятельствах, доводы заявителя относительно нарушения организатором торгов - конкурсным управляющим Ш. требований антимонопольного законодательства и порядка проведения торгов не основаны на положениях закона и не могут быть признаны обоснованными.

Как следует из представленных конкурсным управляющим Ш. материалов, по результатам торгов победителю аукциона В. дважды был направлен проект договора уступки права аренды вышеуказанного земельного участка, однако данный договор не был подписан победителем торгов, в связи с чем результаты аукциона не были реализованы.

В связи с отказом конкурсных кредиторов от несения расходов по делу о банкротстве ввиду недостаточности имущества должника для возмещения данных расходов, производство по делу о банкротстве прекращено определением Арбитражного суда Курской области от 20.11.2014г. В этой связи, повторные торги по продаже имущества должника ИП П. конкурсным управляющим не проводились.

Таким образом, ни одним из участников торгов не было получено конкурентных преимуществ в результате обжалуемых действий.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 17, статьей 18.1, частью 1 статьи 23, статьей 41, статьей 48 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу В. на действия конкурсного управляющего Ш. при проведении открытого аукциона по продаже имущества должника ИП П. (лот №1) необоснованной.

2. Производство по делу №02/08-117-2014 по признакам нарушения ст.17 ФЗ «О защите конкуренции» в отношении конкурсного управляющего Ш. прекратить в связи с отсутствием в обжалуемых действиях нарушения антимонопольного законодательства.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия. Днем принятия решения согласно ч.2 ст.49 ФЗ «О защите конкуренции» считается дата его изготовления в полном объеме.