

1. ООО «Ривелти групп»

129515, Москва, ул. Академика Королева, д. 13, стр. 1

2. ОАО «Концерн ПВО «Алмаз-Антей»

121471, Москва, ул. Вере́йская, д. 41

3. ООО «ЭТП ГПБ»

125009, Москва, Большой Гнезди́ковский переулок, д. 3

РЕШЕНИЕ

**по делу №1-00-442/77-15 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения**

25 марта 2015 года г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба ООО «Ривелти групп» (далее — Заявитель) на действия заказчика - ОАО «Концерн ПВО «Алмаз-Антей» (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по созданию мультимедиа ролика (реестровый № 31501972902) (далее — Конкурс).

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в неправомерном порядке оценки заявки Заявителя на участие в Конкурсе по подкритерию «Количество аналогичных выполненных мультимедиа проектов с продукцией военного назначения» критерия «Квалификация участника закупки», а также по подкритериям «Разрешение пробного ролика», «Количество 3D анимированных изображенной техники в пробном ролике» критерия «Качество технического предложения».

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) установлены общие принципы закупок товаров, работ, услуг и основные требования к таким закупкам.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг

заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно представленным материалам и информации на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о закупках отдельными видами юридических лиц www.zakupki.gov.ru (далее – Официальный сайт) 30.01.2015 размещено извещение о проведении Конкурса. Окончание срока подачи заявок — 19.02.2015. Подведение итогов — 09.03.2015.

Согласно протоколу заседания единой комиссии по оценке и сопоставлению заявок на участие в Конкурсе от 05.03.2015 № 6526 победителем Конкурса признано ООО «ГИС Технологии» (47,36 балла), Заявителю присвоено второе место (44,6 балла). Заявителю по подкритерию «Количество аналогичных выполненных мультимедиа проектов с продукцией военного назначения» критерия «Квалификация участника закупки» присвоено 15 баллов (из 35 возможных), по подкритерию «Разрешение пробного ролика» критерия «Качество технического предложения» - 0 баллов (из 30 возможных), а также по подкритерию «Количество 3D анимированных изображений техники в пробном ролике» критерия «Качество технического предложения» - 10 баллов (из 15 возможных).

В соответствии с пунктами 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе, критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке; порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Пунктом 25.6 Конкурсной документации определены критерии оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе:

Оценка заявок осуществляется с использованием следующих критериев оценки заявок:

№ п.п	Критерий оценки заявок	Предельные величины значимости критерия оценки заявок, %
<i>Стоимостной критерий:</i>		
1	Цена договора	30
<i>Нестоимостные критерии:</i>		
2	Квалификация участника конкурса	30
3	Качество технического предложения участника	40
ИТОГО:		100

1. Оценка заявок по стоимостному критерию «Цена договора».

Значимость критерия «цена договора» – 30 %;

Коэффициент значимости критерия – 0,30;

1. Оценка заявок по критерию «Цена Договора» осуществляется путем расчета рейтинга на основе заявок Участников конкурса о сумме договора.

Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «Цена Договора», определяется по следующей формуле:

где

– рейтинг, присуждаемый i -ой заявке по критерию «Цена Договора»,

$A_{\text{макс}}$ –максимальная цена Договора, предложенная одним из участников конкурса, рублей;

A_i – предложение i -го Участника конкурса по критерию «Цена Договора», рублей.

2. Для получения итогового рейтинга заявки на участие в конкурсе рейтинг, присуждаемый i -ой заявке по критерию «Цена Договора», умножается на соответствующую указанному критерию значимость (значимость критерия составляет 30 процентов).

3. Договор заключается по Цене Договора, указанной в заявке Участника конкурса, которой по итогам проведения конкурса присвоен первый номер.

2. Порядок оценки по нестоимостным критериям.

2.1. Порядок оценки заявок по критерию «Квалификация участника конкурса».

Значимость критерия – 30 %;

Коэффициент значимости критерия – 0,30.

«Квалификация участника конкурса»		
С1	Срок работы на рынке аналогичной продукции	От 0 до 30 баллов
	1 год и менее	0 баллов
	От 2 до 4 лет	20 баллов
	5 лет и более	30 баллов
С2	Количество аналогичных выполненных мультимедиа проектов с продукцией военного	От 0 до 35 баллов

	назначения	
	0	0 баллов
	1	5 баллов
	От 2 до 4	15 баллов
	От 5 до 9	20 баллов
	10 и более	35 баллов
С3	Деловая репутация	0 – 35 баллов
	Участие в судебных разбирательствах, решение суда по которым принято не в пользу участника в связи с недобросовестным выполнением его обязательств.	Отсутствие – 35 баллов, Наличие - 0 баллов

2.2. Порядок оценки заявок по критерию «Качество технического предложения участника».

Значимость критерия – 40 %.

Коэффициент значимости критерия – 0,40.

«Качество технического предложения участника»

Уровень организации работ

0 – 25 баллов

В представленном графике отражены только сроки выполнения пунктов проекта сценария или допущены явные логические ошибки

0 баллов

В графике расписаны сроки сдачи сцен и эпизодов по отдельности без детализации объема работ по сценарию

15 баллов

В графике детально расписан весь объем работ по сценарию с указанием сроков сдачи сцен и эпизодов

25 баллов

Разрешение пробного ролика, пикс.

От 10 до 30 баллов

1920x1080

10 баллов

Выше 1920x1080 (Full HD), но меньше 4096x2304(4K)

20 баллов

4096x2304 (4K) или выше

30 баллов

Качество 3D моделирования пробного ролика по четкости детализации техники

0 – 20 баллов

Видимость узлов и деталей более 5 см	0 баллов
Видимость узлов и деталей от 2 до 5 см	10 баллов
Видимость узлов и деталей до 2 см	20 баллов
Количество 3D анимированных изображений техники в пробном ролике	0 – 15 баллов
До 3-х	5 баллов
От 3-х до 6-и	10 баллов
6 и более	15 баллов
Количество 3D сцен 0	0 – 10 баллов
1 – 2	2 балла
3 – 5	5 баллов
6 и более	10 баллов

Количество баллов, присваиваемых заявке по показателям нестоимостных критериев оценки, определяется как среднее арифметическое оценок (в баллах) всех членов комиссии по закупкам, присуждаемых заявке по каждому из указанных показателей.

Первое место в ранжировке Конкурсных заявок присваивается Участнику конкурса, набравшему наибольшую сумму баллов.

При равных суммарных баллах нескольких заявок победившей считается ранее поданная заявка.

Таким образом, Заказчиком требования пунктов 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках не нарушены.

Согласно пункту 15 информационной карты Конкурсной документации в целях подтверждения соответствия участника дополнительным требованиям, а так же в целях оценки заявки участника, участник размещения заказа должен представить, в том числе в **целях подтверждения критерия «Количество выполненных мультимедиа проектов с продукцией военного назначения»** участники представляют копии договоров и акты выполненных работ.

В соответствии с пояснениями Заказчика по итогам оценки заявки Заявителя по критерию «Квалификация участника конкурса» были присвоены следующие баллы:

- срок работы на рынке аналогичной продукции - 20 баллов;
- количество аналогичных выполненных мультимедиа проектов с продукцией военного назначения - 15 баллов;
- деловая репутация - 35 баллов.

Путем суммирования баллов и умножения полученной суммы на значимость критерия Единая комиссия Заказчика получила оценку заявки участника по критерию «Квалификация участника» - 21 балл.

На заседании Комиссия установила, что в составе заявки Заявителя представлена справка с информацией о выполнении 8 аналогичных мультимедиа проектов с продукцией военного назначения. При этом согласно конкурсной документации баллы участнику присваиваются за определенное количество мультимедийных проектов, которые должны одновременно соответствовать следующим критериям:

- содержать в качестве объектов продукцию военного назначения;
- быть аналогичными мультимедиа проекту, являющемуся предметом договора, заключаемого по результатам конкурса.

Проект договора, являющийся приложением к Конкурсной документации, предусматривает создание мультимедийного анимационного ролика с использованием компьютерной графики, в том числе технологий 3D-моделирования.

Согласно пояснениям Заказчика создание подобных роликов (3D моделей) осуществляется с использованием специального программного обеспечения, работа с которым требует специальных профессиональных навыков. Оценка заявок участников по рассматриваемому **подкритерию направлена на выявление лица, обладающего наибольшим опытом создания анимационных роликов с 3D моделированием.**

Исходя из анализа заявки Заявителя и пояснений Заказчика, Комиссией установлено, что из перечисленных копий договоров и актов сдачи-приемки работ, необходимым критериям (аналогичность и продукция военного назначения) соответствуют только три:

- Создание презентационного ролика о вспомогательной силовой установке ВСУ-120, предусматривающее создание 3D-модели установки (п.1 справки);
- Создание трехмерных моделей транспортно-заряжающих машин 9Т244 ЗРК «ТОР-М1» и 9А316 ЗРК «БУК М2» (п.2 справки);
- Создание имиджевого фильма, предусматривающее создание 3D-моделей самолета и двигателя (п.8 справки).

В соответствии с пояснениями Заказчика создание видеороликов с компьютерной графикой не может быть признано проектом, аналогичным предмету конкурса, поскольку предполагает иной способ выполнения работ. Создание сценария презентационного фильма (предмет договора с ФГБУК «Центральный музей Великой отечественной войны», п.4 справки) также не может быть учтено при оценке заявки, поскольку предполагает только разработку сценария, и не предусматривает создания мультимедийной продукции.

Таким образом, Заявителю по подкритерию «Количество аналогичных выполненных мультимедиа проектов с продукцией военного назначения» критерия

«Квалификация участника закупки» в соответствии с Конкурсной документацией правомерно присвоено 15 баллов.

Согласно пункту 15 информационной карты Конкурсной документации в целях подтверждения соответствия участника дополнительным требованиям, а так же в целях оценки заявки участника, участник размещения заказа должен представить, в том числе пробный анимационный ролик о продукции военного назначения Концерна в трехмерной (3D) графике длительностью от 45 секунд формата от Full HD (1920x1080 и выше). Данный ролик крепится в составе заявки на электронной торговой площадке.

На заседании Комиссия, согласно пояснениям Заказчика, установила, что ролик, предоставленный участником, не посвящен продукции военного назначения Концерна, и, исходя из его содержания, разрабатывался участником по одному из представленных договоров (с ОАО «Ступинская металлургическая компания»).

Заказчик пояснил, что обязанность участников предоставить мультимедийный ролик о продукции Концерна предполагает, что участниками такие ролики будут созданы в течение срока приема заявок, что позволит более объективно оценить их возможности в области 3D-моделирования, нежели оценка роликов, созданных участниками в течение неопределенного периода, предшествующего направлению заявки.

Кроме того, оценка разрешения, качества моделирования, количества сцен и моделей техники, производимой Концерном, направлена на определение **участника, способного в рамках выполнения договора, на право заключения которого проводится конкурс, создать мультимедийный ролик наиболее высокого качества.**

Кроме того, Заказчик пояснил, что факт предоставления участником ролика не о продукции военного назначения Концерна является существенным нарушением участником условий конкурса, в связи с чем оценка данного ролика не должна была производиться членами Единой комиссии, и по подкритериям 2-4 критерия «Качество технического предложения участника» участнику не должно было быть присвоено баллов.

Вместе с тем, комиссией ошибочно была произведена оценка заявки участника по указанным подкритериям следующим образом:

- Уровень организации работ - 15 баллов;
- Разрешение пробного ролика - 0 баллов;
- Качество 3D моделирования пробного ролика по четкости детализации техники - 10 баллов;
- Количество 3D анимированных изображений - 10 баллов;
- Количество 3D сцен - 10 баллов;

В результате чего заявке участника присвоен второй, а не третий порядковый номер.

Таким образом, требование Заявителя о необходимости присвоения его заявке 24 балла по критерию «Качество технического предложения» необоснованно.

Следовательно, жалоба Заявителя признается необоснованной.

На основании изложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

РЕШИЛА:

- 1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса необоснованной.**
- 2. Снять ограничения на проведение закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 20.03.2015 № ИШ/10028.**

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.