

ФГУП «Почта России»
ш Варшавское, дом 37,
Москва, 117105

ООО «Наш город»
Кинзебулатовское ш., д. 3Б, стр. 1,
Ишимбай, РБ, 453211

ЗАО «Сбербанк-АСТ»
Большой Саввинский пер., д. 12, стр. 9,
Москва, 119435

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7005/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

12.08.2019

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

рассмотрев жалобы ООО «Наш город» (далее – Заявитель, Общество) на действия ФГУП «Почта России» (далее - Заказчик) при проведении аукционов в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту в отделении почтовой связи по адресу: 453254, Республика Башкортостан, г.Салават, Революционная ул., дом 26 для нужд УФПС Республики Башкортостан - филиал ФГУП «Почта России», 453262, Республика Башкортостан, г.Салават, 30 лет Победы ул., дом 24 /2 для нужд УФПС Республики Башкортостан - филиал ФГУП «Почта России» (реестровые № 31908053151, 31908053095) (далее — Закупки), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении указанных Закупок.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закон о защите конкуренции.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 пункту 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в административном порядке осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В свою очередь, Законом о закупках определены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В жалобах Заявитель указывает на неправомерность действий Заказчика, выразившихся в отклонении заявок Общества от дальнейшего участия в конкурентных процедурах.

Комиссия, рассмотрев жалобы Заявителя, приняла решение о признании их необоснованными, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

01 июля 2019 года в Единой информационной системе в сфере закупок (далее – ЕИС) были опубликованы извещения о проведении аукционов.

В соответствии с протоколами рассмотрения первых частей заявок от 23.07.2019 № 31908053095-01, 31908053151-01 заявкам Заявителя (идентификационные №№ 5852, 7911) отказано в допуске к дальнейшему участию в аукционах под №№ 31908053095, 31908053151 на основании следующего:

«Участник закупки не допускается к участию в открытом аукциона на основании п 6.2.2 Части I Общие условия проведения открытого аукциона в электронной форме, документации о закупке п. 1.1 ч. 3.1 Раздела 3 Главы 2 Приложения № 2 Положения о закупке, в связи с несоответствием информации, предусмотренной п. 3.4.1 Части II Информационная карта документации о закупке, а именно: участник не предоставил конкретные показатели товара по п. 2, 12, 13, 14 соответствующие параметрам,

установленным в Части III Техническая часть документации».

«Участник закупки не допускается к участию в открытом аукциона на основании п 6.2.2 Части I Общие условия проведения открытого аукциона в электронной форме, документации о закупке п. 1.1 ч. 3.1 Раздела 3 Главы 2 Приложения № 2 Положения о закупке, в связи с несоответствием информации, предусмотренной п. 3.4.1 Части II Информационная карта документации о закупке, а именно: участник не предоставил конкретные показатели товара по п. 2, 5, 11 соответствующие параметрам, установленным в Части III Техническая часть документации».

Из заявки № 5852 следует, что Заявитель при подготовке своего предложения допустил ошибку, подав заявку с несоответствующими показателями аукционной документации, а именно: заявку под № 31908053151, а не под № 31908053095.

Таким образом, заявка Заявителя не содержала показатели товаров, соответствующие значениям, установленным аукционной документации, что является основанием для отклонения в силу п. 1.1, ч. 3.1 раздела 3 Главы 2 Приложения № 2 к Положению о закупке, п. 6.2.2 ч.1 документации аукциона для признания заявки на участие в аукционе не соответствующей требованиям, установленным документацией.

Из заявки № 7911 следует, что Заявитель подгрузил в электронной форме заявку на участие в закупке под № 31908053095, вместо того, чтобы подгрузить предложение по реестровому № 31908053151.

Заявка Заявителя № 7911 была отклонена в связи с тем, что участник не предоставил конкретные показатели товара по п. 2, 5, 11 соответствующие параметрам, установленным в Части III Технической части документации.

Таким образом, исходя из имеющихся в настоящее время документов и сведений, Комиссией сделан вывод о том, что Заявитель фактически перепутал заявки, подав заявку, которая предназначалась для процедуры 31908053095, на процедуру под № 31908053151.

Таким образом, у Заказчика отсутствовали правовые основания для принятия решения о допуске заявок Заявителя доля участия в конкурентных процедурах.

При этом, предметом обжалования являются, согласно жалобе Заявителя, действия Заказчика по отклонению заявки Заявителя и неправомерному составлению документации, что относится к основаниям, закрепленным в пункте 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках, в соответствии с которым антимонопольный орган осуществляет контроль за соблюдением Закона о закупках. Кроме того, в самой жалобе Заявителя содержится указание на рассмотрение жалобы в порядке пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

На основании изложенного, Комиссией выявлены следующие нарушения.

В документации о закупке согласно п. 3 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках должны быть указаны сведения, определенные Положением о закупке, в том числе требования к описанию участниками закупки поставляемого товара, который является предметом закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к

описанию участниками закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки, их количественных и качественных характеристик.

При этом документация о проведении закупки должна содержать четкие, исчерпывающие требования к участникам закупки, исключающие разночтение разных требований и возможность субъективного толкования требований закупочной документации.

Так, Заказчиком в Приложении № 1 к Техническому заданию заявлены характеристики товаров, подлежащих поставке Заказчику.

Комиссия, изучив представленные документы, установила, что требования заказчика сформированы таким образом, что участник закупки может ошибиться и предоставить значение иное, отличное от требований документации, которая, в свою очередь, вводит участников закупки в заблуждение.

Кроме того, Комиссия также установила, что положения инструкции, которая содержит многочисленные правила предоставления конкретных показателей товаров, а также документация усложняют возможность участия в закупке, поскольку провоцируют участников закупки допускать ошибки при предоставлении конкретных показателей товара, что в последующем может явиться основанием для отклонения заявок участников закупки.

Документация о проведении закупки, являющаяся, по своей сути, офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, не должна содержать возможности ее множественного толкования. Указанная документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на право участия в торгах, что исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком.

В этой связи представляется возможным сделать вывод, что, в целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в закупке, а также недопустимости злоупотребления правом заказчику надлежит максимально четко и конкретно сформулировать свои требования к участникам закупки.

Способ же изложения требований, допущенный заказчиком в настоящем деле, в том числе инструкция по заполнению заявки, не позволяет идентифицировать надлежащую потребность заказчика и, как следствие, провоцирует допущение участником закупки ошибок при заполнении заявки.

Подобное составление аукционной документации вводит участников закупки в заблуждение относительно технических характеристик заявленного товара, предоставляя заказчику возможность манипулировать результатами проводимой закупки в собственных интересах.

Комиссия отмечает, что в настоящем деле объектом закупки явилось выполнение работ по капитальному ремонту. В связи с чем потребность заказчика выражается в получении итогового результата – исполнении ремонтных работ. При этом заказчику при составлении документации нет необходимости переписывать

содержание регламентированных стандартных требований в документацию, **а достаточно лишь указать, что предложения, выдвигаемые участниками, должны соответствовать ГОСТам, международным стандартам и иным техническим регламентам в зависимости от товара.**

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что в силу того, что заказчиком уже в документации предъявлено к участникам закупки требование о необходимости соответствия товара определенным государственным стандартам, то заказчику нет необходимости предъявлять к участникам закупки дублировать такие положения в заявках, поскольку потребность заказчика будет удовлетворена в том числе и посредством выражения участниками закупки согласия на поставку товаров, соответствующих требованиям Технического задания.

В связи с чем, Комиссия приходит к выводу, что заказчиком на заседании Комиссии не представлено доказательств, что все показатели, которые отражены им в Приложении № 2 к Техническому заданию, доступны участнику закупки на этапе подачи заявки без необходимости приобретения товара у конкретного производителя.

Контрольный орган отмечает, что положения Закона о закупках не обязывают участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки. В связи с чем требования Заказчика о подробном описании в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) компонентов товара и (или) показателей технологии производства, испытаний товара и (или) показателей, значения которых становятся известными только при испытании определенной партии товара после его производства, имеют признаки ограничения доступа к участию в закупке.

Названный правовой подход, изложенный в п. 3 письма ФАС России от 01.07.2016 № ИА/44536/16, поддержан Верховным Судом Российской Федерации в решении от 09.02.2017 по делу № АКПИ16-1287, в котором Суд указал, что желание заказчика требовать от участника закупки подробного описания в заявке различных показателей значения товара, в том числе и те, которые становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства фактически направлены на создание неравных условий для участников закупки, что не соответствует принципу обеспечения конкуренции.

Комиссия также отмечает, что допустимым может являться установление в документации условий, при которых **участники закупки вправе предоставить в составе заявки свое согласие оказание услуг с использованием товаров, в соответствии с требованиями документации, а именно конкретными показателями, которые заказчик сформировал на основании своей потребности в Приложении № 2** (приложение № 2 ТЗ).

Однако как следует из материалов дела, конкретных характеристики товаров, описанные заказчиком в приложении № 2 к ТЗ сформированы заказчиком в труднокопируемом формате, что также налагает на участников закупки излишние обременения при формировании заявки.

На основании изложенного, учитывая то обстоятельство, что аукционная документация заказчика в настоящем случае носила необъективный характер и

содержала нестандартные показатели, определяющие потребности заявителя, способные привести к искусственному сужению количества потенциальных участников закупки ввиду разрешения вопроса о допуске поданных им заявок исключительно на основании субъективного усмотрения самого заказчика, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Учреждения нарушения требований п. 2 ч. 1 ст. 3, пп. 1-3 ч. 10 ст.4 Закона о закупках, а закупочная документация подлежит корректировке в целях упорядочивания заказчиком требований в соответствии собственной потребностью и обеспечения ясного и четкого отражения требований к содержанию заявок участников закупки.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

Вместе с тем Комиссия не усматривает оснований для выдачи обязательного для исполнения предписания в виду того, что данное нарушение не повлияло на результаты рассмотрения заявок с учетом наличия безусловных оснований для отклонения заявок Заявителя.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО «Наш город» (ИНН: 0261019486) на действия ФГУП «Почта России» (ИНН: 7724261610) при проведении Закупок не обоснованными.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3, пп. 1-3 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать в связи с наличием безусловных оснований для отклонения заявок Заявителя.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).