

## РЕШЕНИЕ

по делу № 082/10/18.1-2585/2023

по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном

статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года

№ 135 – ФЗ «О защите конкуренции»

Г.

Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 04 декабря 2023 года.

Решение изготовлено в полном объеме 06 декабря 2023 года.

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) Межрегионального Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе: <...> В.В. – исполняющий обязанности заместителя руководителя – начальник отдела контроля за соблюдением антимонопольного законодательства, рекламы и контроля закупок города Севастополя (далее – Отдел) Управления, председатель Комиссии; <...> А.А. – главный специалист-эксперт Отдела Управления, член Комиссии, <...> А.В. – специалист-эксперт Отдела Управления, член Комиссии, при очном участии представителя Федерального государственного унитарного предприятия «102 Предприятие Электрических Сетей» Министерства Обороны Российской Федерации: <...> Е.А. (доверенность № 38 от 09.06.2023г., свидетельство о заключении брака на <...> Е.А. I-КМ №557830), представитель Общества с ограниченной ответственностью «<...>» посредством интернет-видеоконференции через программу «TrueConf» не подключался, очное участие не принимал, о дате, времени и месте рассмотрения дела посредством интернет-видеоконференции уведомлен надлежащим образом, рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «<...>» (далее – Заявитель) на действия Федерального государственного унитарного предприятия «102 Предприятие Электрических Сетей» Министерства Обороны Российской Федерации (далее – Организатор торгов) при проведении открытого конкурса в электронной форме для заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности (согласно ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008г. № 307-ФЗ) на оказание ФГУП 102 ПЭС Минобороны России услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности подготовленной в соответствии с РСБУ за 2022 год, извещение № 0574400000123000001 (далее – Торги)., заслушав пояснения представителя Заказчика, рассмотрев представленные материалы, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении конкурса, протоколы заседаний конкурсной комиссии размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в единой информационной системе информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – ЕИС).

Согласно Письму ФАС России от 30.12.2014 N ИА/55142/14 "По вопросам рассмотрения жалоб на действия (бездействие) лиц, указанных в части 2 статьи 1 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" в силу части 5 статьи 15 Закона о закупках и статьи 5 Закона об аудиторской деятельности отбор аудиторской организации для проведения обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности заказчика и проведение закупочных процедур, осуществляемых при предоставлении в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации бюджетных инвестиций, соответственно должны осуществляться в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе, указанные закупки относятся к торгам, обязательным в силу законодательства Российской Федерации.

На основании изложенного, жалобы на действия (бездействие) заказчика при осуществлении данных закупок подлежат рассмотрению антимонопольным органом в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, как жалобы на торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Заявитель считает, что Организатор торгов неправомерно установил нестоимостные критерии. В своей жалобе указал следующее: «...1. В показателе «Качественные характеристики объекта закупки» Заказчик оценивает: «Результаты внешнего контроля деятельности (контроля качества работы)»

*Оценка заявок осуществляется по шкале, предусмотренным пунктом 22 Положения.*

*Если в случае, указанном в пункте 22 Положения предусматривается оценка наличия или отсутствия характеристики объекта закупки, шкала оценки должна*

*предусматривать присвоение:*

а) 100 баллов заявке (части заявки), содержащей предложение о наличии

характеристики объекта закупки, а при отсутствии характеристики объекта закупки - 0 баллов (если лучшим является наличие характеристики объекта закупки).

*Детализирующий показатель:*

*«Результаты внешнего контроля деятельности (контроля качества работы)»*

*(согласно п. 4 ч.7.7 Методических рекомендаций по организации и проведению открытых конкурсов на право заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций» (одобрены Советом по аудиторской деятельности 18 сентября 2014 г., протокол N 14, с изменениями от 22 сентября 2016 г., протокол N 26)*

*100 баллов присваивается участнику закупки, который декларирует:*

1) отсутствие грубых или существенных нарушений по итогам проведения плановых и внеплановых проверок контроля деятельности (контроля качества), осуществленных СРО в отношении участника закупки за последние 5 лет до даты начала проведения закупки.

2) отсутствие грубых или существенных нарушений по итогам проведения плановых и внеплановых проверок контроля деятельности (контроля качества), осуществленных СРО в отношении руководителя участника закупки за последние 5 лет до даты начала проведения закупки.

3) отсутствие нарушений по итогам проведения плановой и внеплановой проверки контроля деятельности (контроля качества), осуществленных Казначейством России в отношении участника закупки за последние 5 лет до даты начала проведения закупки, в случае если участник закупки подлежал такой проверке.

4) отсутствие сведений о применении мер дисциплинарного и иного воздействия в отношении участника закупки за период 3 (трех) лет до даты начала проведения закупки.

5) отсутствие сведений о применении мер дисциплинарного и иного воздействия в отношении руководителя участника закупки за период 3 (трех) лет до даты начала проведения закупки.

Подтверждается:

Участник закупки предоставляет Декларацию об отсутствии вышеперечисленных сведений и нарушений (1-5).

Комиссия Заказчика при рассмотрении вторых частей заявок сопоставляет направленную в первых частях заявок Декларацию об отсутствии вышеперечисленных сведений и нарушений (1-5), с информацией размещенной на официальных сайтах [www.sroaas.ru](http://www.sroaas.ru). и [www.roskazna.gov.ru](http://www.roskazna.gov.ru) (в случае если участник закупки подлежал проверке Казначейства России).

В случае несоответствия Декларации со сведениями, размещенными на официальных сайтах [www.sroaas.ru](http://www.sroaas.ru). и [www.roskazna.gov.ru](http://www.roskazna.gov.ru), на основании пункта 8 части 12 статьи 48 № 44-ФЗ, заявка участника подлежит отклонению от участия в открытом электронном конкурсе.

0 баллов присваивается участнику закупки, который:

- не предоставил Декларацию об отсутствии сведений и нарушений (1-5) в первых частях заявки;

- декларирует отсутствие не всех сведений и нарушений (1-5).

1.1. Заказчик оценивает проверки со стороны СРО, в которых якобы должны устанавливаться «грубые или существенные нарушения». Однако такой «критерий» полностью искусственный, т.к. проверки СРО не обязательно приводят к выставлению «оценок» и к выявлению «нарушений».

Законодательство и регламент аудиторского СРО ААС позволяет аудиторским организациям подавать «заявление о зачете проверки Казначейства», если она проводилась раньше чем проверка СРО за этот же период деятельности. При этом либо проводится упрощенная проверка со стороны СРО (только сотрудников-

аудиторов, без оценки самой аудиторской организации) либо просто составляется протокол заседания Комиссии по контролю деятельности СРО ААС о «зачете периода проверки», также без выставления оценки, без выявления «грубых или существенных нарушений». В них просто указано «признать осуществленной плановую внешнюю проверку деятельности», и отсутствует какая-либо информация о «нарушениях».

Какой балл будет присвоен за такие «сведения о проверке, в которых отсутствуют сведения о нарушениях», Заказчик не указывает. Показатель не адекватен предмету закупки, не учитывает особенности аудиторского законодательства.

Предоставляем выписки из Протоколов о «зачете» периодов проверки за 2021 и за 2022г по нашему предприятию, в связи с пройденной проверкой Казначейства.

1.2. Предмет закупки (качество которого оценивается) это не проверки Казначейства и СРО.

Заказчик оценивает «Качественные характеристики объекта закупки», но не имеет права оценивать «всю деятельность» участников как «качество конкретного объекта». Деятельность аудиторов и внешние проверки этой деятельности не равны «объекту, предмету» закупки.

1.2.1. Объект закупки это не «проверки участников со стороны СРО и Казначейства». Согласно ч.1 ст. 31 Закона N 44-ФЗ следует, что под объектом закупки в этом Законе понимаются непосредственно «товары, работы, услуги, поставка, выполнение, оказание которых являются предметом контракта».

1.2.2. Если предприятие еще ни разу не проходило «проверку СРО и Казначейства», то такие заявки не отклоняются.

То есть имеется произвольное условие о «качественном, без нарушений» прохождении Внешнего Контроля- что относится в целом к деятельности аудиторских предприятий (проводится раз в три года независимо от участия в данной закупке), т.е. не требуется для выполнения работ по предмету договора, не относится к «качеству» объекта данной конкретной закупки.

Такое оценочное условие не направлено на выявление лучшего предложения участника по выполнению предмета закупки.

1.2.3. Юридически обязательное требование для выполнения работы по предмету закупки «быть членом СРО» и оценочный показатель «пройти плановый Внешний контроль в СРО и в Казначействе РФ» суть одно и то же, и относится именно к обязательным требованиям для участия. Такие требования не могут быть «оценочными условиями».

1.3. Заказчик указал, что за необходимо декларировать отсутствие нарушений при проведении проверок СРО и Казначейства, иначе выставляется нулевой балл. Однако не указано, что должен декларировать участник торгов если в течение последних лет такие проверки его деятельности не проводились. Такие проверки проводятся именно планоно, и период проверки определяется самими надзорными органами, обычно раз в 3 года.

1.3.1. При этом молодое предприятие, вступившее недавно в СРО, не может повлиять на «ускорение» срока проверки, и получит в данной закупке нулевой балл.

С учетом того что проверки проводятся раз в 3 года, и в 2020-2021гг. имелись постоянные случаи переноса различных проверок со стороны СРО (и даже мораторий со стороны проверок надзорных органов), то такой нулевой балл может получить предприятие даже с очень большим реальным опытом работы и членством в СРО в течение 3-4 лет.

1.3.2. Если же Заказчик пояснит, что при отсутствии проверок автоматически ставится максимальный балл как за отсутствие нарушений, то это полностью нивелирует смысл оценки сведений. Отсутствие сведений не может приводить к максимальному баллу при оценке сведений.

Показатель не направлен на выявление лучшего предложения участников, не адекватен предмету договора.

Также однозначный порядок оценки не установлен, вопреки ст.32 ФЗ-44.

1.4. Отдельным нарушением является отсутствие объективных официальных подтверждающих документов, и указание «Декларации» как подтверждающего документа, хотя это обычная самозаполняемая справка.

1.4.1 При этом за ошибки в справке сразу отклоняют заявку что абсурдно, т.к. неподтвержденные оценочные сведения приводят к нулевому баллу, а не к отклонению заявки.

1.4.2 При этом постоянно имеются судебные споры между членами СРО и СРО, в которых отменяются решения СРО о «грубости нарушений» и отменяются дисциплинарные меры. На сайте СРО ААС в период судебного спора и в период исполнения решения суда, будут недостоверные сведения, что никак не учитывает Заказчик. Решать спор между членом СРО и самим СРО члены комиссии не имеют права.

ПРОСИМ УФАС учесть дело № А40-300272/2022, в котором наше предприятие оспорило Решение СРО о приостановке деятельности (самая строгая мера воздействия), и суд признал решение СРО недействительным. При этом запись о приостановке нашей

деятельности до сих пор не удалена с сайта (три месяца после вступления решения в законную силу), в связи с чем будет заявлен новый судебный спор.

1.4.3. Заказчик одновременно указывает что участник обязан предоставить Декларацию (иначе заявка отклонена) и при этом что «Декларация является рекомендуемой формой» а не обязательной. Имеется очевидное противоречие, возможно опечатка, которое должно быть исправлено независимо от спора о сути данного показателя.

1.4.4. Более того, Заказчик прямо указывает что всё равно не будет учитывать «Декларацию», а будет проверять сторонние интернет- ресурсы вместо оценки самих заявок, что прямо противоречит ст.32 ФЗ-44.

2. Заказчик оценивает «Наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» в детализирующем показателе оценки «Квалификация руководителя (директора, генерального директора) участника закупки».

Оценка заявок осуществляется по формуле, предусмотренным подпунктом «з» пункта 20 Положения.

Подтверждается:

- трудовой книжкой или сведениями о трудовой деятельности, предусмотренные статьей 1. Трудового кодекса Российской Федерации на руководителя участника закупки;
- копией квалификационного аттестата на руководителя участника закупки.

Оценка стажа работы руководителя (директора, генерального директора) участника закупки осуществляется путем исчисления количества лет с даты получения аттестата аудитора или иного документа, подтверждающего присвоение квалификации аудитора с правом занятия аудиторской деятельностью до даты начала проведения закупки.

Непредставление каких-либо из перечисленных документов, либо документов несоответствующих заявленным требованиям, влечет за собой присвоение оценки по соответствующему критерию - 0 баллов.

1.

1. Заказчик оценивает два вида трудовых ресурсов, «аудиторов» (членов рабочей группы) и отдельно Руководителя организации.

1. Однако Руководитель организации не обязан входить в рабочую группу и в

прямом смысле не относится к трудовым ресурсам.

2. Два вида «сопоставимости» для одного предмета закупки невозможны, т.к. либо обычные работники являются «трудовыми ресурсами», либо Руководители.

С соседнем показателе оценивается «Наличие специалистов в штате участника закупки с действительным квалификационным аттестатом, выданным в порядке, установленном № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» после 01.01.2011г. (согласно ст. 5. Федерального закона №307-ФЗ от 30.12.2008г. «Об аудиторской деятельности»).»

При этом трудовыми ресурсами может быть только один вид работников- а именно тех кто имеет право выполнять работу, что является одним сведением.

Также просим учесть, что в соседнем показателе оценивается количество аудиторов, а не их «стаж деятельности». То есть в самой конкурсной документации

уже установлен способ оценки трудовых ресурсов «по численности», а не по «стажу в годах».

Единицы измерения одного и того же сведения не могут быть разными, по сути противоположными.

3. При этом повторная оценка одного и того же сведения о трудовых ресурсах разными способами, нарушает процентную долю показателей, сумма которых должна быть равна 100%.

2.2 Заказчик указывает, что будет оценивать некий «стаж работы» Руководителя (что прямо противоречит Постановлению правительства №2604, в котором опыт работы измеряется только в исполненных договорах с актами), однако потом меняет смысл на «стаж в годах с регистрационной даты получения аттестата», что вообще не имеет юридического смысла.

1. Исчисление сроков с регистрационной даты «получения аттестата» ничего не может подтверждать, это «право» на выполнение работ, но не сведения о реальной работе, то есть это «стаж неизвестно чего». Если речь об «опыте именно аудиторской деятельности», то термин «стаж работы аудитором» и тем более некой «работы Руководителем- аудитором» для физического лица не определен, и предметом договора не является «любая работа при получении аттестата аудитора».

Выдача аттестата вообще не подтверждает факт работы в любой должности, это обычная регистрационная дата.

2. Если же речь именно о реальном трудовом стаже Руководителя, то он не может измеряться с «даты получения аттестата», а должен учитываться с даты в трудовой книжке (трудовом договоре), т.к. в аттестате вообще нет сведений о «работе» Руководителя (это подтверждение права на работу аудитором, но не факт самой работы).

3. Единица измерения «опыта, стажа работы в годах» также выбрана неверно. Само понятие «опыт работы» не может измеряться в годах. Тем более что в данной закупке, как и в Постановлении Правительства РФ №2604, уже установлено понятие «опыт измеряемый при исполнении договоров».

Ранее в показателе «опыта» для участников используется понятие «выполненных участниками договоров», а не «лет деятельности» или «лет существования предприятия». Единица измерения «опыта, стажа работы» определена неверно, и в данном случае «работа в годах» не может измеряться с какой- то даты регистрации (даты получения аттестата), это не равно понятию «реального опыта, стажа работы».

Очевидно, Заказчик путает понятие «опыт в определенном виде деятельности» для юридических лиц и «трудовой стаж» для физических лиц (безотносительно предмета «деятельности предприятия», где работает физическое лицо).

1.
  4. Также никакие значения «минимального стажа» не могут устанавливаться для оценки квалификации трудовых ресурсов, т.к. «стаж

от 5 лет» и тем более «стаж 25 лет» не требуется по Закону об Аудиторской деятельности ФЗ-307, не требуется по нормам ТК, и не указан в обязательных требованиях самой документации.

Заявки участников, которые «не имеют руководителя со стажем работы 5 лет» (и вообще с любым размером опыта, стажа работ) не отклоняются. Следовательно, трудовые ресурсы не могут ограничиваться только аудиторами (Руководителями) с опытом «5 лет и более» - по мнению самого Заказчика.

Все значения и сам подход к оценке «числа лет с получения аттестата» строго равны полному произволу Заказчика, ничем не отличается от оценки возраста, роста, веса аудиторов и Руководителя.

Такое ограничение приводит к ограничению числа участников, и прямо запрещено ст.17 ФЗ- 135.

1.

5. Отдельным нарушением является установление одновременно «предельно минимально» и «предельно максимального» значения, что уничтожает, нивелирует саму идею «формулы пропорционального сравнения заявок» и приводит к запрещенной системе оценки «диапазонов», внутри которых сравнение не происходит.

1. Идею Заказчика легко довести до «завершения» с целью показать абсурд- если УФАС разрешит одновременно устанавливать минимальное и максимальное предельное значение, то можно указать что «стаж 24 года» это ноль баллов, а «стаж 25 лет» это максимальный балл. Это полностью исключит применение Формулы сравнения, хотя формально Формула будет «написана» в показателе.

Постановление правительства №2604 направлено именно на недопущение «шкалы оценки» вместо Формулы пропорционального сравнения.

1.

5.

2. При этом предельное максимальное значение является полезным для участников, позволяет примерно оценить набираемое число баллов (имеется однозначность порядка оценки), а предельное минимальное значение «стажа Руководителя» направлено исключительно на ограничение конкуренции. Предприятия с большим опытом и квалификацией, но «молодым» Руководителем (что не влияет на качество работы и лучшее предложение участника) получают меньший балл чем неопытные участники с пожилым Руководителем который вообще не участвует в рабочей группе аудиторов по данной закупке.

6. Также просим учесть судебную практику, в которой признается, что реальный опыт работ и «срок с регистрационной даты» это разнородные понятия.

Подобный вывод также следует из Постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.04.2011 года по делу №А56-26174/2010 «Данный показатель нельзя рассматривать как адекватный квалификации



претендентов. При такой системе оценки в преимущественном положении оказываются фирмы, срок существования которых в качестве юридического лица более продолжительный».

В данном случае речь именно о том, что для любого регистрационного документа, и для сотрудника, и для предприятия (без подтверждения реального опыта выполнения работы) - не должны оказываться в преимущественном положении при используемой заказчиком системе оценки, что и указал суд.

Показатель не направлен на выявление лучшего предложения участников, не адекватен предмету договора.

Также однозначный порядок оценки не установлен, вопреки ст.32 ФЗ-44.

3 Заказчик снова оценивает «Наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» в детализирующем показателе оценки «*«Наличие специалистов в штате участника закупки с действительным квалификационным аттестатом, выданным в порядке, установленном № 307-ФЗ «Об аудиторской*

*деятельности» после 01.01.2011г*

*.. .Предельное минимальное значение 1 аудитор».*

*Наличие специалистов в штате участника закупки с действительным квалификационным аттестатом, выданным в порядке, установленном № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» после 01.01.2011г. оценивается по формуле:*

*Подтверждается: перечнем следующих информации (в том числе данных) и документов, подтверждающих квалификацию участника закупки, наличие специалистов и иных работников, их квалификацию:*

- трудовыми книжками или сведениями о трудовой деятельности, предусмотренные статьей 66.1 Трудового кодекса Российской Федерации на каждого аудитора в штате участника закупки;*
- копиями квалификационных аттестатов на каждого аудитора участника закупки;*

*Баллы присваиваются только за документально подтвержденное наличие специалистов у участников закупки.*

- 1. Повторная оценка трудовых ресурсов разными способами невозможна, один из двух показателей «трудовых ресурсов» в любом случае лишний.*
- 2. Способ оценки трудовых ресурсов «в одном случае в годах, а в другом случае в числе аудиторов» также невозможен для одного предмета закупки, один из двух способов оценки ошибочный.*
- 3. Заказчик ограничил оценку трудовых ресурсов одним из двух разрешенных видов аттестатов, единого образца и общего вида.*

Указанный аттестат единого образца «выданный после 01.01.2011г» не обязателен для выполнения работы по данной закупке. Для проверки унитарного предприятия

которым является Заказчик (аудируемое лицо), подходит любой вид аттестата.

4. Требование для участников «иметь хотя бы одного аудитора с единым аттестатом», вообще не установлено в данной закупке.

Именно поэтому при отсутствии таких аудиторов Заказчик ставит нулевой балл, а не отклоняет заявку как в случае «полного отсутствия трудовых ресурсов, требуемых для выполнения работы по договору». Следовательно, сам Заказчик не считает такой вид аттестата, выданный после 01.01.2011г, единственным видом аттестата для трудовых ресурсов.

Заказчик из всех трудовых ресурсов не имеет права выбрать произвольную «удобную» для заказчика часть «высоких, спортивных, ученых» и т.п. Такая «часть» аудиторов конечно может выполнять работу по договору, но не обязательна для выполнения работы, не является «сведением о всех оцениваемых трудовых ресурсах».

Такое условие об одном из двух разрешенных видов аттестата, заведомо избыточное и ничем не отличается от оценки спортивных достижений, или ученой степени, или фотографии красивых аудиторов- то есть направлено исключительно на произвольное ограничение участников.

5. Более того, предыдущий показатель оценки трудовых ресурсов «в количестве лет с даты получения аттестата Руководителем», указывает на любой вид аттестата для Руководителя, а не только на «единый аттестат выданный после 01.01.2011».

То есть сам Заказчик уже установил, что для оценки трудовых ресурсов по данной закупке подходит любой вид аттестата- как согласно обязательным требованиям, так и согласно оценочным требованиям.

Имеется очевидное противоречие, когда Заказчик устанавливает два разнородных вида «квалификации» для одного и того же понятия «трудовые ресурсы, необходимые для выполнения работы по предмету закупки». Очевидно, что один из двух видов аттестата в любом случае указан ошибочно.

Итого: Указанные нарушения являются существенными, влияют на результат конкурса, нарушают и наши права, как участника конкурса, и права неограниченного круга лиц, имеющих право участвовать в конкурсе...»

Организатор торгов не согласен с доводами жалобы и просит признать жалобу необоснованной. В своих возражениях пояснил следующее: «...В соответствии с ч.4. ст.5 307-ФЗ Договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, публично-правовой компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается по результатам проведения не реже чем один раз в пять лет электронного конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Соответственно,

Заказчиком опубликован Конкурс в личном кабинете по 44-ФЗ на сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru).

В извещении о проведении открытого конкурса не указан ИКЗ в соответствии с п.7 ст. 15 Федерального закона № 44-ФЗ. Согласно п.7 ст. 15 Федерального закона № 44-ФЗ в случае, если законодательством Российской Федерации с целью заключения гражданско-правового договора (контракта) в рамках отношений, не указанных в части 1 статьи 1 настоящего Федерального закона, предусмотрена обязанность проведения конкурсов и аукционов или использования иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с настоящим Федеральным законом, то при их проведении положения статей 14, 23, 28 - 30, 34, 35 настоящего Федерального закона не применяются, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

Т.к. Федеральным законом № 307-ФЗ предусмотрена обязанность проведения открытого конкурса на проведение аудиторских услуг бухгалтерской (финансовой) отчетности, в извещении ИКЗ указан не был.

Заявитель вправе подать жалобу в любой форме, в том числе и на официальную электронную почту ФАС России.

Таким образом, права Заявителя при подаче жалобы по закупке без ИКЗ со стороны Заказчика ограничены не были.

Далее в жалобе ООО «Глобалс Аудит» утверждает, что в документации Конкурса имеются нарушения в порядке оценки. Однако, Заказчик не согласен с доводами Заявителя.

Заказчиком в Приложении № 4 закупочной документации в соответствии с требованиями Постановления Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604 (ред. от 31.10.2022) "Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 постановления Правительства Российской Федерации от 20 декабря 2021 г. N 2369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации" были установлены следующие критерии оценки заявок:

1)стоимостный критерий (Цена контракта, сумма цен единиц товары, работы, услуги), который согласно документации о закупке составляет 40%;

2)нестоимостный критерий (Характеристики объекта закупки) - 20%;

3)нестоимостный критерий (Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта (договора), и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации) - 40%.

В соответствии с п.3 ч. 1 ст. 32 Федерального закона №44-ФЗ и Постановлением Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604 для оценки заявок по критерию оценки "характеристики объекта закупки" Заказчиком может применяться показатель

оценки «качественные характеристики объекта закупки».

Детализирующий показатель данного критерия «Результаты внешнего контроля деятельности (контроля качества работы)» применяется Заказчиком в соответствии с п. 4 ч.7.7 Методических рекомендаций по организации и проведению открытых конкурсов на право заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций» (одобрены Советом по аудиторской деятельности 18 сентября 2014 г., протокол №14, с изменениями от 22 сентября 2016 г., протокол №26).

Подпункт 4 пункта 7.7 Методических рекомендаций по организации и проведению открытых конкурсов на право заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций» содержит однозначную информацию о применении в качестве показателей нестоимостного критерия оценки «качественные характеристики объекта закупки» показателя «наличие документов о прохождении внешнего контроля качества работы, результаты внешнего контроля качества работы». Таким образом, данный критерий не является «искусственным», как указано в доводах жалобы Заявителя.

Согласно п.5.5 Правил организации и осуществления внешнего контроля деятельности членов Саморегулируемой организации аудиторов Ассоциации «Содружество» ([https://sroaas.ru/upload/iblock/e29/211123 Pravila-VKD utv.red ITOG.pdf](https://sroaas.ru/upload/iblock/e29/211123_Pravila-VKD_utv.red_ITOG.pdf)) плановые внешние проверки деятельности аудиторских организаций, индивидуальных аудиторов, аудиторов осуществляются не реже одного раза в пять лет, но не чаще одного раза в год, начиная с года, следующего за годом внесения сведений об аудиторской организации, индивидуальном аудиторе, аудиторе в Реестр аудиторов и аудиторских организаций. По результатам проверки предусмотрены следующие оценки:

- 1 - Не выявлены нарушения
- 2 - Выявлены незначительные нарушения
- 3 - Выявлены существенные устранимые нарушения
- 4 - Выявлены существенные неустраняемые нарушения
- 5 - Выявлены грубые нарушения

Свидетельство о прохождении внешнего контроля деятельности выдается только организации, которая получила оценку 1 или 2. В остальных случаях, организации выдается выписка и данная аудиторская организация подлежит следующей проверке не ранее, чем через 12 месяцев и не позднее, чем через 24 месяца с последней проверки. Таким образом, организации присваивается статус повышенного риска возможного нарушения обязательных требований. При проверке организации Казначейством РФ также в результате проверки указываются виды выявленных нарушений. Согласно Дисциплинарного кодекса дисциплинарное нарушение - это виновно совершенное действие (бездействие), выразившееся в неисполнении членом СРО ААС требований, установленных к членам СРО ААС, за которое настоящим Кодексом предусмотрена дисциплинарная

ответственность. К ним относятся и нарушение стандартов аудиторской деятельности, несоблюдение требований Федерального закона от 30 декабря 2008 г. № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности». Все сведения по аудиторской организации, являющейся членом СРО ААС, отражаются в реестре на официальном сайте (<https://sroaas.ru/reesti7organizatsiy/>).

Данный показатель направлен на выявление участника закупки, который не допускает в своей деятельности нарушение законодательства в сфере аудиторской деятельности. Если аудиторская организация привлекалась к дисциплинарной ответственности, нарушила правила и стандарты аудиторской деятельности, соответственно, такая организация не может оказывать аудиторские услуги соответствующего качества, поскольку данное означает, что аудит проводился с нарушениями. Взаимодействие с такой организацией может оказать негативное влияние и на Заказчика при проведении проверок.

Приостановление же членства в СРО является крайней и самой серьезной мерой ответственности аудиторской организации и такая аудиторская организация не имеет права в целом заключать договоры на проведение аудита.

На довод Заявителя о том, «что должен декларировать участник торгов если в течение последних лет такие проверки его деятельности не проводились» и доводам, указанным в п. 1.3 жалобы Заказчик поясняет следующее.

В соответствии с приложением №4 к извещению о проведении электронного конкурса «Порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе», Заказчиком установлен вид подтверждающего документа при оценке «качественных характеристик объекта закупки» - декларация об отсутствии сведений и нарушений (1-5):

1)отсутствие грубых или существенных нарушений по итогам проведения плановых и внеплановых проверок контроля деятельности (контроля качества), осуществленных СРО в отношении участника закупки за последние 5 лет до даты начала проведения закупки.

2)отсутствие грубых или существенных нарушений по итогам проведения плановых и внеплановых проверок контроля деятельности (контроля качества), осуществленных СРО в отношении руководителя участника закупки за последние 5 лет до даты начала проведения закупки.

3)отсутствие нарушений по итогам проведения плановой и внеплановой проверки контроля деятельности (контроля качества), осуществленных Казначейством в отношении участника закупки за последние 5 лет до даты начала проведения закупки, в случае если участник закупки подлежал такой проверке.

4)отсутствие сведений о применении мер дисциплинарного и иного воздействия в отношении участника закупки за период 3 (трех) лет до даты начала проведения закупки.

5)отсутствие сведений о применении мер дисциплинарного и иного воздействия в отношении руководителя участника закупки за период 3 (трех) лет до даты начала

проведения закупки.

Комиссия Заказчика при рассмотрении вторых частей заявок участников закупки сопоставляет направленную в первых частях заявок Декларацию об отсутствии вышеперечисленных сведений и нарушений (1-5), с информацией размещенной на официальных сайтах [www.sroaas.ru](http://www.sroaas.ru). и [www.roskazna.gov.ru](http://www.roskazna.gov.ru) (в случае если участник закупки подлежал проверке Казначейства).

Заказчик производит сравнение декларации с официальными сайтами контролирующих органов, которые проводят проверки в отношении соблюдения требований законодательства аудиторскими организациями. На сайтах публикуются сведения в отношении проверок аудиторских организаций как планового, так и внепланового характера. Иные подтверждающие документы Заказчик не запрашивает (выписки, справки из СРО и т.д.) и сравнения с ними не производит, поскольку участник закупки может скрыть документы, указывающие на то, что к аудиторской организации были применены какие-либо виды взысканий. В то время как на официальных сайтах содержится полная и достоверная информация в отношении всех аудиторских организаций.

Участник может декларировать вышеперечисленные сведения в свободной форме.

Согласно Правил организации и осуществления внешнего контроля деятельности членов Саморегулируемой организации аудиторов Ассоциации «Содружество» проверка плановая проводится раз в 5 лет, а проверка Казначейства не реже одного раза в 3 года и не чаще одного раза в год. Если организация еще не проходила проверки, значит она декларирует отсутствие нарушений.

Право использования шкалы оценок предусмотрено Постановлением Правительства РФ от 31.12.2021 №2604 "Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 постановления Правительства Российской Федерации от 20 декабря 2021 г. №2369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации" (далее - Постановление №2604). Согласно данному Постановлению Правительства РФ №2604 для оценки заявок по критерию оценки "характеристики объекта закупки" может применяться показатель оценки «качественные характеристики объекта закупки».

Согласно п.23 Постановления Правительства РФ №2604, если предусматривается оценка наличия или отсутствия характеристики объекта закупки, шкала оценки должна предусматривать присвоение:

а) 100 баллов заявке (части заявки), содержащей предложение о наличии характеристики объекта закупки, а при отсутствии характеристики объекта закупки - 0 баллов (если лучшим является наличие характеристики объекта закупки).

б) 100 баллов заявке (части заявки), содержащей предложение об отсутствии характеристики объекта закупки, а при наличии характеристики - 0 баллов (если лучшим является отсутствие характеристики объекта закупки).

Заказчиком применена шкала оценки «а) 100 баллов заявке (части заявки), содержащей предложение о наличии характеристики объекта закупки, а при отсутствии характеристики объекта закупки - 0 баллов (если лучшим является наличие характеристики объекта закупки)».

Сопоставление заявок происходит при проведении оценки на любом этапе конкурса, поскольку победителем закупки признается тот участник, который предложил наилучшие условия по всем критериям закупки: цена, качество, квалификация.

Законом предусматривается возможность выбора Заказчиком критериев оценки для определения поставщика, который оптимально подходит для поставки товара, выполнения работы или услуги, исходя из нужд Заказчика. Установленный Заказчиком критерий является реализацией данного права и не ущемляет права других участников.

Таким образом, нарушений порядка оценки в установлении критерия «качественные характеристики объекта закупки» не усматривается, поскольку право его применения прямо предусмотрено положениями Закона №44-ФЗ и основаны на методических рекомендациях, одобренных Советом по аудиторской деятельности.

Кроме того, непредставление сведений или представление неполных сведений по данному критерию не влечет недопуск участника закупки к участию в конкурсе и тем самым не ограничивает участников закупки.

Аналогичный довод заявителя жалобы уже был рассмотрен дважды Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым города Севастополь и вынесено решение от 13.04.2023г. по делу №082/06/106-285/2023, от 05.10.23 № 082/10/18.1-2085/2023, и Решение №082/06/106-2290/2023 от 27.10.2023 о признании жалобы необоснованной.

В отношении доводов п. 2 и п.3 жалобы Заявителя об оценке трудовых ресурсов Заказчик также не согласен. Указанный критерий не является требованием к участнику, ограничивающим его права доступа для участия в закупке, а является только критерием для оценки и сравнения заявок. Он определяет квалификацию и опыт работы участника, что является существенным для оказания услуг Заказчику соответствующего качества.

Согласно Закону об аудиторской деятельности руководитель аудиторской организации подписывает аудиторское заключение. Участие руководителя аудиторской организации в проведении аудита законодательно не запрещено, таким образом, он вправе принимать личное участие в проверках. Более того, согласно профстандарту 08.023 «Аудитор» (утв. приказом Министерства труда и социальной защиты РФ от 19 октября 2015 г. N 728н) руководитель аудиторской организации действует от имени аудиторской организации, в том числе подписывает аудиторское заключение, должен разрабатывать новые методы и технологии оказания услуг, организовывать и контролировать деятельность аудиторов и т.д.

Стаж работы аудитором отсчитывается с момента получения физическим лицом

аттестата аудитора, что прямо закреплено Законом об аудиторской деятельности.

Согласно ст. 4 Закона об аудиторской деятельности аудитор - физическое лицо, получившее квалификационный аттестат аудитора и являющееся членом саморегулируемой организации аудиторов. Физическое лицо признается аудитором с даты внесения сведений о нем в реестр аудиторов и аудиторских организаций. П. 6.3, п. 7.8. Методических рекомендаций по организации и проведению открытых конкурсов на право заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций» (одобрены Советом по аудиторской деятельности 18 сентября 2014 г., протокол №14, с изменениями от 22 сентября 2016 г., протокол №26) установлена рекомендация при использовании критерия «квалификация участника закупки» предъявлять требования к квалификации и опыту руководителя аудиторской организации.

Установление заказчиком в Приложении №4 к извещению показателя «Квалификация руководителя (директора, генерального директора) участника закупки» соответствует потребности заказчика и не противоречит требованиям статьи 32 Закона о контрактной системе подпункта д) пункта 3 пункта 24 Постановления Правительства РФ № 2604.

Таким образом, довод Заявителя о том, что «такой стаж не имеет юридического значения, не является трудовым стажем, не является стажем работы в должности «руководителя» предприятия, и не свидетельствует о реальном опыте аудиторской деятельности (имеет формальное регистрационное значение)» не находит своего подтверждения, поскольку стаж работы аудитором отсчитывается с момента получения физическим лицом аттестата аудитора, что подтверждается законодательно. Также рассуждения Заявителя о предельных величинах показателя не соответствуют действительности, так как Постановления Правительства РФ №2604 (п.20 подпункт «з»), указана возможность установки предельно максимального и предельно минимального значения показателя.

В отношении доводов Заявителя о «Наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» в детализирующем показателе оценки «Наличие специалистов в штате участника закупки с действительным квалификационным аттестатом, выданным в порядке, установленном № 307-ФЗ аудиторской деятельности» после 01.01.2011г. (согласно ст. 5. Федерального закона №307-ФЗ от 30.12.2008г. «Об аудиторской деятельности») поясняем следующее.

Заказчиком в силу п.4 ч.1 ст. 32, ч. 8 ст. 32 Закона №44-ФЗ, п. 24 Постановления Правительства №2604 в приложении №4 к извещению о проведении электронного конкурса «Порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе» (п.3.1.1.) установлен детализирующий показатель оценки «наличие специалистов в штате участника закупки с действительным квалификационным аттестатом, выданным в порядке, установленном № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» после 01.01.2011 г».

Согласно приложению №3 к извещению о проведении электронного конкурса «Требования к составу заявки» (пп. 5 п. 1.7) в случае установления критерия, предусмотренного пунктом 4 части 1 статьи 32 Федерального закона от 05.04.2013 г.



№ 44-ФЗ, заявка на участие в закупке может содержать документы, подтверждающие квалификацию участника закупки. Отсутствие таких документов не является основанием для признания заявки не соответствующей требованиям Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ. Это означает, что Заказчиком не устанавливалось требование о предоставлении участниками квалификационных аттестатов аудиторов, выданных после 01.01.2011 г. в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 31 Федерального закона № 44-ФЗ, что могло бы ограничить участие аудиторских организаций и явиться причиной их недопуска к участию в закупке.

Установление Заказчиком подкритерия «наличие в штате аудиторской организации аудиторов, с действительным квалификационным аттестатом, выданным после 01.01.2011 г.» не препятствует подаче заявки на участие в данной закупке. Дополнительно отмечаем, что каждый аудитор, состоящий в штате аудиторской организации, может свободно получить квалификационный аттестат, выданный в порядке, установленном ФЗ «Об аудиторской деятельности», после 1 января 2011 г.

Заказчик вправе установить требование к наличию необходимой квалификации участника закупки, то есть, высший балл по данному показателю получает тот участник закупки, работники которого прошли дополнительный квалификационный экзамен, получили аттестат единого образца как наивысшую степень оценки квалификации аудитора, позволяющего заниматься аудитом во всех областях экономической деятельности. Аудитор, имеющий единый аттестат, является максимально квалифицированным специалистом и имеет расширенный уровень знаний в отличие от аудиторов с аттестатами старого образца.

Кроме того, Законом №44-ФЗ и Постановлением Правительства РФ №2604 не установлен запрет на установление в качестве критерия оценки заявок участников обеспеченности участников теми или иными ресурсами и требованиями по квалификации к ним, а Методические рекомендации по организации и проведению открытых конкурсов на право заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, указанных в части 4 статьи 5 Федерального закона «Об аудиторской деятельности», установленные протоколом № 14 от 18 сентября 2014 г. Совета по аудиторской деятельности Минфина РФ, прямо предусматривают такую возможность. Единый квалификационный аттестат нового образца объединяет в себе все типы квалификационных аттестатов и направлений аудита (в том числе общественно значимых организаций - страховых, кредитных, финансовых, организаций, банков: профессиональных участников рынка ценных бумаг и организаций с долей гос. собственности более 25%) в отличие от аттестатов старого образца.

Аудитор с аттестатом нового образца владеет более глубокими знаниями о системе работы организаций, имеющих в учете сложные бухгалтерские операции (налоговые, банковские, страховые, бюджетные).

Таким образом, данные показатели, установленные в извещении по нестоимостным критериям, не являются препятствием для подачи заявки на участие в данной закупке, основанием для отклонения заявки от участия в закупке, а также не являются ограничением допуска к участию в закупке.

Аналогичный довод заявителя жалобы уже был рассмотрен дважды Управлением

Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым города Севастополь и вынесено решение от 13.04.2023г. по делу №082/06/106-285/2023 и от 05.10.23 № 082/10/18.1-2085/2023 о признании жалобы необоснованной.

Дополнительно сообщаем, что на участие в Конкурсе поступило шесть заявок участников.

Согласно ч. 5 ст. 43 Закона №44-ФЗ подача заявки на участие в закупке означает согласие участника закупки, подавшего такую заявку, на поставку товара,

выполнение работы, оказание услуги на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке (в случае, если Федеральным законом предусмотрена документация о закупке), и в соответствии с заявкой такого участника закупки на участие в закупке. Таким образом, подавая заявку на участие в закупке, Заявитель по умолчанию согласился с условиями участия в электронном конкурсе, в том числе и с критериями оценки заявок участников.

Также необходимо отметить, что Заявителем не был направлен запрос на разъяснение конкурсной документации. Дополнительно сообщаем, что заявка Заявителя отклонена не была, по результатам проведения Конкурса заявке присвоен 3й номер...».

Изучив представленные документы, рассмотрев доводы Заявителя, возражения Организатора торгов, Комиссия Крымского межрегионального УФАС России приходит к следующим выводам.

Жалоба Заявителя подана по правилам, предусмотренным статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Частью 4 статьи 5 Федерального закона от 30.12.2008 N 307-ФЗ "Об аудиторской деятельности" (далее - Закон об аудиторской деятельности) договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, публично-правовой компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается по результатам проведения не реже чем один раз в пять лет электронного конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе и (или) к обеспечению исполнения контракта не является обязательным.

Соответствующая закупка, согласно части 4 статьи 5 Закона об аудиторской деятельности обязана осуществляться Заказчиками посредством электронного конкурса в порядке, установленном Законом о контрактной системе. При этом, при осуществлении данной закупки не подлежат применению положения Закона о контрактной системе в части планирования, нормирования закупок, исполнения заключенных контрактов.

По доводу жалобы заявитель считает, что Заказчиком не установлен однозначный

порядок оценки согласно статье 32 Закона о контрактной системе.

На основании пункта 11 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе, при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов Заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени Заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки, содержащее критерии оценки заявок на участие в конкурсах, величины значимости этих критериев в соответствии с Законом о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок участников закупки Заказчик использует следующие критерии:

- 1) цена контракта, сумма цен единицы товара, работы, услуги;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В силу части 4 статьи 32 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке (в случае, если настоящим Федеральным законом предусмотрена документация о закупке) Заказчик обязан указать используемые при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии и их величины значимости. При этом количество используемых при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критериев, за исключением случаев проведения аукциона, должно быть не менее чем два, одним из которых является цена контракта или сумма цен единиц товара, работы, услуги. Не указанные в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке (в случае, если настоящим Законом о контрактной системе предусмотрена документация о закупке) критерии и их величины значимости не могут применяться для целей оценки заявок.

Согласно части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Постановление Правительства Российской Федерации от 31.12.2021 № 2604 «Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 постановления Правительства Российской Федерации от 20 декабря 2021 г. № 2369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее - Постановление № 2604) утверждено Положение об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ,

услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - Положение).

Согласно пункту 16 Положения для оценки могут применяться следующие показатели:

- а) качественные характеристики объекта закупки;
- б) функциональные характеристики объекта закупки;
- в) экологические характеристики объекта закупки.

Пунктом 17 Положения установлено, что для оценки заявок по показателям оценки, предусмотренных пунктом 16 настоящего Положения, применяются детализирующие показатели. Согласно пункту 19 Положения, если характеристика не определяется количественным значением устанавливается перечень свойств объекта закупки, подлежащих оценке. В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе Заказчик использует показатель «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки». Детализирующий показатель данного критерия «Результаты внешнего контроля деятельности (контроля качества работы) применяется заказчиком в соответствии с пунктом 4 части 7.7 «Методологических рекомендаций по организации и проведению открытых конкурсов на право заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций» (одобрены Советом по аудиторской деятельности 18 сентября 2014 года, протокол №14, с изменениями от 22.09.2016 года, протокол №26). Согласно вышеуказанным рекомендациям, данный критерий относится к качественным характеристикам. Заказчиком, в качестве подтверждающих документов по указанному показателю установлено предоставление декларации об отсутствии сведений и нарушений, которые при рассмотрении заявок сопоставляются с информацией, размещенной на официальных сайтах [www.sroaas.ru](http://www.sroaas.ru) и [www.roskazna.gov.ru](http://www.roskazna.gov.ru). При этом, Заказчик, при выявлении недостоверно задекларированной информации, которая не соответствует официальному сайту, отклоняет заявку участника на основании пункта 8 части 12 статьи 48 Закона о контрактной системе, как недостоверную.

По мнению заявителя, внешний контроль не относится к обязательным требованиям для участия в конкурсе и эти требования не могут быть оценочными условиями. Но аудиторская фирма, которая привлекалась к дисциплинарной ответственности, нарушала правила и стандарты аудиторской деятельности, не может оказывать качественные аудиторские услуги. Наличие вышеуказанных негативных

явлений впоследствии может оказать негативное влияние на Заказчика, например при проверке налоговыми органами и выявлении грубых нарушений в отчетности.

В соответствии с подпунктом «д» пунктом 24 Положения для оценки заявок по критерию оценки «квалификация участников закупки» может применяться показатель оценки: наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно пункту 25 Положения для оценки заявок по показателям оценки, предусмотренным пунктом 24 настоящего Положения, применяются детализирующие показатели.

В соответствии с пунктом 30 Положения в случае применения показателя оценки, указанного в подпункте «д» пункта 24 настоящего Положения, документом, предусмотренным приложением № 1 к настоящему Положению, устанавливаются:

а) перечень специалистов и иных работников, их квалификация, оцениваемые по показателю, предусмотренному подпунктом «д» пункта 24 настоящего Положения, и необходимые для поставки товара, выполнения работ, оказания услуг, являющихся объектом закупки;

б) перечень следующей информации (в том числе данных) и документов, подтверждающих квалификацию участника закупки, наличие специалистов и иных работников, их квалификацию, предусмотренные перечнем, установленным в соответствии с подпунктом «а» настоящего пункта:

трудовая книжка или сведения о трудовой деятельности, предусмотренные статьей 66.1 Трудового кодекса Российской Федерации; информация (в том числе данные), результаты применения информационных технологий и документы, подтверждающие квалификацию участника закупки, его специалистов и иных работников, в том числе предусмотренную в соответствии с профессиональными стандартами (если соответствующий профессиональный стандарт обязателен для применения работодателями в соответствии с законодательством Российской Федерации).

Заказчиком, в соответствии с Положением установлены следующие требования по детализирующему показателю оценки:

Установление Заказчиком подкритерия «наличие в штате аудиторской организации аудиторов, с действительным квалификационным аттестатом, выданным после 01.01.2011 года» не препятствует подаче заявки на участие в данной закупке. Каждый аудитор, состоящий в штате аудиторской организации, может свободно получить квалификационный аттестат, выданный в порядке, установленном Законом об аудиторской деятельности после 1 января 2011 года. Целью проведения конкурса является достижение Заказчиком необходимого ему результата, а именно: получение качественной аудиторской услуги, предоставленной квалифицированными специалистами. Поэтому Заказчик вправе установить требование к наличию необходимой квалификации участника закупки, то есть, высший балл по данному показателю получает тот участник закупки, работники которого прошли дополнительный квалификационный экзамен, получили аттестат единого образца как наивысшую степень оценки квалификации аудитора, позволяющее заниматься аудитом во всех областях экономической деятельности. Аудитор, имеющий единый аттестат, достаточно квалифицирован и имеет расширенный уровень знаний, что максимально удовлетворяет потребности Заказчика.

Согласно извещению о проведении закупки по показателю «Квалификация руководителя (директора, генерального директора) участника закупки»

установлен следующий порядок рассмотрения и оценки заявок:

В соответствии с подпунктом «д» пункта 5 Подходов к определению нестоимостных критериев рекомендуемый нестоимостной критерий оценки - квалификация и опыт руководителя задания. Пунктом 11 вышеуказанного Подхода определен «существенный опыт» в отрасли (например, пять и более лет).

Заказчик оценивает не стаж работы руководителя аудиторской организации в качестве руководящего персонала в целом, а стаж работы и квалификацию руководителя аудиторской организации в качестве аудитора. Руководитель аудиторской организации подписывает аудиторское заключение и вправе принимать участие в проведении аудиторских проверок. Участие руководителя аудиторской организации в проведении аудита законодательно не запрещено, в связи с чем Заказчиком оценивается не трудовой стаж в должности руководителя предприятия, а стаж, подтверждающий реальный опыт аудиторской деятельности, который, в силу Закона об аудиторской деятельности, исчисляется с даты получения физическим лицом квалификационного аттестата аудитора». Установление порядка оценки стажа работы руководителя путем исчисления количества лет с даты получения аттестата аудитора или иного документа, подтверждающего присвоение квалификации аудитора с правом занятия аудиторской деятельностью до даты начала подачи заявок, обусловлено потребностью Заказчика.

Показатель «Наличие специалистов в штате участника закупки» и «Квалификация руководителя (директора, генерального директора) участника закупки», установленный Заказчиком, не ухудшает права и интересы участников, не предрешает исхода закупки, не создает преимуществ конкретному лицу и не ограничивают конкуренцию, а также установленный критерий оценки не является обязательным условием для участия в проведении процедуры закупки, не может служить основанием для отклонения заявки участника, в то время как к участию в закупке может быть допущено любое лицо. Невозможность отдельных участников закупок по каким-либо причинам конкурировать с иными участниками рынка не является поводом учитывать данные обстоятельства Заказчиком при формировании заявки на участие в закупке и установлении критериев оценки заявок, поскольку иное фактически противоречило бы состязательному характеру участия в конкурсе. Само по себе присвоение меньшего количества баллов заявкам отдельных хозяйствующих субъектов, не обладающих соответствующими финансовыми, материальными, трудовыми, иными ресурсами также не означает, что действия заказчика повлекли необоснованное ограничение конкуренции.

Таким образом, установление Заказчиком в приложении к извещению показателя «Квалификация руководителя (директора, генерального директора) участника закупки» соответствует потребности Заказчика и не противоречит требованиям статьи 32 Закона о контрактной системе подпункта «д» пункта 24 Положения об оценке заявок.

При этом, на момент направления жалобы заявителем в адрес Межрегионального Управления ФАС по Республике Крым и городу Севастополю по конкурсу в электронной форме (извещение № 0574400000123000001), потенциальными участниками подано 6 заявок, что подтверждает отсутствие ограничения

конкуренции.

Заявителем в материалы дела доказательств того, что установленные заказчиком требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, не представлено.

Кроме того, установлено, что Заявитель является участником торгов. Следовательно, не установлено, чем конкретно нарушаются права Заявителя как участника торгов.

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу Комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Управления,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «<...>» на действия Федерального государственного унитарного предприятия «102 Предприятие Электрических Сетей» Министерства Обороны Российской Федерации при проведении открытого конкурса в электронной форме для заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности (согласно ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008г. № 307-ФЗ) на оказание ФГУП 102 ПЭС Минобороны России услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности подготовленной в соответствии с РСБУ за 2022 год, извещение № 0574400000123000001, необоснованной;
2. Снять ограничения, установленные уведомлением Крымского межрегионального УФАС России о принятии жалобы к рассмотрению от 27 ноября 2023 года № ВМ/13013/23.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1, статьей 52 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду.

Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа могут быть также обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

В случае, если решение и (или) предписание антимонопольного органа обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа, принятые по делу о нарушении антимонопольного законодательства акты могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.