

РЕШЕНИЕ № ГЗ- 352 /09

28 августа 2009 г. г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Заместитель председателя Комиссии – и.о. заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан – Каримов Р.Ф.;

члены Комиссии:

заместитель руководителя, начальник отдела взаимодействия с государственными органами, аналитической работы рекламы - Дудина Ю.А.;

начальник отдела контроля размещения государственного заказа - Шакирьянова А.А.;

специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа – Никонова Ю.С. (секретарь комиссии);

в присутствии представителей:

Заказчик:

Стерлитамакский филиал Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Башкирский государственный университет» – Черномырдин Алексей Александрович

Заявитель:

ООО «Профит Строй» - Чаркин Евгений Николаевич (доверенность от 01.04.2009г.)

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан поступила жалоба от ООО «Профит Строй» (далее - Заявитель) на действия аукционной комиссии заказчика в лице Стерлитамакского филиала ГОУ ВПО «Башкирский государственный университет» при размещении заказа путем проведения открытого аукциона № 090717/0147661/63 на выполнение работ по капитальному ремонту второго этажа корпуса № 2 по ул. Гоголя, д. 147.

Заявитель указывает, что 18 июля 2009г. на официальном сайте www.goszakaz.bashkortostan.ru было размещено извещение о проведении открытого аукциона № 090717/0147661/63 по размещению государственного заказа на право заключения государственных контрактов на проведение капитального ремонта второго этажа корпуса № 2 СФ ГОУ ВПО «Башкирский государственный университет». Заявителем была подана заявка на участие в названном аукционе. 12.08.2009г. на официальном сайте Республики Башкортостан www.goszakaz.bashkortostan.ru Заказчиком был размещен протокол рассмотрения заявки на участие в открытом аукционе № 090717/0147661/63/1, по результатам которого Заявитель не был допущен к участию в аукционе. Заявитель считает, что решение аукционной комиссии СФ «БашГУ» в лице председателя Бизяркина Вячеслава Яковлевича принято с нарушением действующего законодательства РФ. Исходя из пояснений аукционной комиссии причиной отказа в допуске к участию в аукционе послужило отсутствие решения об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения согласно требованиям п.3.3.1 раздела 2 аукционной документации. По мнению Заявителя, данное решение принято с нарушением положений п.9 ст. 46 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» о порядке одобрения совершения крупных сделок обществом, состоящим из одного участника, который одновременно осуществляет функции единоличного исполнительного органа.

Заявитель просит:

-отменить протокол № 090717/0147661/63/1 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе;

-выдать государственному заказчику и аукционной комиссии обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства РФ при проведении аукциона по размещению государственного заказа на право заключения государственного контракта на проведение капитального ремонта второго этажа корпуса № 2 СФ «БашГУ» по ул. Гоголя, 147 г. Стерлитамака.

-приостановить размещение заказа и заключение контрактов заказчиком.

Заявителем в обоснование своих доводов к жалобе были приложены следующие документы:

1.Копия аукционной документации.

2.Копия заявки на участие в открытом аукционе.

2.Копия протокола № 090717/0147661/63/1 рассмотрения заявок на участие в аукционе.

3.Копия приказа о назначении директором ООО «Профит Строй» Кулагина Андрея Анатольевича.

4.Копия квитанции об отправке жалобы заказчику, аукционной комиссии. уведомления (исходящий регистрационный № 28А/100 от 13.08.2009г.)

Жалоба подана в соответствии с требованиями Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов). Информация о поступлении жалобы, дате, месте и времени ее рассмотрения в соответствии с частью 1 статьи 60 Закона о размещении заказов размещена на официальном сайте Российской Федерации.

Башкортостанским УФАС России 26.08.2009 г. Заказчику с использованием средств факсимильной связи было направлено уведомление (исходящий регистрационный номер <...> /7366) о приостановлении процедуры размещения заказа до рассмотрения жалобы по существу с запросом необходимой информации. В указанный в уведомлении срок (до 15 час. 00 мин. местного времени 27.08.2009г.) информация по аукциону на право заключения государственного контракта на капитальный ремонт второго этажа корпуса № 2 СФ «БашГУ» представлена не была.

На заседании Комиссии Башкортостанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов явился Черномырдин Алексей Александрович (секретарь единой комиссии по размещению заказов СФ ГОУ ВПО «БашГУ») без доверенности на право представления интересов Заказчика. Непосредственно на заседании Комиссии Черномырдин А.А. представил запрашиваемые документы по делу и письменное пояснение по предмету жалобы (исх. № 1969 от 28.08.2009г.), согласно которому, по его мнению, обществу с ограниченной ответственностью «Профит Строй» было правомерно отказано в допуске к участию в

аукционе. В пояснении Черномырдин А.А. указал, что заявка ООО «Профит Строй» была отклонена по причине непредставления документов, требуемых пунктом 3.3.1 Раздела 2 аукционной документации. Требование документа об одобрении крупной сделки в составе аукционной заявки соответствует пункту 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов. В составе заявок ООО «ЛиА» и ООО «Катран», у которых, так же как и у ООО «Профит Строй», единственный учредитель является директором, данный документ присутствует. Как указано в пояснении, предоставление данного документа не требует каких-либо дополнительных усилий и затрат, поэтому, единая комиссия по размещению заказов СФ ГОУ ВПО «БашГУ» посчитала, что требование о предоставлении документа было проигнорировано, и заявка была отклонена в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов.

Возражений в письменном виде на жалобу в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан от других участников размещения заказа, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействия) заказчика, не поступало.

В соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов Комиссией Башкортостанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов была проведена внеплановая проверка соблюдения законодательства о размещении заказов при размещении заказа путем проведения открытого аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту второго этажа корпуса № 2 Стерлитамакского филиала ГОУ ВПО «БашГУ».

По вопросу законности действий единой комиссии Заказчика, указанных в жалобе Заявителя, было установлено следующее.

17 июня 2009 г. на официальном сайте www.zakupki.gov.ru было опубликовано извещение о проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту второго этажа корпуса № 2 Стерлитамакского филиала ГОУ ВПО «Башкирский государственный университет». Документация об аукционе была утверждена директором СФ ГОУ ВПО «БашГУ» В.М. Титовым 15.07.2009г.. В соответствии с требованиями абз. 6 п. 3.3.1 Информационной карты аукциона участники размещения заказа в составе заявки на участие в аукционе должны представить решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копию такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой. Как следует из содержания пунктов 3.5, 8.1.1, 8.1.3 документации об аукционе, ни обеспечение заявки на участие в аукционе, ни обеспечение исполнения государственного контракта Заказчиком при проведении данного аукциона не предусматривалось. Таким образом, условие о предоставлении решения (копии решения) об одобрении или о совершении крупной сделки предусмотрено Заказчиком для тех участников размещения заказа, для которых заключение государственного контракта по результатам проведения аукциона явилось бы крупной сделкой.

Критерии, исходя из которых сделка является крупной для общества с ограниченной ответственностью, определены частью 1 статьи 46 Федерального закона от 08.02.1998г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»: сделка или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет более двадцати процентов стоимости имущества общества, определенной на основании данных бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, предшествующий дню принятия решения о совершении таких сделок.

При этом установлено, что крупными сделками не признаются сделки, совершаемые в процессе обычной хозяйственной деятельности общества.

Проанализировав содержание главы 2 устава ООО «Профит Строй», Комиссия пришла к выводу, что выполнение работ по капитальному ремонту жилых зданий относится к основным видам деятельности данного общества. Таким образом, заключение государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту второго этажа корпуса № 2 в случае признания Заявителя победителем аукциона, явилось бы для ООО «Профит Строй» сделкой, направленной на установление гражданских прав и обязанностей, осуществляя которые оно, собственно, занимается определенными видами хозяйственной деятельности, то есть сделкой, совершенной в процессе осуществления обычной хозяйственной деятельности. Учитывая вышесказанное, Комиссия Башкортостанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов посчитала, что требование Заказчика о предоставлении в составе заявки на участие в аукционе решения (копии решения) об одобрении или о совершении крупной сделки не распространяется на данного участника размещения заказа. Следовательно, доводы Заявителя о несоответствии решения единой комиссии Заказчика, принятого на этапе рассмотрения заявок на участие в аукционе, положениям статьи 46 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» обоснованы.

В то же время, Комиссией Башкортостанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов было установлено, что заявка Заявителя не соответствовала требованиям законодательства РФ.

В соответствии с п. «б» ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов, заявка на участие в аукционе должна содержать полученную не ранее чем за шесть месяцев до дня размещения на официальном сайте извещения о проведении открытого аукциона выписку из единого государственного реестра юридических лиц или нотариально заверенную копию такой выписки (для юридического лица). Как уже было указано ранее, извещение о проведении открытого аукциона было опубликовано на официальном сайте 17.07.2009г.. Заявитель представил в составе заявки на участие в аукционе выписку из единого государственного реестра юридических лиц по состоянию на 05.06.2008г. Таким образом, Заявителем были нарушены требования аукционной документации и Закона о размещении заказов, однако, присутствующий на заседании комиссии Черномырдин А.А. сообщил, что членами единой комиссии по размещению заказов СФ ГОУ ВПО «БашГУ» данный факт при рассмотрении заявки ООО «Профит Строй» во внимание принят не был. Указанное позволяет сделать вывод о том, что члены единой комиссией Заказчика нарушили положения ч. 1 ст. 36 Закона о размещении заказов в части рассмотрения заявки участника размещения заказа на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе.

В соответствии с пунктом 3.25 Административного регламента по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, Комиссия Башкортостанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов провела проверку соответствия всех действий Заказчика и единой комиссии Заказчика, в том числе не указанных в жалобе, а также всех документов по организации и проведению аукциона требованиям законодательства о размещении заказов, в результате которой были выявлены следующие нарушения.

1. В соответствии с частью 3 статьи 34 Закона о размещении заказов, документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком. В соответствии с частью 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов, документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара

или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В Техническом задании, которое согласно части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов является обязательной частью документации об аукционе, Заказчик в дефектной ведомости объемов работ указал следующее:

- пункт 18 – «пена монтажная «Макрофлекс»;
- пункты 23,25,27 – «сухая строительная смесь шпатлевочная Ветонит LR»;
- пункт 46 – «устройство покрытый из линолеума на клею: «Бустилат» Цена:1202,47 = 6656,38-102x53,47»;
- пункт 51 – «Клей для плитки Юнис 2000»;
- пункт 55 – «Клей для плиток Юнис 2000 (0,96x 0,0569 =0,055»;
- пункт 62 – «Манжет конический к унитазу «Компакт»;
- пункт 65 – «Умывальник с пьедесталом «Дельта» SanteK»;

- пункт 73 – «Светильник, встраиваемый в подвесной потолок фирмы: Technolux 595x595 4x18 без отражателя»;
- пункт 75 – «Розетка штепсельная скрытой установки, двухместная, с третьим заземляющим контактом 80221 Нептун SIEMENS».

Таким образом, Заказчиком при разработке и утверждении были допущены нарушения требований ч.ч. 3, 3.1 Закона о размещении заказов в части отсутствия сопровождения указания товарных знаков словами «или эквивалент» и указания фирменных наименований, за что в соответствии с частью 4.1 статьи 7.30 Кодекса об административных правонарушениях РФ предусмотрена административная ответственность в виде штрафа.

2. На этапе рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе 12.08.2009г. единая комиссия Заказчика приняла решение об отказе в допуске к участию в аукционе по причине непредставления документов (отсутствует документ «Решение об одобрении крупной сделки или о совершении крупной сделки либо копия такого решения» согласно требованиям п.3.3.1 Раздела 2 Аукционной документации) следующим участникам размещения заказа: ООО «Универсал», ООО «Магnezит-Вектор», ООО «УралПромАвтомат», ООО «Трест Строймеханизация-1», ООО «Профит Строй», ООО «Центра Строительных Технологий».

Анализ заявки на участие в аукционе, поданной ООО «Универсал» показал, что аукционная заявка данного участника размещения заказа была подписана директором данного юридического лица. В соответствии с положениями п. «в» ч.2 ст.35 Закона о размещении заказов, заявка на участие в аукционе должна содержать документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа - юридического лица (копия решения о назначении или об избрании либо приказа о назначении физического лица на должность, в соответствии с которым такое физическое лицо обладает правом действовать от имени участника размещения заказа без доверенности). В заявке ООО «Универсал» такой документ отсутствует. В соответствии с ч. 3 ст. 36 Закона о размещении заказов, протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе содержать сведения об участниках размещения заказа, подавших заявки на участие в аукционе, решение о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе и признании его участником аукциона или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений Закона о размещении заказов, которым не соответствует участник размещения заказа, положений документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в аукционе этого участника размещения заказа, положений такой заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе, сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе или об отказе ему в допуске к участию в аукционе. В протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе данное нарушение не отражено, что свидетельствует о нарушении единой комиссией Заказчика Закона о размещении заказов: в случае если единая комиссия Заказчика не рассматривала заявку участника размещения заказа на соответствие требованиям аукционной документации о представлении соответствующего документа, то нарушена часть 1 статьи 36 Закона о размещении заказов; в случае если данное нарушение было выявлено, но не было отражено в протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе – часть 3 статьи 36 Закона о размещении заказов. Кроме того, копии учредительных документов участника размещения заказа (устав, свидетельство о постановке на учет, свидетельство о внесении сведений в ЕГРЮЛ) заверены Ахмедиевой О.Р., чьи полномочия также не подтверждены; заявка на участие в аукционе прошита, но не скреплена печатью участника размещения заказа. Таким образом, заявка ООО «Универсал» была подана с нарушением положений аукционной документации и статьи 35 Закона о размещении заказа.

По вопросу обоснованности решения единой комиссии Заказчика об отклонении заявки ООО «Универсал» установлено следующее.

Согласно п. 1.2 устава ООО «Универсал» единственным участником общества является Ямалитдинов Ирек Юлаевич. Учитывая, что в составе заявки на участие в аукционе документа, подтверждающего наличие у Ямалитдинова И.Ю. полномочий директора, не представлено, Комиссия Башкортостанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов не имеет возможности выяснить, распространяются ли на ООО «Универсал» положения ст.46 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» о порядке одобрения совершения крупных сделок.

Рассмотрев документы, представленные ООО «Магnezит-Вектор» в составе заявки на участие в аукционе, Комиссия Башкортостанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установила, что в соответствии с п. 1.1 устава данного участника размещения заказа учредителем общества является Николаев Михаил Иванович. Он же в соответствии с приказом № 1 от 10.01.2004г. является директором ООО «Магnezит-Вектор». Следовательно, общество состоит из одного участника и этот же участник одновременно осуществляет функции единоличного исполнительного органа данного общества. Подобное в соответствии ст.46 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» освобождает ООО «Магnezит-Вектор» от представления в составе заявки на участие в аукционе решения об одобрении или о совершении крупной сделки. К тому же, согласно п. 2.2 устава, общество имеет право заниматься любыми видами деятельности, не запрещенными федеральными законами. Учитывая, что в составе заявки приложена копия Лицензии на строительство зданий и сооружений 1 и 2 уровней ответственности в соответствии с государственным стандартом, Комиссия Башкортостанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов пришла к выводу, что заключение государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту второго этажа корпуса № 2 СФ ГОУ ВПО «БашГУ» является для ООО «Магnezит-Вектор» сделкой, совершаемой в процессе осуществления обычной хозяйственной деятельности. Таким образом, решение единой комиссии Заказчика об отказе в допуске к участию в аукционе ООО «Магnezит-Вектор» по причине непредставления документов (отсутствует документ «Решение об одобрении крупной сделки или о совершении крупной сделки либо копия такого решения» согласно требованиям п.3.3.1 Раздела 2 Аукционной документации) было принято с нарушением законодательства РФ.

Решение единой комиссии Заказчика об отказе в допуске к участию в аукционе ООО «Урал Пром Автомат» также противоречит законодательству РФ. Данный вывод сделан на основании положений пункта 1 статьи 46 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" и пункта 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.1999 N 90/14 "О некоторых вопросах применения Федерального закона

"Об обществах с ограниченной ответственностью", согласно которым крупными сделками не признаются сделки, совершенные в процессе обычной хозяйственной деятельности общества. В качестве видов деятельности ООО «Урал Пром Автомат» статьей 5 устава общества обозначены, кроме прочих, общестроительные работы, изоляционные работы, кровельные работы, осуществление функций генерального подрядчика, отделочные работы, устройство полов, производство прочих строительных работ, производство прочих отделочных и завершающих работ. Возможное в случае признания ООО «Урал Пром Автомат» победителем аукциона заключение государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту второго этажа корпуса № 2 было бы совершено данным обществом в процессе его обычной хозяйственной деятельности и не являлось бы для данного участника размещения заказа крупной сделкой.

Решение единой комиссии Заказчика об отказе ООО «Центр строительных технологий» и ООО Трест «Строимеханизация-1» ОАО «Строимеханизация» в допуске к участию в аукционе было принято аналогично вышеуказанным случаям без учета положений пункта 1 статьи 46 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" и пункта 20 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.1999 N 90/14 "О некоторых вопросах применения Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью", согласно которым крупными сделками не признаются сделки, совершенные в процессе обычной хозяйственной деятельности общества.

3.В соответствии протоколом аукциона от 13.08.2009г. на торги явился только представитель ООО «Монтажтехстрой». В результате по итогам подведения открытого аукциона единая комиссия Заказчика приняла решение признать победителем аукциона ООО «Монтажтехстрой».

Проверка заявки ООО «Монтажтехстрой» на участие в аукционе на соответствие законодательству РФ и документации об аукционе показала, что данный участник размещения заказа был незаконно допущен к участию в аукционе:

-Во-первых, в соответствии с п. «б» ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказа заявка на участие в аукционе должна содержать полученную не ранее чем за шесть месяцев до дня размещения на официальном сайте извещения о проведении открытого аукциона выписку из единого государственного реестра юридических лиц или нотариально заверенную копию такой выписки. В заявке ООО «Монтажтехстрой» копия выписки из ЕГРЮЛ нотариально не заверена.

-Во-вторых, в соответствии с п. «г» ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов заявка на участие в аукционе должна содержать копии учредительных документов участника размещения заказа. В заявке ООО «Монтажтехстрой» копии документов и архивное дело. Термины и определения», утв. Постановлением Госстандарта России от 27.02.1998 № 28 (далее – ГОСТ Р 51141-98) копией документа является документ, полностью воспроизводящий информацию подлинного документа и все его внешние признаки или часть их, не имеющий юридической силы. Участником размещения заказа устав представлен только в части – листы 1,2,10.

-В-третьих, как следует из представленных материалов, датой принятия решения об одобрении крупной сделки с СФ ГОУ ВПО «БашГУ» на сумму 1 282 950 рублей (начальная цена аукциона) является 01.06.2009г., в то время как извещение об аукционе было размещено на официальном сайте 17.07.2009г.. Подобное свидетельствует о признаках возможного сговора между Заказчиком и победителем аукциона.

-В-четвертых, в соответствии с п. 3.1.5 документации об аукционе все документы, входящие в состав заявки на участие в аукционе (лоте), включая также опись документов, должны быть пронумерованы, скреплены печатью организации и прошиты в один том. На последнем оборотном листе в месте прошивки том проклеивается, маркируется с указанием количества листов и скрепляется печатью организации участника размещения заказа. В заявке ООО «Монтажтехсервис» на последнем оборотном листе не указано количество листов, подпись заверителя проставлена без расшифровки.

В соответствии с п. 1.10 документации об аукционе в случае несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе участник размещения заказа не допускается единой комиссией Заказчика к участию в аукционе.

При указанных обстоятельствах, в действиях членов единой комиссии Заказчика усматриваются нарушения п. 1.10 документации об аукционе и ч. 1 ст. 36 Закона о размещении заказов.

В соответствии с ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) за нарушение членом конкурсной или аукционной комиссии порядка отбора участников конкурса или участников аукциона на право заключить государственный или муниципальный контракт предусматривается административная ответственность.

Таким образом, в действиях членов единой комиссии Заказчика на этапе рассмотрения заявок на участие в аукционе усматриваются признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

В соответствии с положениями ч. 4 ст. 9 Закона о размещении заказов заказ признается размещенным со дня заключения государственного или муниципального контракта. На заседании Комиссии Башкортостанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов секретарем единой комиссии Заказчика было заявлено, что государственный контракт на выполнение работ по капитальному ремонту второго этажа корпуса № 2 по ул. Гоголя, д. 147 был заключен до получения уведомления Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан о приостановлении размещения заказа. Таким образом, процесс размещения заказа, являющегося предметом жалобы, на момент рассмотрения жалобы Заявителя по существу, завершен.

Отдельно стоит отметить, что представленные Черномырдиным А.А. протокол открытого аукциона и протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе противоречат протоколам, размещенным на официальном сайте www.zakupki.gov.ru: данные об участнике размещения заказа под номером 2 не совпадают. Анализ «Журнала регистрации аукционных заявок, информации об изменении аукционных заявок и об их отзыве» показал, что всего зарегистрировано 14 участников размещения заказа, так как данные об участнике под № 2 отсутствуют. В то же время «Журнал регистрации поступления заявок на участие в открытом аукционе», представленный в печатном виде в качестве Приложения № 1 к протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе содержит в себе информацию о 15 участниках.

Руководствуясь статьей 17, статьей 60 федерального закона № 94-ФЗ от 21 июля 2005г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд», Комиссия Башкортостанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

Р Е Ш И Л А:

1.Признать жалобу ООО «Профит Строй» на действия аукционной комиссии заказчика в лице Стерлитамакского филиала ГОУ ВПО «Башкирский государственный университет» при размещении заказа путем проведения открытого аукциона № 090717/0147661/63 на выполнение работ по капитальному ремонту второго этажа корпуса № 2 по ул. Гоголя, д. 147 обоснованной.

2.Передать материалы рассмотрения жалобы должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

3.В связи с тем, что государственный контракт заключен, предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов не выдавать. Заказчику в лице Стерлитамакского филиала ГОУ ВПО «Башкирский государственный университет» при проведении последующих процедур размещения заказа учесть положения решения по данному делу.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.