

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

22 апреля 2019 года

039/04/7.30-57/2019

г. Калининград

Заместитель руководителя – начальник отдела контроля органов власти, закупок и рекламы Управления Федеральной антимонопольной службы России по Калининградской области (далее – Калининградское УФАС России, Управление) Ш (г. Калининград, ул. Барнаульская, 4), рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении **039/04/7.30-57/2019**, возбужденного ведущим специалистом-экспертом правового отдела К, по признакам совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении должностного лица –

**А**

в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области 08.05.2018 поступила жалоба ООО «АДС» на действия администрации муниципального образования «Зеленоградский городской округ» (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на выполнение работ по устройству контейнерных площадок для сбора ТБО на территории Зеленоградского городского округа Калининградской области (извещение № 0135300003818000135) (далее – Аукцион).

По результатам рассмотрения жалобы, решением Комиссии № КС-148/2018 от 16.05.2018 Заказчик признан нарушившим части 9, 9.1 ст. 22 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Определением должностного лица от 19.02.2019 возбуждено дело об административном правонарушении в отношении должностного лица – А, по признакам совершения административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ. Материалам присвоен номер <...> /04/7.30-57/2019.

18.03.2019 в отсутствие А был составлен протокол об административном правонарушении.

Определением должностного лица Калининградского УФАС России от 18.03.2019 дело об административном правонарушении 039/04/7.30-57/2019 назначено к рассмотрению на 27.03.2019 в 15 часов 00 минут по адресу: г. Калининград, ул. Барнаульская, д. 4, Калининградское УФАС России. Указанное определение с протоколом было направлено А заказным отправлением с уведомлением по месту регистрации лица, а также на адрес электронной почты администрации муниципального образования «Зеленоградский городской округ»:

info@admzelenogrask.ru по месту работы.

В назначенное время 27.03.2019 А не явился. Определением должностного лица Калининградского УФАС России от 04.04.2019 срок рассмотрения дела об административном правонарушении 039/04/7.30-57/2019 был продлён до 22.04.2019, дело назначено к рассмотрению на 22.04.2019 в 15 часов 00 минут по адресу: г. Калининград, ул. Барнаульская, д. 4, Калининградское УФАС России. Определение направлено заказным почтовым отправлением по месту регистрации лица, привлекаемого к административной ответственности.

Надлежащим образом извещённый о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении, согласно отслеживанию почтовых отправлений (неудачная попытка вручения с 09.04.2019), А на рассмотрение дела не явился, защитника не направил.

Изучив протокол об административном правонарушении и другие материалы дела, нахожу вину в отношении должностного лица – А в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ, установленной и доказанной, исходя при этом из следующего.

24.04.2018 Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок (далее – официальный сайт, ЕИС) размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0135300003818000135 и Аукционная документация.

Начальная (максимальная) цена контракта – 7 649 576,70 рублей.

Согласно ч. 1 ст. 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В силу ч. 1 ст. 22 Закона о контрактной системе начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов:

- 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);
- 2) нормативный метод;
- 3) тарифный метод;

4) проектно-сметный метод;

5) затратный метод.

В соответствии с Разделом 3 «Техническое задание и обоснование начальной (максимальной) цены контракт» документации об Аукционе: в связи с лимитом бюджетных обязательств в соответствии с п. 2 ст. 72 БК РФ, п. 3 ст. 219 БК РФ и на основании письма Минэкономразвития России от 06.11.2015 № Д28и-3334 и учитывая размер снижения НМЦК при проведении торгов на аналогичные работы установлен понижающий коэффициент при определении НМЦК.

Заказчиком представлено Постановление администрации муниципального образования «Зеленоградский городской округ» Калининградской области от 01.02.2018 № 348 «Об утверждении адресного инвестиционного перечня объектов капитальных вложений муниципального образования «Зеленоградский городской округ на 2018 год», согласно которому для строительства контейнерных площадок на территории района (поселки) выделено 7 604 400,00 рублей.

В соответствии с ч. 2 ст. 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации государственные (муниципальные) контракты заключаются в соответствии с планом-графиком закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд, сформированным и утвержденным в установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд порядке, и оплачиваются в пределах лимитов бюджетных обязательств, за исключением случаев, установленных пунктом 3 настоящей статьи.

Согласно ч. 3 ст. 219 Бюджетного кодекса Российской Федерации получатель бюджетных средств принимает бюджетные обязательства в пределах доведенных до него лимитов бюджетных обязательств.

Получатель бюджетных средств принимает бюджетные обязательства путем заключения государственных (муниципальных) контрактов, иных договоров с физическими и юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями или в соответствии с законом, иным правовым актом, соглашением.

Вместе с тем, ч. 1 ст. 99 Закона о контрактной системе установлено, что контроль в сфере закупок осуществляют органы контроля в пределах их полномочий.

Согласно ч. 3 ст. 99 Закона о контрактной системе контроль в сфере закупок, за исключением контроля, предусмотренного ч. 5, 8 и 10 настоящей статьи, осуществляется, в том числе, федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок.

На основании ч. 8 ст. 99 Закона о контрактной системе контроль в отношении соблюдения требований к обоснованию закупок, предусмотренных ст. 18 Закона о контрактной системе, и обоснованности закупок, а также обоснования начальной (максимальной) цены контракта осуществляют органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

Таким образом, вопросы правомерности расчета цены контракта не входят в полномочия Калининградского УФАС России и относятся к компетенции органов внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

Исходя из основных начал гражданского законодательства, указанных в ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

В соответствии со ст. 2 Гражданского кодекса Российской Федерации, предпринимательской деятельностью является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Таким образом, лицо, принимающее решение о возможности участия в закупке, ознакомившись с аукционной документацией, в том числе изучив объект закупки, соответствующие требования к характеру и видам, выполняемым работ, обусловленными потребностью Заказчика, должно осознавать все связанные с таким участием риски и возможность наступления для него возможных неблагоприятных последствий и самостоятельно определять рентабельность участия в данной закупке.

На основании вышеизложенного Комиссия приходит к выводу, что довод жалобы Заявителя не нашел своего подтверждения.

В результате проведения внеплановой проверки закупки Комиссией установлено следующее.

В соответствии с Разделом 3 «Техническое задание и обоснование начальной (максимальной) цены контракт» документации об Аукционе Заказчиком выбран проектно-сметный метод определения и обоснования НМЦК, со следующим обоснованием:

- ч. 1 п. 9 ст. 22 ФЗ РФ от 05.04.2013 г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;

- Приказ Министерства экономического развития Российской Федерации от 02.10.2013 № 567 «Об утверждении методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)».

Согласно ч. 6 ст. 22 Закона о контрактной системы метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) является приоритетным для определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Использование иных методов допускается в случаях, предусмотренных ч. 7 – 11 настоящей статьи.

В силу ч. 9 вышеуказанной статьи Закона о контрактной системе проектно-сметный метод заключается в определении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на:

- строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства на основании проектной документации в соответствии с методиками и нормативами (государственными элементными сметными нормами) строительных работ и специальных строительных работ, утвержденными в соответствии с компетенцией федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, или органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации;

- проведение работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, за исключением научно-методического руководства, технического и авторского надзора, на основании согласованной в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, проектной документации на проведение работ по сохранению объектов культурного наследия и в соответствии с реставрационными нормами и правилами, утвержденными федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным Правительством Российской Федерации в области государственной охраны объектов культурного наследия.

В соответствии с ч. 9.1 ст. 22 Закона о контрактной системе проектно-сметный метод может применяться при определении и обосновании начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на текущий ремонт зданий, строений, сооружений, помещений.

Согласно ч. 20 ст. 22 Закона о контрактной системе методические рекомендации по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), устанавливаются федеральным органом исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок.

Методическими рекомендациями по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) (утв. Приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 02.10.2013 № 567) установлены аналогичные частям 9, 9.1 ст. 22 Закона о контрактной системе основания определения НМЦК проектно-сметным методом.

Согласно техническому заданию Раздела 3 «Техническое задание и обоснование начальной (максимальной) цены контракт» документации об Аукционе заказчик поручает, а Генеральный подрядчик принимает на себя обязательства на выполнение работ по устройству контейнерных площадок для сбора ТБО на территории Зеленоградского городского округа Калининградской области в соответствии со сметной документацией.

Согласно локальным сметам № 2, 3, 4, 6, размещенным в ЕИС, локальные сметные расчеты выполнены именно на устройство навеса для мусорных контейнеров.

В соответствии с п. 10 ст. 1 Градостроительный кодекс Российской Федерации объект капитального строительства - здание, строение, сооружение, объекты, строительство которых не завершено (далее - объекты незавершенного строительства), за исключением временных построек, киосков, навесов и других

подобных построек.

Таким образом, у Заказчика в данном Аукционе отсутствовали основания определения НМЦК проектно-сметным методом, соответственно, указанные действия Заказчика нарушают части 9, 9.1 ст. 22 Закона о контрактной системе.

Согласно материалам дела, документация об Аукционе с НМЦК, в нарушение Закона о контрактной системе определённой проектно-сметным методом, утверждена А 23.04.2018.

А назначен на в соответствии с распоряжением главы администрации муниципального образования «Зеленоградский городской округ» №№№№ от ДД.ММ.ГГГГ.

Место совершения административного правонарушения: Калининградская обл., г. Зеленоградск, ул. Крымская, 5 «А».

Время совершения административного правонарушения: 23.04.2018

В соответствии с ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ, утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

В соответствии с ч. 2 ст. 4.1. КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитывается характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность А в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ, по делу не установлено.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность А в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, по делу также не установлено.

В соответствии с п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности. Оценка деяния на предмет выявления его

малозначительности - прерогатива правоприменителя, который при ее осуществлении не может руководствоваться произвольными подходами. При применении конкретной нормы, закрепленной в статье 2.9 КоАП РФ и прямо не предусматривающей критерии оценки следует, прежде всего, принимать во внимание принципы и цели юридической ответственности. Обязателен комплексный анализ конкретной нормы в системном единстве с иными положениями законодательства, а также влияние допущенных нарушений на состояние общества.

Таким образом, малозначительность правонарушения может иметь место лишь при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении лица, привлеченного к административной ответственности, к исполнению своих обязанностей.

Исходя из положений ст. 2.9 КоАП РФ и п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 следует, что малозначительность деяния является оценочным признаком и устанавливается в зависимости от конкретных обстоятельств дела.

Наступление последствий или их отсутствие, с учетом формального состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ, правового значения не имеют.

Учитывая объект противоправного посягательства, характер совершенных действий и другие обстоятельства, характеризующие противоправность деяния, прихожу к выводу о том, что допущенное А правонарушение не может быть признано малозначительным. Иное противоречило бы одному из важнейших принципов законодательства – неотвратимости наказания за совершенное правонарушение, что провоцирует правонарушителя на пренебрежительное отношение к Закону и дальнейшее совершение аналогичных правонарушений.

Исходя из вышеизложенного и руководствуясь частью, частью 4.2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10. КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать должностное лицо – А виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Назначить **А** наказание в виде административного штрафа в размере **3 000 (три тысячи)** рублей.

Заместитель руководителя

Ш

Отметка о вручении (направлении) копии постановления согласно ст. 29.11. КоАП РФ

---

**В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.**

**В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.**

**Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.**

**В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона Российской Федерации от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть представлено к исполнению в течение двух лет со дня его вступления в законную силу.**

**В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.**

**Согласно пункту 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.**