

Решение № 03-10.1/291-2016

о признании жалобы частично обоснованной

22 ноября 2016 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

<...> - заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

<...> - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

<...> - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «ОмСофт-Консалтинг» (далее - ООО «ОмСофт-Консалтинг», заявитель, Общество) на действия заказчика - Казенного учреждения Омской области «Областной центр учета и казначейства», уполномоченного органа - Главного управления контрактной системы Омской области при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на оказание услуг по масштабированию и модернизации Единой системы управления бюджетным процессом Омской области (извещение № 0152200004716000591) (далее - электронный аукцион, закупка),

в присутствии представителей:

заявителя - <...>, директора Общества;

заказчика - <...>;

уполномоченного органа - <...>.

У С Т А Н О В И Л А:

1. В Омское УФАС России до окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе поступила жалоба заявителя (вх. № 8997 от 15.11.2016) на положения документации об электронном аукционе (согласно извещению и документации об аукционе, срок окончания подачи заявок на участие в аукционе установлен 16.11.2016 в 09:00 час.).

По мнению заявителя, документация об электронном аукционе разработана заказчиком, уполномоченным органом с нарушением требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе).

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-8351 от 16.11.2016) уполномоченным органом были представлены материалы закупки (вх. № 9123 от 18.11.2016), а также письменные возражения на доводы жалобы заявителя (вх. № 9149э от 21.11.2016).

Кроме того, в адрес Омского УФАС России поступили письменные возражения заказчика на жалобу заявителя (вх. № 9134 от 18.11.2016).

Из представленных документов и информации следует, что 31.10.2016 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - официальный сайт) были размещены извещение о проведении электронного аукциона и документация об аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 6466666,67 руб.

14.11.2016 на официальном сайте размещены разъяснения положений документации об электронном аукционе.

В протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе от 16.11.2016 указано, что поступило две заявки, оба участника закупки допущены к участию в аукционе.

Согласно протоколу проведения аукциона от 21.11.2016 оба участника закупки участвовали в аукционе, предложив при этом одинаковую цену исполнения контракта 6434333,33 руб.

Первым ценовое предложение сделано участником закупки с порядковым номером заявки 2.

3 . В результате рассмотрения жалобы ООО «ОмСофт-Консалтинг», представленных материалов, пояснений представителей сторон и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее:

3.1. В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и **описание объекта закупки** и условия контракта **в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона**.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе **описание объекта закупки должно носить объективный характер**. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Согласно части 2 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать **показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых** товара, работы, услуги **установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться**.

В приложении к Приложению № 1 «Техническое задание» к документации об аукционе (далее – техническое задание) заказчиком установлены требования к

оказываемым услугам.

В жалобе заявителем указано: «Документация о закупке (Приложение к Приложению № 1 «Техническое задание») содержит показатели, не позволяющие определить соответствие объекта закупки установленным заказчиком требованиям. При этом не указаны максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться в нарушение части 1 и части 2 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон 44-ФЗ)».

При этом заявителем обжалуются следующие позиции технического задания к документации об электронном аукционе:

3.1.1. В жалобе указано: «В п. 4.1.2 «Требования к структуре и функционированию ЕСУБП в части АС «Смета», далее по тексту: «Основные функциональные модули должны обеспечивать возможность ввода и анализа информации, характеризующейся **большим** количеством аналитических признаков».

Заказчиком не указано максимальное и (или) минимальное значение, а также неизменный показатель аналитических признаков, что не соответствует требованиям части 2 статьи 33 Закона 44-ФЗ».

В письменных возражениях на данный довод жалобы заказчиком, в частности указано: «Требования, указанные Заявителем являются лишь отдельными выдержками из соответствующих пунктов Технического задания. Исследование таких выдержек без учета всего текста соответствующего пункта Технического задания искажает его смысл в целом, поскольку такие выдержки "вырваны" из контекста Технического задания, что приводит в итоге к неверным выводам.

В частности, из содержания пункта 4.1.2 Технического задания следует, что ЕСУБП в части АС "Смета" должна:

- представлять совокупность взаимосвязанных подсистем (блоков/секций), каждый из которых должен состоять из функциональных модулей. Основные функциональные модули должны обеспечивать возможность ввода и анализа информации, характеризующейся большим количеством аналитических признаков;
- включать следующие функциональные подсистемы с учетом особенностей централизации ведения бюджетного учета и отчетности ГРБС и учреждений:

Бюджетный учет;

Складской учет и учет товарно-материальных ценностей материально-ответственными лицами;

Кадровый учет;

Бюджетное планирование и финансирование;

Составление отчетности;

- *обеспечивать по указанным функциональным подсистемам централизацию учета и отчетности ГРБС и учреждений, находящихся на обслуживании в КУ «ЦБ», в единой базе данных;*
- *иметь встроенный функционал для возможности построения новых отчетов без участия Исполнителя;*

- позволять осуществлять группировку данных (формировать отчеты) по материально ответственным лицам, субъектам учета, объектам учета в зависимости от заданной разрядности (в рамках одного ГРБС, учреждения или по группе ГРБС, учреждений), с возможностью группировки по ГРБС с подведомственными учреждениями;

- позволять формировать отчетность в режиме реального времени как общую по КУ «ЦБ», по ГРБС с учетом подведомственных учреждений, так и отдельную в разрезе каждого обслуживаемого ГРБС или учреждения;

- позволять консолидировать данные и получать различную сводную отчетность;

Поскольку объектом закупки является услуга (без использования товара), Заказчик подробно описал объект закупки в Техническом задании, не требуя конкретных показателей. От участника закупки требуется только согласие на оказание услуг.

Следует отметить, что обозначенные Заявителем формулировки, используемые в Техническом задании, широко применяются в описании объектов аналогичных закупок и не вызывают трудности в понимании у специалистов, работающих на рынке информационных технологий и имеющих необходимую квалификацию для реализации подобных проектов.

*Проанализировав положения документации об аукционе, заслушав пояснения представителей заказчика, уполномоченного органа и заявителя, Комиссия признала довод жалобы заявителя **обоснованным**, учитывая следующие обстоятельства.*

В соответствии с извещением о проведении электронного аукциона, пунктом 9 «Сроки (график) оказания услуг» документации об аукционе, техническим заданием к документации об аукционе заказчиком установлен следующий срок оказания услуг: «Со дня заключения контракта по 26 декабря 2016 года».

Аналогичное условие о сроке оказания услуг содержит также и пункт 1.4 раздела 1 «Предмет контракта» проекта государственного контракта (приложение № 3 к документации об аукционе), в силу части 4 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе являющегося неотъемлемой частью документации об аукционе.

Исходя из сроков для заключения контракта, установленных Федеральным законом о контрактной системе, фактически на оказание всего объема услуг, предусмотренного техническим заданием к документации об электронном аукционе, победителю электронного аукциона (исполнителю по контракту) отводится менее одного месяца.

В пункте 4.1.2 технического задания к документации об аукционе заказчиком

установлено одно из требований к структуре и функционированию ЕСУБП в части АС «Смета»: «*Основные функциональные модули должны обеспечивать возможность ввода и анализа информации, характеризующейся **большим количеством аналитических признаков***».

На заседании Комиссии представителями заказчика указано на следующее: «*Заранее нельзя определить конкретное количество аналитических признаков. Перечень аналитических признаков возможно определить на предпроектном обследовании. На предпроектном обследовании уже конкретно изучается определенный модуль, какая информация в нем содержится, как ее потом можно использовать*».

Однако при этом документация об электронном аукционе **не содержит** информации о сроке проведения предпроектного обследования.

Комиссия считает, что **если изначально заказчик, профессионально занимающийся бухгалтерским учетом и фактически не ограниченный по срокам подготовки надлежащей документации об аукционе, самостоятельно не смог определить количество аналитических признаков, то и в пределах необоснованно короткого срока для оказания услуг, предусмотренных контрактом, также невозможно определить и согласовать с заказчиком количество этих аналитических признаков ни в рамках предпроектного обследования, ни рамках оказания услуг в целом.**

Учитывая изложенное, Комиссия признала в действиях заказчика, не установившего максимальное и (или) минимальное значение, либо неизменяемый показатель количества аналитических признаков, который бы удовлетворял его потребностям и позволял участникам закупки надлежащим образом подать заявку и исполнить условия контракта, нарушение пункта 1 части 1 и части 2 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе.

3.1.2. В жалобе приведен следующий довод: «п. 4.1.3. «Требования к надежности», далее по тексту: «*Интенсивность отказов ЕСУБП в части АС «Смета», не выявленных при отладке и испытаниях, должна быть **минимальна***».

Заказчиком не указано максимальное и (или) минимальное значение, а также неизменный показатель количества отказов ЕСУБП в части «АС Смета», что не соответствует требованиям части 2 статьи 33 Закона 44-ФЗ».

На заседании Комиссии представителями заказчика даны пояснения, что термин «минимальна» означает, что интенсивность отказа должна быть минимальной из возможных.

При этом, по мнению заказчика, обозначенные заявителем формулировки, используемые в техническом задании, широко применяются в описании объектов аналогичных закупок и не вызывают трудности в понимании у специалистов, работающих на рынке информационных технологий и имеющих необходимую квалификацию для реализации подобных проектов.

Комиссия установила, что в пункте 4.1.3 «Требования к надежности» технического задания к документации об аукционе заказчиком, уполномоченным органом, в

частности установлено следующее требование к данному показателю:

*«ЕСУБП в части АС "Смета" должна обладать высокой степенью надежности, т.е. **должна безотказно** выполнять функции, описанные в требованиях п.4.2 и поддерживать требования к производительности, согласно п.4.1.2.*

ЕСУБП в части АС "Смета" следует рассматривать без учета числа сбоев, вызванных ненадежностью аппаратных средств, программного обеспечения операционной системы и СУБД, Интенсивность отказов ЕСУБП в части АС "Смета", не выявленных при отладке и испытаниях, должна быть минимальна».

Комиссия считает, что два вышеуказанных предложения вступают между собой в противоречие, учитывая, что:

- с одной стороны, заказчиком установлено требование о том, что ЕСУБП в части АС «Смета» **должна быть безотказна**;

- с другой стороны, заказчиком установлено требование о том, что **интенсивность отказов** ЕСУБП в части АС «Смета» должна быть минимальна.

При этом документация об аукционе вообще не раскрывает, что подразумевает заказчик под понятием «интенсивность отказов».

Учитывая изложенное, Комиссия считает, что описание объекта закупки в данной части не носит объективного характера, в связи с чем, усматривает в действиях заказчика, уполномоченного органа нарушение пункта 1 части 1 и части 2 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе.

В силу указанных обстоятельств Комиссия признала довод жалобы заявителя **обоснованным**.

3.1.3. По мнению заявителя, «п. 4.1.5. «Требования к эргономике и технической эстетике», далее по тексту: «ЕСУБП в части АС «Смета» должен обеспечивать **быструю** корректировку администратором ЕСУБП в части АС «Смета» неверно внесенных данных».

Заказчиком не указано максимальное и (или) минимальное значение, а также неизменный показатель «быстрота» корректировки неверно внесенных данных, что не соответствует требованиям части 2 статьи 33 Закона 44-ФЗ.

Кроме того, показатель «быстрота» не является единицей измерения ОКЕИ (общероссийского классификатора единиц измерений)».

В письменных возражениях заказчиком по данному доводу указано: «Согласно пункту 4.1.5 Технического задания установлены требования к эргономике и технической эстетике системы, в том числе:

- Наличие возможности контроля ввода данных:
 - просмотр введенных данных на мониторе,
 - корректировка или отказ от ввода;
- ЕСУБП в части АС "Смета" должен обеспечивать быструю корректировку

администратором ЕСУБП в части АС "Смета" неверно внесенных данных.

Интерфейс пользователя должен удовлетворять следующим требованиям к функциональности:

- Минимизация и оптимизация действий пользователя при выполнении операций:
 - сокращение длительности операций чтения, редактирования и поиска информации;
 - уменьшение времени навигации и выбора команд;
 - увеличение длительности устойчивой работы пользователя и др.;
- комфортность работы:
 - интуитивно понятный пользовательский интерфейс;
 - ясность и четкость текстов, значений пиктограмм и прочих элементов управления;
 - стандартизация управляющих элементов, экранных форм и информационных панелей».

В соответствии с толкованием слово **«быстрый»** означает то же, что скорый (С.И. Ожегов и Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений/Российская академия наук. Институт русского языка имени В.В. Виноградова. – 4-е изд., дополненное. – М.: «А ТЕМП», 2004, с.66).

Комиссия согласилась с возражениями заказчика и признала довод жалобы заявителя **необоснованным**, поскольку слово «быстрый» является общеупотребительным термином и означает, в том числе в контексте, используемом заказчиком, уполномоченным органом, возможность корректировки неверно внесенных данных в скором времени, в короткий срок.

3.1.4. Обществом заявлен довод о том, что «п. 5 «Состав и содержание услуг», далее по тексту: 5.1.1. «Установка ЕСУБП в части АС "Смета" на рабочие места.

Осуществить установку ППО ЕСУБП в части АС "Смета" на сервер, рабочие места КУ «ЦБ». Настроить работу с Системой через WEB-интерфейс, Тонкий клиент на рабочие места сотрудников ГРБС и учреждений», не указан показатель количества рабочих мест, подлежащих установке «ЕСУБП» в части АС «Смета» в КУ «ЦБ»

Заказчиком не указан показатель количества рабочих мест сотрудников ГРБС и учреждений, подлежащих настройке работы с системой через WEB-интерфейс, Тонкий клиент на рабочие места сотрудников ГРБС и учреждений, что не соответствует требованиям части 1 и части 2 статьи 33 Закона 44-ФЗ.

«п. 5.1.2 «Обучение специалистов ГРБС, учреждений, КУ «ЦБ» и п.п. 4, таблицы 5.2» «Обучение работе с ЕСУБП в части АС "Смета" должно включать обучение:

- специалистов ГРБС, учреждений, КУ «ЦБ» основам работы и функциональным возможностям ЕСУБП в части АС "Смета";
- администраторов ЕСУБП в части АС "Смета" Заказчика основам работы, функциональным возможностям и основам администрирования ЕСУБП в части АС "Смета".

Обучение должно проводиться в форме семинара (общее количество часов на человека - 16)»

Заказчик не указал общее количество человек (специалистов и администраторов) ГРБС, учреждений, КУ «ЦБ» подлежащих обучению, что не позволяет определить конечный объем услуг (и затрат) по следующим показателям:

- количество ГРБС и учреждений, подлежащих обучению;
- количество человек в ГРБС, учреждениях и КУ «ЦБ» подлежащих обучению;
- общее количество часов обучения специалистов и администраторов, которое не подлежит расчету исходя из отсутствия данных;
- количество семинаров, которое не подлежит расчету исходя из отсутствия данных

Таким образом, п. 5.1.2 и п.3, п. 4, таблицы 5.2 технического задания не соответствует требованиям части 1 и части 2 статьи 33 Закона 44-ФЗ».

В возражениях заказчиком указано: «В пункте 4.1.2 Технического задания предусмотрена возможность увеличения количества ГРБС и учреждений, находящихся на обслуживании в КУ "ЦБ". Также в рамках гарантийного обслуживания Исполнитель осуществляет "создание учетной записи новому пользователю" и "первоначальную установку и настройку на рабочем месте пользователя (в течение 2 рабочих дней с момента обращения Заказчика)".

В связи с изложенным показатель количества рабочих мест, подлежащих установке ЕСУБП в части АС "Смета" как на рабочих местах Заказчика, так и на рабочих местах ГРБС и учреждений, на этапе подготовки Технического задания указывать нецелесообразно.

Отмечаем, на момент окончания приема заявок участниками закупок подано 2 заявки, чем потенциальные Исполнители подтверждают готовность оказать услуги, описанные в Техническом задании.

Заказчиком определено в Техническом задании общее количество часов обучения одного специалиста в форме семинара (16 часов). Ограничений по форме проведения семинаров не установлено. Следовательно, Исполнителю предоставлена возможность самостоятельного определения формы обучения (очные семинары различных видов, дистанционное обучение в виде вебинаров и т.п.) с условием соблюдения установленной продолжительности обучения.

Таким образом, стоимость обучения в объеме 16 часов не зависит от количества человек, подлежащих обучению».

На заседании Комиссии представителями заказчика даны пояснения следующего содержания: «Из практики внедрения систем все вопросы обсуждаются на предпроектном обследовании. Пишется официальное письмо ГРБС с просьбой предоставить список людей, которых необходимо обучить в рамках работ внедряемой системы. ГРБС официально пишет заказчику ответ. Заказчик составляет графики обучения, разработчик сообщает заказчику, где и когда он будет обучать, а

также как он будет обучать людей. Заказчик составляет графики и официально направляет их ГРБС».

Комиссия с учетом пояснений представителей заказчика, считает, что при описании объекта закупки заказчик имел возможность сделать соответствующий запрос в ГРБС, учреждения и т.д. с целью уточнения вопроса о том, какое количество человек (пользователей) в ГРБС и учреждениях подлежат обучению.

Также заказчик имел возможность указания количества специалистов Казенного учреждения Омской области «Областной центр учета и казначейства», подлежащих обучению.

Комиссия считает, что отсутствие в документации об аукционе информации о количестве человек, подлежащих обучению, фактически не позволяют участнику закупки определить объем услуг и своих затрат на оказание данного вида услуг, учитывая также и то обстоятельство, что пункт 4 «Требования к результатам модернизации ЕСУБП» технического задания к документации об аукционе содержит следующее условие: **«В рамках модернизации должно быть обеспечено: обучение пользователей работе в ЕСУБП в части АС "Смета" на территории Заказчика в соответствии с согласованной программой обучения и предоставлением обучающих материалов (инструкций, регламентов работы администраторов и пользователей, видеоинструкций и прочих необходимых материалов). Обучение должно проводиться в виде групповых занятий и семинарной форме. В случае необходимости Исполнитель осуществляет обучение с выездом на рабочие места пользователей».**

Комиссия также считает, что заказчиком мог быть также указан показатель количества рабочих мест сотрудников ГРБС и учреждений, подлежащих настройке для работы с системой через WEB-интерфейс, Тонкий клиент на рабочие места сотрудников ГРБС и учреждений», которое фактически определяет объем работ.

Учитывая изложенное, а также выводы о сроках оказания услуг, содержащиеся в пункте 3.1.1 настоящего решения, Комиссия признала вышеуказанные доводы жалобы заявителя **обоснованными** и признала в действиях заказчика, уполномоченного органа нарушение пункта 1 части 1 и части 2 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе.

3.1.5. В жалобе также содержится следующий довод: *«Наименование объекта закупки, далее по тексту: «Оказание услуг по масштабированию и модернизации Единой системы управления бюджетным процессом Омской области» и его описание предполагают исходный и конечный результат масштабирования, включая, по мнению заявителя, количество рабочих мест (лицензий) программного обеспечения «ЕСУБП в части АС «Смета».*

Термин «масштабирование» может толковаться, как поставка товара (лицензий программного обеспечения) и может являться предметом контракта.

Заказчиком не указан показатель количества рабочих мест (лицензий программного обеспечения) «ЕСУБП в части АС «Смета» по состоянию до масштабирования и после масштабирования или его количество, которое остается неизменным на период оказания услуг.

Данное обстоятельство не позволяет определить соответствие объекта закупки установленным заказчиком требованиям и непосредственно влияет на определение состава и объема услуг, объема поставок товара, необходимых трудозатрат и затрат, влияющих на ценовые предложения участников закупки».

В возражениях заказчиком указано: «Заявитель неверно трактует наименование и описание объекта закупки, предположив, что в ходе оказания услуг возможно изменение количества рабочих мест (поставка товара - лицензий программного обеспечения):

- неисключительные права (лицензии) на программное обеспечение являются не товаром, а услугой по приобретению таких прав;

в рамках оказания услуг в соответствии с Техническим заданием неисключительные права не приобретаются;

- термин «масштабирование» в контексте аукционной документации понимается / исходя из определения масштабируемости. "Масштабируемость программного обеспечения - способность программного обеспечения корректно работать на малых и на больших системах с производительностью, которая увеличивается пропорционально вычислительной мощности системы" (Свод тематических толковых словарей). Аналогичную трактовку дает и часто используемая интернет-энциклопедия Википедия.

Доводы по указанному подпункту пункта 6.1 жалобы являются лишь умозаключением Заявителя.

Таким образом, описание объекта закупки в аукционной документации соответствует требованиям частей 1,2 статьи 33 Закона № 44-ФЗ».

*В соответствии с извещением и документацией об аукционе наименование объекта закупки определено заказчиком следующим образом: «Оказание услуг по **масштабированию и модернизации** Единой системы управления бюджетным процессом Омской области».*

Непосредственно указания на то, что понимается под термином «масштабирование» документация об электронном аукционе не содержит.

На запрос Омского УФАС России заказчиком представлена копия соглашения от 19.09.2016, заключенного между Министерством финансов Омской области (сторона 1), Казенным учреждением Омской области «Областной центр учета и казначейства» (сторона 2) и ООО «Информационные системы «Криста» (сторона 3) (далее - Соглашение).

Согласно пункту 1 Соглашения «Сторона 1 передает Стороне 2 в соответствии с пунктом 8.2 государственного контракта от 24 декабря 2007 года № МФ-16/4 все права по использованию программного комплекса ведения бюджетного учета учреждений и организаций, финансируемых из бюджета Омской области, являющегося составной частью единой информационной системы управления бюджетным процессом Омской области (далее - ПК)».

В соответствии с пунктом 2 Соглашения «Сторона 2 вправе **самостоятельно осуществлять модернизацию ПК** в соответствии со своими целями деятельности и по согласованию со Стороной 1».

Из вышеуказанных положений Соглашения следует, что заказчику в рамках соглашения переданы исключительно права по использованию и **модернизации** программного комплекса ведения бюджетного учета учреждений и организаций, финансируемых из бюджета Омской области, являющегося составной частью единой информационной системы управления бюджетным процессом Омской области.

Вместе с тем объектом закупки, помимо указанного, является и оказание услуг по **масштабированию ЕСУБП**.

Однако ни заказчиком, ни уполномоченным органом **не представлено доказательств**, подтверждающих то обстоятельство, что заказчик **наделен полномочиями по масштабированию ЕСУБП**.

При этом следует отметить, что документация об электронном аукционе не содержит ни видов услуг по масштабированию, ни указания на то, что подразумевают собой услуги по масштабированию, требования к масштабированию, т.е. фактически заказчиком **не установлены** требования к оказанию услуг по масштабированию.

При указанных обстоятельствах Комиссия признала в действиях заказчика, уполномоченного органа нарушение 1 части 1 и части 2 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе.

С учетом изложенного, довод жалобы заявителя признан **обоснованным**.

3.2. В жалобе заявителем указано на то, что к документации не приобщен файл «Схемы приложение 3.docx», ссылка на который имеется в приложении № 1 к ТЗ «Схемы бухгалтерского документооборота между ГРБС (учреждением) и КУ «ЦБ»

По данному доводу жалобы заявителя заказчиком представлены письменные возражения о том, что наличие схем не является обязательным, поскольку их отсутствие или наличие на предмет закупки не влияет.

При этом представители заказчика, уполномоченного органа согласились с тем фактом, что файл «Схемы приложение 3.docx» действительно не был размещен в составе документации об аукционе, пояснив это допущенной опечаткой.

Как было указано ранее в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер.

Изучив содержание документации об аукционе, Комиссия установила, что в приложении № 1 к техническому заданию документации об аукционе под таблицей «Схемы бухгалтерского документооборота между ГРБС (учреждением) и КУ «ЦБ»» указана ссылка следующего содержания «см. файл Схемы приложение 3.docx».

Аналогичная ссылка содержится и в приложении № 1 к техническому заданию,

являющемуся приложением к заказу на оказание услуг, которое является неотъемлемой частью контракта.

Вместе с тем Комиссия установила, что формально в составе документации об электронном аукционе файл «Схемы приложение 3.docx» отсутствует, что и не оспаривается заказчиком, уполномоченным органом.

В силу указанных обстоятельств, Комиссия усматривает в действиях заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 33 и пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе, связанные с необъективным описанием объекта закупки.

3.3. В жалобе заявителем приведен довод: «На официальном сайте оператора единого реестра российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных «reestr.minsvyaz.ru» наименование программного обеспечения ЕСУБП в части АС «Смета» отсутствует.

В документации о закупке не содержится обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии при описании объекта закупки, а именно наименования программного обеспечения.

В разъяснениях к документации от 14.11.2016 указано, что наименование «ЕСУБП в части АС «Смета» соответствует наименованию программного комплекса, переданного Заказчику в рамках соглашения.

В связи с различными наименованиями программного обеспечения с использованием товарного «АС «Смета» в различных аукционах и разъяснениях к ЭА, заявитель не может определить, какое наименование программного обеспечения используется заказчиком, а также программные обеспечения и каких товарных знаков используются ГРБС и учреждениями на момент объявления ЭА».

В письменных возражениях заказчиком по данному доводу указано: «Использование наименований программного обеспечения в соответствии с единым реестром российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных (далее - реестр) не является обязанностью Заказчика при описании объекта закупки.

Кроме того, ЕСУБП является программным комплексом (а не программным обеспечением), состоящим из нескольких самостоятельных модулей, и, следовательно, не подлежит включению в указанный реестр программ. Содержание в наименовании модернизируемой системы "АС "Смета" слова "ЕСУБП" позволяет при необходимости идентифицировать запись в реестре и тем самым не вводит (и не может вводить в принципе) в заблуждение потенциальных участников закупки».

Доводы, изложенные в 5-7 абзацах указанного пункта жалобы, не относятся к ее предмету (предметом рассмотрения жалобы Заявителя являются действия Заказчика и уполномоченного органа при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на оказание услуг по масштабированию и модернизации Единой системы управления бюджетным процессом Омской области

в части программного комплекса ведения бюджетного учета учреждений и организаций, финансируемых из бюджета Омской области АС "Смета").

О наличии прав на использование и модернизацию "ЕСУБП в части АС "Смета" Заявителю неоднократно сообщалось (в том числе на комиссии по рассмотрению жалобы на положения документации о проведении электронного аукциона № 0152200004716000590).

Кроме того, наличие прав на использование не исключает Заказчика из числа пользователей системы.

Комиссия не согласилась с вышеуказанным доводом жалобы заявителя и признала его **необоснованным**, поскольку, как было отмечено ранее, в соответствии с Соглашением заказчику переданы права по использованию **программного комплекса** ведения бюджетного учета учреждений и организаций, финансируемых из бюджета Омской области, являющегося составной частью **единой информационной системы управления бюджетным процессом Омской области**.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15, пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **обоснованной** жалобу ООО «ОмСофт-Консалтинг» на действия заказчика – Казенного учреждения Омской области «Областной центр учета и казначейства», уполномоченного органа - Главного управления контрактной системы Омской области при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на оказание услуг по масштабированию и модернизации Единой системы управления бюджетным процессом Омской области (извещение № 0152200004716000591) **в части** ненадлежащего содержания документации об аукционе, а именно:

- неуказания требований к показателю «количество аналитических признаков»;
- установления в п. 4.1.3 «Требования к надежности» технического задания противоречивых сведений в части показателей безотказности ЕСУБП в части АС «Смета» и «интенсивности отказов», отсутствия понятия и значения показателя «интенсивность отказов ЕСУБП в части АС «Смета»;
- неустановления количества рабочих мест, подлежащих установке ЕСУБП в части АС «Смета», количества человек (специалистов и администраторов) ГРБС, учреждений и КУ «ЦБ», подлежащих обучению;
- неустановления требований к оказанию услуг по масштабированию;
- неразмещения документа «файл Схемы приложение 3.docx».

2. Признать в действиях Казенного учреждения Омской области «Областной центр учета и казначейства», Главного управления контрактной системы Омской области нарушение требований пункта 1 части 1 и части 2 статьи 33 и пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе.

3. В соответствии с частью 22 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе выдать Казенному учреждению Омской области «Областной центр учета и казначейства», Главному управлению контрактной системы Омской области, оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

4. По фактам выявленных нарушений законодательства в сфере закупок передать материалы электронного аукциона (извещение № 0152200004716000591) должностному лицу Омского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по части 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии:

<...>

<...>

ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/291-2016

об устранении нарушений законодательства в сфере закупок

22 ноября 2016 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

<...> - заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

<...> - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

<...> - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «ОмСофт-Консалтинг» на действия заказчика - Казенного учреждения Омской области «Областной центр учета и казначейства», уполномоченного органа - Главного управления контрактной системы Омской области при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на оказание услуг по масштабированию и модернизации Единой системы управления бюджетным процессом Омской области (извещение № 0152200004716000591),

в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный

закон о контрактной системе), установив в действиях Казенного учреждения Омской области «Областной центр учета и казначейства», Главного управления контрактной системы Омской области нарушение требований пункта 1 части 1 и части 2 статьи 33 и пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе,

на основании своего Решения от 22.11.2016 № 03-10.1/291-2016, руководствуясь пунктом 2 части 22, частью 23 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1 Казенному учреждению Омской области «Областной центр учета и казначейства», Главному управлению контрактной системы Омской области и его единой комиссии **в срок до 05.12.2016:**

- отменить все протоколы, составленные в ходе проведения электронного аукциона на оказание услуг по масштабированию и модернизации Единой системы управления бюджетным процессом Омской области (извещение № 0152200004716000591);

- аннулировать электронный аукцион на оказание услуг по масштабированию и модернизации Единой системы управления бюджетным процессом Омской области (извещение № 0152200004716000591).

2. Оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» **в срок до 05.12.2016:**

- отменить протокол проведения электронного аукциона на оказание услуг по масштабированию и модернизации Единой системы управления бюджетным процессом Омской области (извещение № 0152200004716000591) от 21.11.2016;

- обеспечить возможность Казенному учреждению Омской области «Областной центр учета и казначейства», Главному управлению контрактной системы Омской области и его единой комиссии выполнения действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания.

3. Казенному учреждению Омской области «Областной центр учета и казначейства», Главному управлению контрактной системы Омской области **проинформировать** Омское УФАС России об исполнении действий, указанных в пунктах 1 и 2 настоящего предписания **в срок до 06.12.2016 в письменном виде с приложением подтверждающих документов.**

Контроль исполнения предписания возложить на члена Комиссии <...>

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией **в установленный срок законного предписания влечет за собой административное наказание в виде административного штрафа**

в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии:

<...>

<...>