Администрация Агинского сельсовета

Саянского района Красноярского края

ул. Советская 153, с. Агинское,

Саянский район, Красноярский край, 663580

ООО «Саянский коммунальный комплекс»

ул. Советская 150, корп. 2, с. Агинское,

Саянский район, Красноярской край, 663580

МУП «Агинское»

ул. Советская 153, с. Агинское,

Саянский район, Красноярский края, 663580

Прокуратура Саянского района

ул. Красноармейская, 73, с. Агинское,

Саянский район, Красноярский края, 663580

# РЕШЕНИЕ

по делу №328-16-12

6 ноября 2012 года г. Красноярск

Резолютивная часть решения оглашена на заседании Комиссии 22 октября 2012 года. В полном объеме решение изготовлено 6 ноября 2012 года.

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии –

<...>, заместитель руководителя управления, члены Комиссии: <...>, ведущий специалист-эксперт правового отдела, <...>, специалист-эксперт антимонопольного контроля, рассмотрела дело №328-16-12, возбужденное по признакам нарушения Администрацией Агинского сельсовета Саянского района Красноярского края (663580, Красноярский край, Саянский район, с. Агинское, ул. Советская 153), МУП «Агинское» (663580, Красноярский край, Саянский район, с. Агинское, ул. Советская 153) и ООО «Саянский коммунальный комплекс» статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - ФЗ «О защите конкуренции»).

Настоящее дело рассмотрено в отсутствии лиц, участвующих в деле надлежащим образом извещенных о месте и времени рассмотрения дела.

В ходе рассмотрения дела Комиссией установлено следующее.

В адрес Красноярского УФАС России поступило обращение Прокуратуры Саянского района (вх. №7360 от 10.05.2012) на действия МУП «Агинское», связанные с заключением договора аренды с ООО «Саянский коммунальный комплекс» с нарушением требований антимонопольного законодательства.

Согласно полученной информации, между МУП «Агинское» и ООО «Саянский коммунальный комплекс» (далее – ООО «СКК») заключен договор аренды №1 от 20.09.2011. Предметом указанного договора являются: теплотрасса 1098м., расположенная по адресу: с. Агинское; линия электропередачи для котельной 662м., расположенная по адресу: с. Агинское; теплотрасса 2876м., расположенная по адресу: с. Агинское; теплотрасса 1482м., расположенная по адресу: с. Агинское; блочно-модульная котельная ТКЛ-7000, расположенная по адресу: с. Агинское, ул. Красноармейская, 57а. Срок действия договора был установлен с 20.09.2011 по 20.10.2011.

Решением Сельского Совета Депутатов от 31.08.2011 №25 согласована передача блочно-модульной котельной ТКЛ-7000, расположенной по адресу: с. Агинское, ул. Красноармейская 57А.

29.10.2011 года указанное муниципальное имущество по акту приема-передачи было возвращено муниципальному предприятию.

С целью полного и объективного рассмотрения вышеуказанного заявления в адрес МУП «Агинское» был направлен запрос о предоставлении информации, в том числе, о необходимости (причинах) передачи имущества ЖКХ ООО «СКК» без проведения публичных процедур (сроком на 30 календарных дней).

Во исполнение данного запроса МУП «Агинское» представило информацию, согласно которой причиной заключения данного договора явилось то, что «на тот момент (сентябрь 2011) на территории с. Агинское услуги по теплоснабжению оказывало не только МУП «Агинское», но и ООО «СКК». С целью создания единой ресурсоснабжающей организации ООО «СКК» обратилось к МУП «Агинское» с предложением заключить договор аренды, временно использовать имущество, закрепленное за предприятием на праве

хозяйственного ведения, тем самым оценить свои возможности и ресурсы, необходимые для обслуживания блочно-модульной котельной и тепловых сетей, к ней присоединенных. В течение срока действия договора ООО «СКК» обязывалось подготовить документацию для утверждения тарифа на тепловую энергию и утвердить этот тариф, а по окончании срока действия договора в установленном порядке ООО «СКК» получило бы в аренду на более длительный срок блочно-модульную котельную и сети для дальнейшего оказания услуг по теплоснабжению абонентам МУП «Агинское».

По данному факту Управлением Федеральной антимонопольной службы на основании приказа №577 от 15.08.2012 «О возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства» возбуждено дело №328-16-12 по признакам нарушения статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции» в отношении Администрации Агинского сельсовета Саянского района Красноярского края, МУП «Агинское» и ООО «Саянский коммунальный комплекс». Ответчики с вменяемым нарушением не согласились, в обоснование правомерности своих действий указали следующее.

Администрация Агинского сельсовета Саянского района указала, что на территории Агинского сельсовета в 2011-2012 годах осуществляли(-ют) деятельность в сфере теплоснабжения следующие хозяйствующие субъекты:

- МУП «Агинское» (663580 Саянский район, с. Агинское, ул. Советская 153);

- ООО «Фиштраст» (663580 Саянский район, с. Агинское, ул. Красноармейская 59-Г);

ООО «Рыбинский коммунальный комплекс» (663960 г. Заозерный, ул. Промышленная, 2);

-МУП УК ЖКХ «Агинское» (663580 Саянский район, с. Агинское, ул. Советская 153) с 01.04.2012 года.

В соответствие с Федеральным законом от 27.07.2010 г. № 190-ФЗ «О теплоснабжении» на территории Агинского сельсовета планировалось создать единую теплоснабжающую организацию с передачей блочно-модульной котельной ТКЛ-7000 в аренду. В связи с тем, что с началом отопительного периода в эксплуатирующей организации МУП «Агинское» отсутствовал квалифицированный персонал по обслуживанию данной котельной было принято решение на время проведения конкурса МУП «Агинское» передать указанный объект в аренду сроком на 1 месяц ООО «Саянский коммунальный комплекс».

В ходе подготовки конкурсной документации собственниками источников теплоснабжения на территории Агинского сельсовета в передаче объектов теплоснабжения единой теплоснабжающей организации, которой должна была стать ООО «СКК», было отказано, что привело к нецелесообразности передачи блочно-модульной котельной в аренду, поэтому после истечения

срока действия договора – котельная была возвращена в МУП УК ЖКХ «Агинское».

Торги также не были проведены ввиду того, что ООО «СКК» не получил тариф на котельную, расположенную по адресу: с. Агинское, ул. Красноармейская, 57.

Представитель МУП «Агинское» в обоснование правомерности своих действия указал следующее.

Причиной заключения договора аренды муниципального имущества №1 от 02.09.2011 явилось то, что «на тот момент (сентябрь 2011) на территории с. Агинское услуги по теплоснабжению оказывало не только МУП «Агинское», но и ООО «СКК». С целью создания единой ресурсноснабжающей организации, ООО «СКК» обратилось к МУП «Агинское» с предложением заключить договор аренды, временно использовать имущество, закрепленное за предприятием на праве хозяйственного ведения, тем самым оценить свои возможности и ресурсы, необходимые для обслуживания блочно-модульной котельной и тепловых сетей, к ней присоединенных. В течение срока действия договора ООО «СКК» обязывалось подготовить документацию для утверждения тарифа на тепловую энергию и утвердить этот тариф, а по окончании срока действия договора в установленном порядке ООО «СКК» получило бы в аренду на более длительный срок блочно-модульную котельную и сети для дальнейшего оказания услуг по теплоснабжению абонентам МУП «Агинское».

Кроме того на указанный период (сентябрь 2011 года) у МУП «Агинское» отсутствовал квалифицированный персонал по обслуживанию блочно-модульной котельной: 8 работников написали заявления на увольнение с 19.09.2011 и перешли на работу в ООО «СКК».

После истечения действия договора №1 от 20.09.2012 и возврата котельной в ведение (эксплуатацию) МУП, данные работники вновь были приняты на работу в муниципальное предприятие.

МУП «Агинское» в Региональную энергетическую комиссию Красноярского края за утверждением тарифа на блочно-модульную котельную не обращалось.

Представитель ООО «Саянский коммунальный комплекс» в обоснование правомерности своих действий указал следующее.

ООО «СКК» оказывало услуги по теплоснабжению в с. Агинское Саянского района, поэтому была взята в аренду и блочно-модульная котельная ТКЛ-7000, расположенная по адресу: с.Агинское, ул. Красноармейская. 57 «А». Однако для передачи БМК в аренду ООО «СКК» необходимо было проведение конкурсной процедуры, так как данная БМК являлась муниципальным имуществом, поэтому БМК была передана в аренду ООО «СКК» изначально на срок 30 дней по договору аренды №1 от 20.09.2012.

Затем, с соблюдением процедуры торгов, планировалось передать БМК в аренду ООО «СКК» на более длительный срок. Осенью 2011 ООО «СКК» обращалось в Региональную энергетическую комиссию Красноярского края (РЭК) за утверждением тарифа для блочно-модульной котельной ТКЛ-7000 (БМК), однако РЭК данный тариф утвержден не был, поэтому дальнейшая аренда и эксплуатация БМК стала экономически не целесообразной для ООО «СКК».

Что касается несвоевременной передачи БМК обратно в МУП «Агинское», в нарушение сроков, установленных договором аренды №1 от 20.09.2011г., то это произошло по вине МУП «Агинское», так как последнее своевременно не подписало акт приема-передачи данной БМК, хотя ООО «СКК» готов было передать БМК вовремя.

Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в рассмотрении дела, Комиссия пришла к следующим выводам:

В соответствии с частью 1 статьи 34 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на свободное использование своих способностей, имущества для предпринимательской и иной, не запрещенной законом, экономической деятельности.

Согласно части 3 статьи 55 Конституции РФ права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц.

Согласно пункту 1 статьи 130 Конституции Российской Федерации местное самоуправление в Российской Федерации обеспечивает самостоятельное решение населением вопросов местного значения, владение, пользование и распоряжение муниципальной собственностью.

Статьей 132 Конституции Российской Федерации предусмотрено, что органы местного самоуправления самостоятельно, в том числе управляют муниципальной собственностью, а также решают иные вопросы местного значения.

Правовой статус и полномочия органов местного самоуправления определены Федеральным законом от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации.

Из содержания терминов и понятий, приведенных в статье 2 указанного Закона, следует, что к вопросам местного значения относятся вопросы непосредственного обеспечения жизнедеятельности населения муниципального образования, решение которых в соответствии с Конституцией Российской Федерации и настоящим Федеральным законом осуществляется населением и органами местного самоуправления самостоятельно.

Согласно пункту 2 статьи 51 Федерального закона от 06.10.2003 №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» органы местного самоуправления вправе передавать муниципальное имущество во временное владение или в постоянное пользование физическим и юридическим лицам, органам государственной власти Российской Федерации (органам государственной власти субъекта Российской Федерации) и органам местного самоуправления иных муниципальных образований, отчуждать, совершать иные сделки в соответствии с федеральными законами.

Таким образом, органы местного самоуправления осуществляют полномочия по решению вопросов местного значения в соответствии с нормативными правовыми актами, действующими в Российской Федерации.

В соответствии со статьей 209 Гражданского кодекса Российской Федерации собственнику принадлежит права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

Следовательно, собственник может осуществлять в отношении своего имущества действия, не противоречащие закону.

Законом, ограничивающим полномочия собственника по распоряжению муниципальным имуществом, является Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно статье 3 Федерального закона «О защите конкуренции» настоящий Закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.

Федеральным законом «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Под конкуренцией в силу пункта 7 статьи 4 названного Закона понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Вред публичным правам и интересам, т.е. посягательство на правопорядок в сфере конкуренции, определяется через категории недопущения, ограничения или устранения конкуренции, либо через категорию «вред конкуренции».

В силу п. 1 ст. 420 Гражданского кодекса Российской Федерации договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

Договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения (п. 1 ст. 422 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 1 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Порядок заключения договоров в отношении государственного и муниципального имущества установлен статьей 17.1 ФЗ «О защите конкуренции».

Из разъяснений Федеральной антимонопольной службы исх. N АЦ/226 от 13.01.2009 следует, что после вступления в действие Закона о защите конкуренции любое предоставление государственного или муниципального имущества, в том числе в аренду, без проведения торгов (конкурсов, аукционов) является нарушением антимонопольного законодательства.

В соответствии с разъяснениями Федеральной антимонопольной службы от 02.04.2008 N АГ/7334 «О применении антимонопольного законодательства при осуществлении контроля за сделками с объектами коммунальной инфраструктуры, находящимися в государственной или муниципальной собственности» передача прав на объекты газо-, тепло-, электро-, водоснабжения и водоотведения хозяйствующим субъектам должна осуществляться только на торгах.

С учетом изложенного, передача органом местного самоуправления муниципального имущества (систем коммунальной инфраструктуры и объектов коммунального хозяйства) в пользование определенному хозяйствующему субъекту должно происходить исключительно на конкурсной основе.

Передача муниципального имущества конкретному хозяйствующему субъекту (ООО «СКК») без проведения торгов создает для ООО «СКК» преимущественные условия получения указанного имущества во временное владение и пользование и препятствует доступу к муниципальному ресурсу неопределенного круга лиц, которые также могут иметь намерение приобрести указанные выше права в отношении данного имущества.

Как следует из пояснений МУП «Агинское» инициатором заключения договора аренды №1 от 20.09.2011 являлось ООО «СКК». Более того, целью заключения указанного договора являлось предоставление ООО «СКК» возможности оценить достаточность своих материальных ресурсов, необходимых для обслуживания блочно-модульной котельной и тепловых сетей, к ней присоединенных, для дальнейшего заключения договора аренды в установленном порядке.

Мотивы заключения указанного договора также подтверждается Администрацией и самим хозяйствующим субъектом – ООО «СКК», которому передано муниципальное имущество по договору аренды.

Поскольку передача объектов коммунальной инфраструктуры возможна только по результатам торгов, и в данном случае заключение договора не связано с отсутствием эксплуатирующей организации, то заключив договор №1 от 20.09.211, МУП «Агинское» предоставило ООО «СКК» необоснованные преимущества по отношению к иным хозяйствующим субъектам, которые приняли бы участие в торгах, что в дальнейшем обеспечило бы доступ ООО «СКК» на рынок теплоснабжения в приоритетном порядке, в связи с предоставлением информации о передаваемом в аренду имуществе, которой иные субъекты (потенциальные участники конкурса, аукциона, в том числе – ООО «Фиштраст», ООО «Рыбинский коммунальный комплекс») не располагали бы.

Комиссия также отмечает следующее. Одной из причин передачи имущества, указанной ответчиками, являлся недостаток средств, в том числе, кадровых ресурсов, у муниципального предприятия на обслуживание данной котельной.

Вместе с тем, как следует из пояснений представителя МУП «Агинское», а также материалов по делу, 8 работников МУП «Агинское», обслуживающих котельную, написали заявление об увольнении по собственному желанию с 19.09.2012 и перешли на работу в ООО «СКК». При этом, договор аренды №1 на указанную котельную заключен между МУП «Агинское» и ООО «СКК» 20.09.2011. Впоследствии после возвращения котельной в ведение муниципального предприятия, работники, обслуживающие котельную, были приняты на работу обратно в муниципальное предприятие.

С учетом изложенного, Комиссия не может принять указанный довод ответчиков, в связи с тем, что такой переход работников в ООО «СКК», а затем обратно в МУП (после окончания договора аренды) как раз свидетельствует о том, что котельная планировалась быть предоставлена ООО «СКК» на более

длительный срок, в том числе, в последующем и по результатам торгов, победителем в которой должно было стать ООО «СКК», поскольку к моменту проведения торгов уже бы имел утвержденный тариф на котельную.

Таким образом, антиконкурентное соглашение между МУП, администрацией и ООО «СКК», направленное на предоставление обществу преимущественных условий доступа на рынок теплоснабжения с. Агинское, в том числе посредством передачи (получения) в аренду муниципального имущества для предоставления возможности обществу произвести экономическую оценку результата своей деятельности как потенциального участника данного рынка (потенциального участника торгов), предоставления ему в приоритетном порядке информации об имуществе, планируемом к передаче в аренду на основании торгов (его экономическом потенциале), могло ограничить конкуренцию между участниками торгов – потенциальными субъектами рынка услуг по теплоснабжению с. Агинское.

Комиссия также считает необходимым отметить следующее.

В соответствии с пунктом 11 статьи 2 Федерального закона от 27.07.2010 №190-ФЗ «О теплоснабжении» теплоснабжающая организация - организация, осуществляющая продажу потребителям и/или теплоснабжающим организациям произведенных или приобретенных тепловой энергии (мощности), теплоносителя и владеющая на праве собственности или ином законном основании источниками тепловой энергии и (или) тепловыми сетями в системе теплоснабжения, посредством которой осуществляется теплоснабжение потребителей тепловой энергии (данное положение применяется к регулированию сходных отношений с участием индивидуальных предпринимателей);

Согласно пункту 28 статьи 2 указанного Закона единая теплоснабжающая организация в системе теплоснабжения - теплоснабжающая организация, которая определяется в схеме теплоснабжения федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным Правительством Российской Федерации на реализацию государственной политики в сфере теплоснабжения, или органом местного самоуправления на основании критериев и в порядке, которые установлены правилами организации теплоснабжения, утвержденными Правительством Российской Федерации.

Анализ указанных положений позволяет прийти к выводу о том, что единой теплоснабжающей организацией может быть только хозяйствующий субъект, владеющий на праве собственности или ином законном основании источниками тепловой энергии и (или) тепловыми сетями в системе теплоснабжения.

Анализ представленных пояснений, а также материалов настоящего дела свидетельствует о направленности действий администрации и МУП на создание единой теплоснабжающей организацией, обслуживающей объекты ЖКХ муниципального образования. В качестве таковой предполагалось

определить ООО «СКК», поскольку именно ему, посредством предоставления имущества во временное пользования для оценки возможного экономического результата его деятельности, а также для обеспечения необходимого условия для признания ООО «СКК» единой теплоснабжающей организации, было предоставлено во временное пользование вышеуказанное имущество ЖКХ.

Заключение вышеуказанного договора аренды муниципального имущества в вышеуказанных целях противоречит положениям статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции», согласно которой запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в том числе, к ограничению доступа на товарный рынок.

Таким образом, в действиях администрации Агинского сельсовета Саянского района, МУП «Агинское» и ООО «Саянский коммунальный комплекс», связанных с заключением договора аренды №1 от 20.09.2011 с целью обеспечения обществу доступа в приоритетном порядке на рынок теплоснабжения с. Агиского имеет место нарушение абз. 1 и п. 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», в соответствии с которой, запрещаются соглашения между органами местного самоуправления и хозяйствующими субъектами, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе, к ограничению доступа на товарный рынок.

Учитывая вышеизложенные фактические и правовые обстоятельства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях администрацию Агинского сельсовета Саянского района Красноярского края, МУП «Агинское» и ООО «Саянский коммунальный комплекс» состава нарушения, предусмотренного статье 16 ФЗ «О защите конкуренции».

Соответствующими действиями нарушен публичный порядок, обеспечивающий конкуренцию, а также ущемлены интересы других хозяйствующих субъектов (потенциальных участников торгов), которые были (могли быть) ограничены в возможности получения информации о муниципальном имуществе (котельной), а также лишены возможности получить тариф на данную котельную до проведения торгов.

На основании изложенного Комиссия по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

**РЕШИЛА:**

1. Признать администрацию Агинского сельсовета Саянского района Красноярского края, МУП «Агинское» и ООО «Саянский коммунальный комплекс» нарушившими абз. 1 и пункт 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», в части достижения антиконкурентного соглашения о предоставлении обществу преимущественных условий доступа на рынок теплоснабжения с. Агинское, в том числе посредством передачи (получения) в аренду муниципального имущества по договору аренды №1 от 20.09.2011, заключенному между МУП «Агинское» и ООО «Саянский коммунальный комплекс», что привело (могло привести) к ограничению конкуренции, в т.ч. ограничению доступа на вышеуказанный товарный рынок.

2. Предписание администрации Агинского сельсовета Саянского района Красноярского края, МУП «Агинское» и ООО «Саянский коммунальный комплекс» не выдавать в связи с прекращением нарушения антимонопольного законодательства.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Красноярского края в течение трех месяцев с момента вынесения решения.

Председатель Комиссии
<...>

Члены Комиссии: <...>

<...>