

РЕШЕНИЕ

по делу № К-614-02/2014

Резолютивная часть решения оглашена «21» апреля 2015 г.

В полном объеме решение изготовлено «06» мая 2015 г.

Комиссия Управления ФАС по Владимирской области в составе:

(-----)- руководителя Управления, председателя Комиссии;

(-----) –начальника отдела, члена комиссии;

(-----) - заместителя начальника отдела, члена комиссии;

в присутствии:

представителя Управления Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Владимирской области (-----) (доверенность от 15.10.2014 №86\1\8234, сроком действия 1 год)

ФГБОУ ВПО «Владимирский государственный университет имени А.Г. и Н.Г. Столетовых», надлежащим образом уведомленный на рассмотрение дела не явился;

ЗАО «Крафтвей корпорэйшн ПЛС», надлежащим образом уведомленный на рассмотрение дела не явился;

ООО «ПТК», надлежащим образом уведомленный на рассмотрение дела не явился;

рассмотрев дело № К-614-02/2014 по признакам нарушения ФГБОУ ВПО «Владимирский государственный университет имени А.Г. и Н.Г. Столетовых» (600000, Владимирская область, г. Владимир, ул. Горького, 87) и ООО «ПТК» (125367, г. Москва, проезд Полесский, д. 16, корп.1, офис1 КОМ11) части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Во Владимирское УФАС России поступила информация из Управления Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Владимирской области (далее по тексту – УФСБ России по Владимирской области), вх. № от 24.07.2014 № 4960, на действия ФГБОУ ВПО «Владимирский государственный университет имени А.Г. и Н.Г. Столетовых» (далее – ВлГУ) и ООО «Диджитек Групп», о признаках нарушения антимонопольного законодательства при реализации гражданско-правового договора бюджетного учреждения по приобретению

компьютерной техники.

Проанализировав представленные документы, возникла необходимость получения дополнительной информации, доказательств, позволяющих установить признаки нарушения Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" в ФГБОУ ВПО «Владимирский государственный университет им. А.Г. и Н.Г. Столетовых» был направлен запрос.

Из пояснений представителя ВЛГУ следует, что в соответствии с планом закупок в 2013 году сотрудниками ВЛГУ были сформированы техническое задание и документация об аукционе на приобретение компьютеров в сборе на базе процессоров I3 и комплектующих к ним для нужд государственного бюджетного учреждения высшего профессионального образования «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых».

Документация об открытом аукционе в электронной форме №40/13-ОАЭФ на право заключения гражданско-правового договора бюджетного учреждения на поставку компьютеров в сборе была опубликована на официальном сайте www.zakupki.gov.ru 02.07.2013 года, реестровый номер закупки 0328100003613000066.

Рассмотрение первых частей заявок состоялось 16.08.2013 года. Протокол №0328100003613000066. По результатам рассмотрения к участию в аукционе были допущены заявки трех участников.

19.08.2013 года на единой электронной торговой площадке www.roseltorg.ru состоялась процедура проведения открытого аукциона в электронной форме. Протокол проведения аукциона №0328100003613000066 от 19.08.2013 года был автоматически сформирован и опубликован торговой площадкой.

По результатам рассмотрения вторых частей заявок было принято решение о заключении контракта с ООО «Диджитек групп» (протокол подведения итогов 0328100003613000066 от 20.08.2013 года).

Однако, на данном этапе необходимо отметить о наличии участников аукциона, которые не подавали ценовые предложения, следовательно можно сделать вывод о том, что фактически участник аукциона был один.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что данные заявки были поданы с целью создания видимости конкуренции между хозяйствующими субъектами.

Данный факт подтверждается ответом, полученным с электронной площадки ОАО «Единая электронная торговая площадка» № 4646-Д\ 14 от 14.10.2014, из которого следует, что на участие в аукционе было подано 6 заявок: ООО «Легс», ООО «Офисная техника», ООО «Информационные технологии и решения», ООО «Фортис-Иваново», ООО «Интерком», ООО «Диджитек Групп». Однако, ценовое предложение было подано только одним участником - ООО «Диджитек Групп», который и был признан победителем.

Действующее законодательство Российской Федерации относит аукцион к одной из форм торгов. Торги - это универсальная модель приобретения различного рода прав. Торги выступают специальной юридической процедурой, опосредующей

процесс предоставления какого-либо права, включая право на заключение договора.

Сущность предназначения торгов определяется:

- субъективным юридически значимым интересом одного лица (в исследуемом случае продавца, действующего по поручению государства - собственника ограниченного водного биоресурса) устроить соревнование по заранее определенным правилам между двумя и более лицами (претендентами) с тем, чтобы только лишь одному из них предоставить особое право на заключение такого договора, одновременно выявив наиболее предпочтительные его условия;
- наличием двух и более претендентов, желающих заключить данный договор и готовых к состязательности (соперничеству) друг с другом.

Состязательность (соперничество) - конститутивный признак любых торгов, объективно определяющий их сущность.

В отсутствие состязательности торги утрачивают всякий смысл.

Из материалов УФСБ России по Владимирской области следует, что на основании протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме № 0328100003613000066, 02 сентября 2013 года между ВЛГУ и ООО «Диджитек Групп» заключен контракт № 40/13-ОАЭФ на общую сумму 2 736 361 рублей по поставке компьютерной техники:

1. Персональный компьютер в сборе: системный блок Kraftway Kredo KC51 13-3220, 4096Mb DDR3-1600 500Gb SATA 7200 Windows 8 Pro, клавиатура, мышь, монитор 20 Philips 206V4LSB2, 88 штук;
2. Системный блок в сборе: системный блок Kraftway Kredo KC51 13-3220, 4096Mb DDR3-1600 500Gb SATA 7200 Windows 8 Pro, клавиатура, мышь, 12 штук.

В соответствии с технической документацией к аукциону, в числе других требований заказчиком определены: наличие установленных сертифицированных средств защиты информации (АПМДЗ) аппаратного типа, а также встроенных чипов безопасности TPM.

Согласно спецификации, являющейся приложением к заключенному контракту, в поставленных системных блоках Kraftway Kredo KC51 13-3220 в качестве аппаратно-программного модуля защиты (АПМДЗ) значится «Электронный замок «Витязь».

21 и 24 февраля 2014 года УФСБ России по Владимирской области в ВЛГУ проведено ОРМ «Обследование помещений, зданий, сооружений», в рамках которого с участием специалиста осмотрено 30 единиц системных блоков Kraftway Kredo KC51 13, поставленных университету по контракту № 40/13-ОАЭФ. В результате исследования специалистом материнских плат указанных системных блоков встроенные чипы безопасности TPM, сертифицированные средства защиты информации аппаратного типа, в т.ч. сертифицированные программные комплексы «Электронный замок «Витязь» не обнаружены. Также, по требованию сотрудника УФСБ России по Владимирской области, производящего обследование, документы, подтверждающие их наличие, не предоставлены.

Кроме того, в результате проведенного специалистом Регионального Аттестационного центра ООО «ИнфоЦентр» г. Владимира исследования системного блока Kraftway Kredo KC51 13-3220 (акт исследования № 0078 от 04.06.2014 года) сертифицированный программный комплекс «Электронный замок «Витязь» с необходимой документацией, а также встроенный чип безопасности TPM также не обнаружены.

По оценке специалистов, ООО «Диджитек Групп» не исполнило договорные обязательства на сумму свыше 500 000 рублей. При этом, денежные средства в рамках указанного государственного контракта перечислены коммерческой структуре в полном объеме.

Также установлено, что при поступлении указанной компьютерной техники в ВлГУ, ее осмотр не производился и соответствующий акт приема-передачи имущества не оформлялся. Передача товара осуществлена на основании товарной накладной № 362 от 03.09.2013 года.

Вместе с тем, Управлением Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области установлено, что приемка товара (товарная накладная №362 от 03.09.2013) осуществлялась по качеству, количеству и соответствию требованиям контракта (приложение 1 к контракту) путем проверки. При данной проверке несоответствий технических характеристик товара условиям контракта выявлено не было.

По информации ФСТЭК России (исх. № 240/24/1826 от 19.05.2014 года), согласно сертификату соответствия от 02 апреля 2013 года № 2860 программный комплекс «Электронный замок «Витязь» является не аппаратным (как требовалось в аукционной документации), а программным средством защиты от несанкционированного доступа к информации, который поставляется совместно со средством вычислительной техники в установленном виде. Кроме того, в соответствии с Положением о сертификации средств защиты информации по требованиям безопасности информации, утвержденным Приказом от 27 октября 1995 года № 199, средства защиты информации, прошедшие сертификацию в Системе сертификации ФСТЭК России, в обязательном порядке маркируются знаками соответствия. Маркировка сертифицированного программного комплекса «Электронный замок «Витязь» осуществляется в формуляре, в котором указывается серийный номер экземпляра средства защиты информации. Формуляр входит в комплект поставки указанного средства защиты.

02 июля 2014 года сотрудниками УФСБ России по Владимирской области в рамках повторного осмотра в ВлГУ поставленной по государственному контракту компьютерной техники обнаружены ранее отсутствовавшие чипы безопасности TPM, а также сертифицированные программные комплексы «Электронный замок «Витязь». Кроме этого, сотрудником ВлГУ (-----) предоставлены формуляры (паспорта), с указанием серийных номеров средств защиты и знаками их соответствия ФСТЭК.

Данный факт подтверждается ответом ЗАО «Крафтвей Корпорэйшн ПЛС» № 293 от 09.12.2014 г. с приложением копии Лицензионного соглашения № 1544 от 18.06.2014 с приложениями на 12 листах и платежный документ на 2 листах, в соответствии с которым, ООО «Диджитек Групп» 18 июня 2014 года заключил лицензионное соглашение с ЗАО «Крафтвей корпорэйшн ПЛС» на получение права на

использование лицензионного ПО и 20 июня 2014 года была проведена оплата 100 единиц «Комплект сертифицированных документов ЭЗ «Витязь» счет –фактура №2372 и №2373 от 20 июня 2014 г. по цене за единицу 50 долларов США.

Таким образом, в целях избежания ответственности, ВЛГУ и ООО «Диджитек Групп» пришли к устному соглашению по доукомплектованию поставленной компьютерной техники недостающими опциями.

Вместе с тем, согласно заключению ФСТЭК России «электронный замок «Витязь» не является аппаратным средством защиты. Таким образом, допоставленные средства защиты «электронный замок «Витязь» не соответствуют требованиям аукционной документации.

Следовательно, Комиссия приходит к выводу, что изначально, при формировании аукционной документации, техническое задание было сформировано в целях невозможности доступа к участию в аукционе иных коммерческих организаций с предложением реализации аналогичного товара (компьютерной техники).

Комиссией в ходе рассмотрения настоящего дела были проанализированы торги, 18.06.2014 года проведенные в форме открытого аукциона в электронной форме №40/13-ОАЭФ на право заключения гражданско-правового договора бюджетного учреждения на поставку ВЛГУ компьютеров в сборе, опубликованные на официальном сайте www.zakupki.gov.ru 26.07.2013 года, реестровый номер закупки 0328100003613000085 в ходе которого выявлены аналогичные нарушения антимонопольного законодательства.

Так по результатам рассмотрения вторых частей заявок ВЛГУ было принято решение о заключении контракта № 48/13-ОАЭФ с ООО «Диджитек Групп» (протокол подведения итогов 0328100003613000085 от 13.08.2013 года) на поставку компьютерной техники в количестве 45 штук, на сумму 1 440 087,37 рублей.

Однако, на данном этапе необходимо отметить о наличии участников аукциона, которые не подавали ценовые предложения, следовательно можно сделать вывод о том, что фактически участник аукциона был один.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что данные заявки были поданы с целью создания видимости конкуренции между хозяйствующими субъектами.

Данный факт подтверждается ответом, полученным с электронной площадки ОАО «Единая электронная торговая площадка» № 45973-Д/14 от 25.12.2014, из которого следует, что на участие в аукционе было подано 3 заявки: ООО «Легс», ООО «Интерком», ООО «Диджитек Групп». Однако, ценовое предложение было подано только одним участником - ООО «Диджитек Групп», который и был признан победителем.

ЗАО «Крафтвей корпорэйшн ПЛС» на запрос антимонопольного органа представил копию Лицензионного соглашения №45 от 01.12.2014 г. с приложениями на 6 листах и платежный документ на 1 листе, в соответствии с которым, ООО «РСР» (109202, РФ, г. Москва, шоссе Фрезер, д.5/1, помещение 1, комната 46), 01 декабря 2014 года заключило лицензионное соглашение с ЗАО «Крафтвей корпорэйшн ПЛС» на получение права на использование лицензионного ПО, и 10 декабря 2014 года была проведена оплата 45 единиц «Комплекта сертифицированных документов

Электронный замок «Витязь», платежное поручение № 86 от 10.12.2014 г. по цене за единицу 2 750 рублей.

В соответствии с частью 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением "вертикальных" соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции. К таким соглашениям могут быть отнесены, в частности, соглашения:

- 1) о навязывании контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (необоснованные требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товаров, в которых контрагент не заинтересован, и другие требования);
- 2) об экономически, технологически и иным образом не обоснованном установлении хозяйствующим субъектом различных цен (тарифов) на один и тот же товар;
- 3) о создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка;
- 4) об установлении условий членства (участия) в профессиональных и иных объединениях.

В связи с изложенным, в действиях государственного бюджетного учреждения высшего профессионального образования «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых» и ООО «Диджитек групп» усмотрены признаки, свидетельствующие о наличии устного соглашения, которые привели к повышению цен на торгах и ограничению конкуренции на данном товарном рынке.

В ходе рассмотрения дела от ВлГУ поступило заявление от 20.03.2015, где указывалось, что приняло поставку компьютеров, которые по своим техническим характеристикам не соответствовали требованиям, установленным в договоре на поставку от 02.09.2013 г. №40\13-ОАЭФ. Данным заявлением ВлГУ добровольно уведомил Комиссию Владимирского УФАС о совершении недопустимых соглашений в соответствии с антимонопольным законодательством, что соответствует требованиям примечаний к статье 14.32 КоАП РФ. В заявлении указано, что нарушение состояло в приемке компьютеров, которые по своим техническим характеристикам не соответствовали требованиям. Кроме того, по устной договоренности руководителя ИВЦ ВлГУ (-----) ООО «Диджитек» произвело доукомплектование поставленной техники недостающими опциями в июне 2014 года. Аналогичные недопустимые соглашения были совершены при заключении гражданско-правового договора ВлГУ на поставку компьютеров в сборе с ООО «Диджитек» по результатам проведенного аукциона № 0328100003613000085, по которому допоставка была произведена в декабре 2014 года ООО «РСР». ВлГУ указанным заявлением просило освободить его как юридическое лицо от административной ответственности в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 4.2 и 14.33 КоАП РФ.

Таким образом, на момент отправки письма ВЛГУ отказалось от дальнейшего участия в соглашении.

В соответствии с пунктом 1.4. Приказа ФАС России от 28.04.2010 N 220 "Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке" (далее – Порядок) не требуется проведение анализа состояния конкуренции на товарном рынке при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденных по признакам нарушения [пункта 2 части 1, части 4](#) (если соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) и [5](#) (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) [статьи 11, пункта 2 части 1 статьи 11.1, статей 14, 15, 16, 17, 17.1, 18](#) Закона о защите конкуренции.

В связи с тем, что нарушение установлено на вышеуказанных торгах, а именно при проведении аукциона на поставку компьютерной техники, анализ состояния конкуренции на товарном рынке антимонопольным органом не проводился. Рынком в данном деле о нарушении антимонопольного законодательства являются торги по поставке компьютерной техники.

Также, комиссией при рассмотрении дела установлено, что 26.09.2014 г. внесена запись о присоединении ООО «Диджитек Групп» к другому юридическому лицу ООО «ПТК» (125367, г. Москва, пр-д Полесский, д.16, корп.1, офис КОМ 11), при этом ООО «ПТК» является правопреемником ООО «Диджитек Групп».

В соответствии со статьей 53 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ (ред. от 06.04.2015) "Об обществах с ограниченной ответственностью" присоединением общества признается прекращение одного или нескольких обществ с передачей всех их прав и обязанностей другому обществу. При присоединении одного общества к другому к последнему переходят все права и обязанности присоединенного общества в соответствии с передаточным актом.

Таким образом, в действиях ВЛГУ и ООО «ПТК» (как правопреемника ООО Диджетек Групп») имеет место антиконкурентное соглашение, заключенное в устной форме.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о конкуренции соглашение – это договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Признаки ограничения конкуренции установлены пунктом 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции. Это, в частности, сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами.

Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения, как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском Кодексе Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации

антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 4 статьи 11, статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Вывести из ответчиков ЗАО «Крафтвей Корпорэйшн ПЛС».
2. Заменить ответчика ООО «Диджитек Групп» на ООО «ПТК» (125367, г. Москва, пр-д Полесский, д.16, корп.1, офис КОМ 11).
3. Признать в действиях Государственного бюджетного учреждения высшего профессионального образования «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых» (600000, Владимирская область, г. Владимир, ул. Горького, д.87) и ООО «ПТК» (125367, г. Москва, пр-д Полесский, д.16, корп.1, офис КОМ 11) нарушение части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в наличии устного соглашения, которое привело к повышению цен на торгах и ограничению конкуренции на рынке поставки компьютерной техники.
4. Выдать Государственному бюджетному учреждению высшего профессионального образования «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых» (600000, Владимирская область, г. Владимир, ул. Горького, д.87) предписание об устранении нарушений антимонопольного законодательства.

Настоящее решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Председатель комиссии

(-----)

Члены комиссии:

(-----)

)

(-----)