

Решение № 03-10.1/26-2014

о признании жалобы необоснованной

29 января 2014 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «Астра Плюс» (далее – заявитель, Общество) на действия котировочной комиссии БУЗОО «Кормиловская центральная районная больница» (далее – котировочная комиссия, заказчик) при проведении запроса котировок (извещение № 0352300015213000087) на выполнение работ по техническому обслуживанию автоматической пожарной сигнализации и системы оповещения в 2014 году (далее – запрос котировок),

в присутствии представителей:

заявителя – <...>;

заказчика –<...>.

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 491э от 22.01.2014) на действия котировочной комиссии, которая в нарушение норм Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов» не зарегистрировала и не рассмотрела котировочную заявку Общества, поданную 13.01.2014.

Заявитель указал в жалобе, что «Нами была отправлена котировочная заявка на адрес электронной почты, который был назван нам по телефону (Скрин также прилагается) после чего нам подтвердили, что письмо пришло, уведомление пришло несколько позже, ссылаясь на занятость, однако уведомление мы так и не дождались».

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-398 от 23.01.2014) заказчиком были представлены материалы запроса котировок (вх. № 716 от 28.01.2014).

Из представленных материалов запроса котировок и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-

телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт), следует, что 31.12.2013 заказчиком было размещено извещение о проведении запроса котировок (далее – Извещение) с начальной (максимальной) ценой договора 498000,00 руб.

Срок подачи котировочных заявок - 20.01.2014 09:00 (время местное).

21.01.2014 опубликован протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок, из которого следует, что поступило четыре заявки на участие в запросе котировок, все участники размещения заказа допущены к участию в запросе котировок.

Заказчиком представлены возражения на жалобу, из которых следует, что опубликованное на официальном сайте Извещение, в соответствии с пунктом 1 статьи 43 Федерального закона «О размещении заказов», содержит *«контактную информацию заказчика (телефон, факс, электронная почта), по которой участник размещения заказа подает котировочную заявку»*.

По мнению заказчика, Общество должно было знать, что в случае, если в соответствии с частью 2 статьи 46 Федерального закона «О размещении заказов» не поступило подтверждение от заказчика о получении им котировочной заявки, то необходимо было уточнить причину и повторно направить котировочную заявку.

3. В результате рассмотрения жалобы заявителя, представленных материалов, пояснений представителей заказчика и заявителя, осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» внеплановой проверки Комиссия установила.

В силу части 2 статьи 46 Федерального закона «О размещении заказов» котировочная заявка подается участником размещения заказа заказчику, уполномоченному органу в письменной форме или в форме электронного документа в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок. В случае подачи котировочной заявки в форме электронного документа заказчик, уполномоченный орган в тот же день обязаны направить в письменной форме или в форме электронного документа участнику размещения заказа, подавшему такую заявку, подтверждение получения такой заявки.

Согласно части 3 настоящей статьи поданная в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок, котировочная заявка регистрируется заказчиком, уполномоченным органом. По требованию участника размещения заказа, подавшего котировочную заявку, заказчик, уполномоченный орган выдают расписку в получении котировочной заявки с указанием даты и времени ее получения.

Как следует из Протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок от 20.01.2014, все заявки были зарегистрированы в Журнале регистрации поступления котировочных заявок в порядке их поступления. Всем участникам размещения заказа, подавшим котировочные заявки в форме электронного документа, в день их поступления были направлены подтверждения об их получении.

В соответствии с пунктом 1 статьи 43 Федерального закона «О размещении заказов» запрос котировок должен содержать наименование заказчика, его почтовый адрес, **адрес электронной почты заказчика** (при его наличии).

В соответствии с указанной нормой заказчик указал в Извещении:

- адрес электронной почты - crb_kormil_gz@mail.ru;

- телефон (38170) 2-24-37;

- факс (38170) 2-24-37.

Вместе с тем, котировочная заявка Общества была **направлена** на иной адрес электронной почты: **korm-crb-ekonom@mail.ru**, что подтверждается снимком экрана («скриншотом»), представленным заявителем в своей жалобе.

При этом Комиссия отмечает, что в нарушение части 2 статьи 58 Федерального закона «О размещении заказов» заявителем не представлены документальные подтверждения о состоявшихся телефонных переговорах с представителями заказчика о возможности подачи котировочной заявки на указанный адрес электронной почты, а также доказательства факта **получения** заказчиком котировочной заявки Общества.

С учетом изложенного, Комиссия признала жалобу заявителя о неправомерных действиях заказчика и его котировочной комиссии **необоснованной**.

3.2. Федеральным законом от 07.06.2013 № 114-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», вступившим в силу с 07.06.2013, внесены изменения в Федеральный закон «О размещении заказов», связанные с возможностью расторжения контракта в связи с односторонним отказом стороны контракта от исполнения контракта.

В частности, соответствующие изменения внесены в статью 9 Федерального закона «О размещении заказов», при этом глава 1 дополнена статьей 19.2, статья 43 Федерального закона «О размещении заказов» дополнена пунктом 13.

В соответствии с частью 8 статьи 9 Федерального закона «О размещении заказов» расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда или в связи с односторонним отказом стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Согласно части 1 статьи 19.2 Федерального закона «О размещении заказов» заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством при условии, что это было предусмотрено контрактом.

Пунктом 13 статьи 43 Федерального закона «О размещении заказов» установлено, что Извещение **должно содержать** сведения о возможности заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с

гражданским законодательством.

Проанализировав извещение о запросе котировок, в том числе непосредственно сам проект договора, Комиссия установила, что в нарушение пункта 13 статьи 43 Федерального закона «О размещении заказов», разработанное и утвержденное Извещение, проект договора, в силу части 1 статьи 45 Федерального закона «О размещении заказов» являющегося неотъемлемой частью Извещения не содержит сведений о возможности заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения договора в соответствии с гражданским законодательством.

На основании изложенного, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, пунктом 3.35 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированного в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **необоснованной** жалобу ООО «Астра Плюс» на действия котировочной комиссии БУЗОО «Кормиловская центральная районная больница» при проведении запроса котировок (извещение № 0352300015213000087) на выполнение работ по техническому обслуживанию автоматической пожарной сигнализации и системы оповещения в 2014 году.

2. Признать в действиях БУЗОО «Тевризская центральная районная больница» и его котировочной комиссии нарушение пункта 13 статьи 43 «О размещении заказов», предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.