РЕШЕНИЕ

по делу № 054/01/10-775/2019

Резолютивная часть решения объявлена 19.08.2019 года г. Новосибирск

Решение изготовлено в полном объеме 30.08.2019 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Камнева Н.П. – заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Князькова С.Е. – начальник отдела антимонопольного контроля и естественных монополий, член Комиссии;

Новикова А.Н. – главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и естественных монополий, член Комиссии,

в присутствии представителей:

ООО УК «Достойный сервис» (заявителя):

- <…>, действующей по доверенности № 8 от 01.07.2019;

- <…>, действующего по доверенности № 7 от 28.06.2019;

- <…>, действующего по доверенности № 5 от 28.06.2019.

АО «СИБЭКО» (ответчика):

- <…>, действующей по доверенности от 21.08.2018 № 54/109- н/54-2018-5-575;

- <…>, действующего по доверенности от 10.08.2018 от 10.08.2018 № 54/109-н/54-2018-5-575;

- <…>, действующей по доверенности от 21.06.2019 № 54/109- н/54-2018-5-388,

рассмотрев дело № 054/01/10-775/2019 от 30.04.2019 г. по признакам нарушения Акционерным обществом «СИБЭКО» (ИНН 5405270340, юридический и почтовый адрес: 630099, г. Новосибирск, ул. Чаплыгина, 57) пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

На рассмотрение в Новосибирское УФАС России поступило заявление ООО УК «Достойный сервис» на действия АО «СИБЭКО», выразившиеся в уклонении от заключения договора ресурсоснабжения в отношении многоквартирных домов, расположенных по адресу: г. Новосибирск, ул. Татьяны Снежиной, д. 27/2 и д. 27/3.

Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 06.05.2012г. № 354 (далее – Правила № 354), регулируют отношения по предоставлению коммунальных услуг собственникам и

пользователям помещений в многоквартирных домах, собственникам и пользователям жилых домов, в том числе отношения между исполнителями и потребителями коммунальных услуг, устанавливают их права и обязанности, порядок заключения договора, содержащего положения о предоставлении коммунальных услуг, а также порядок контроля качества предоставления коммунальных услуг, порядок определения размера платы за коммунальные услуги с использованием приборов учета и при их отсутствии, порядок перерасчета размера платы за отдельные виды коммунальных услуг в период временного отсутствия граждан в занимаемом жилом помещении, порядок изменения размера платы за коммунальные услуги при предоставлении коммунальных услуг ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность, определяют основания и порядок приостановления или ограничения предоставления коммунальных услуг, а также регламентируют вопросы, связанные с наступлением ответственности исполнителей и потребителей коммунальных услуг.

В правоотношениях с собственниками помещений по предоставлению коммунальных услуг управляющая организация выступает как исполнитель коммунальных услуг, который в соответствии с п. 13, п.п. б) п. 31 Правил № 354, обязан заключить договор с ресурсоснабжающими организациями о приобретении коммунальных ресурсов в целях использования таких ресурсов при предоставлении коммунальных услуг потребителям. Условия таких договоров определяются с учетом Правил N 354 и иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

Согласно п. 2 ст. 15 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ "О теплоснабжении" в системе теплоснабжения определенная схемой теплоснабжения единая теплоснабжающая организация обязана заключить договор теплоснабжения с любым обратившимся потребителем тепловой энергии, теплопотребляющие установки которого находятся в данной системе теплоснабжения.

В соответствии с п.п. 4, 5 Правил, обязательных при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 14.02.2012 N 124 (далее - Правила N 124), исполнитель (управляющая организация) направляет в ресурсоснабжающую организацию заявку о заключении договора ресурсоснабжения, приложив к ней документы, перечисленные в п.п, 6, 7 Правил N 124, а также те, что предусмотрены нормативными правовыми актами в сфере ресурсоснабжения (в данном случае - теплоснабжения) применительно к поставке коммунальных ресурсов для целей оказания коммунальных услуг. В частности, перечень сведений и документов для заключения договора теплоснабжения установлен п.п. 35, 36 Правил организации теплоснабжения, утверждённых постановлением Правительства РФ № 808 от 08.08.2012г. (далее – Правила теплоснабжения).

Основания для отказа ресурсоснабжающей организации от заключения договора перечислены в п. 13 Правил N 124. При этом в п. 14 Правил N 124 указано, что представление исполнителем документов не в полном объеме или неправильное их оформление не является основанием для отказа в заключении

договора ресурсоснабжения. В этом случае ресурсоснабжающая организация сообщает исполнителю в письменной форме в течение 5 рабочих дней со дня получения документов о допущенных несоответствиях и порядке их устранения, после чего приостанавливает рассмотрение представленных документов без их возврата исполнителю вплоть до получения от него недостающих (правильно оформленных) документов, если стороны не договорились об ином. В случае если недостающие (правильно оформленные) документы не будут представлены исполнителем ресурсоснабжающей организации в течение 30 дней со дня приостановления рассмотрения представленных документов, ресурсоснабжающая организация вправе прекратить рассмотрение заявки (оферты) и возвратить документы исполнителю. Исполнитель вправе направить заявку (оферту) этой же ресурсоснабжающей организации повторно после устранения недостатков, послуживших основанием для прекращения рассмотрения заявки (оферты).

П. 39 Правил теплоснабжения и п. 14 Правил N 124 закреплена обязанность ресурсоснабжающей организации по уведомлению исполнителя о необходимости предоставления недостающих документов, а также о порядке устранения несоответствий в документах, то есть обязанность по совершению действий, направленных на заключение договора.

Действующее законодательство обязывает заключить договор как управляющую компанию, так и ресурсоснабжающую организацию, то есть предписывает обеим сторонам принимать меры по внесению правовой определенности в правоотношения по ресурсоснабжению.

Антимонопольным органом установлено, что ООО УК «Достойный сервис» направило в АО «СИБЭКО» заявку (вх. № СБ-1894 от 28.01.2019) на заключение договора теплоснабжения в отношении многоквартирных домов, расположенных по адресу: ул. Татьяны Снежиной, д. 27/2 и д. 27/3.

В ответ на данную заявку АО «СИБЭКО» письмом № ЭДО-10-7/2.1.2/242 от 30.01.2019 г. сообщило ООО УК «Достойный сервис», что на дату поступления заявки от 28.01.2019 г. в Арбитражном суде Новосибирской области рассматривается дело № А45-35516/2018 по иску ООО УК «Достойный сервис» к АО «СИБЭКО» об обязании заключить договор на предоставление тепловой энергии в отношении вышеуказанных объектов и данный вопрос будет разрешен в рамках данного дела.

На запрос антимонопольного органа АО «СИБЭКО» письмом вх. № 1222 от 13.02.2019 сообщило, что документы, необходимые для заключения договора ресурсоснабжения, не были представлены УК в полном объеме либо были оформлены ненадлежащим образом. При этом соответствующее уведомление в адрес ООО УК «Достойный сервис» не направлялось.

Таким образом, из представленных в Новосибирское УФАС России документов и сведений следует, что в рассматриваемом случае АО «СИБЭКО» не выполнило возложенную на него в соответствии с вышеуказанными положениями Правил теплоснабжения и Правил № 124 обязанность по рассмотрению заявки в установленном порядке и совершению действий, направленных на заключение договора ресурсоснабжения с ООО УК «Достойный сервис».

Учитывая, что действия по направлению в ответ на заявку о заключении договора ответа о рассмотрении Арбитражным судом НСО дела по иску ООО УК «Достойный сервис» к АО «СИБЭКО» об обязании заключить договор на предоставление тепловой энергии, не предусмотрены порядком рассмотрения заявки, данные действия АО «СИБЭКО» могут быть квалифицированы, как уклонение от заключения договора ресурсоснабжения.

Пунктом 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара.

Приказом Минэнерго России № 858 от 8 октября 2018 «Об утверждении актуализированной схемы теплоснабжения города Новосибирска до 2033 года» утверждена актуализированная схема теплоснабжения города Новосибирска.

Согласно вышеуказанной схеме теплоснабжения АО «СИБЭКО» является единой теплоснабжающей организацией в системах теплоснабжения на территории города Новосибирска.

В силу ст. 4.2 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ "О теплоснабжении" доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта, которому в схеме теплоснабжения присвоен статус единой теплоснабжающей организации.

Согласно ч. 3 ст. 4.2. Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ "О теплоснабжении" соблюдение правил (порядка) заключения договоров в сфере теплоснабжения является объектом антимонопольного контроля.

Согласно Аналитическому отчету, подготовленному отделом товарных и финансовых рынков Новосибирского УФАС России, по результатам анализа состояния конкуренции на рынке оказания услуг поставки тепловой энергии на территории города Новосибирска за 2018г., I кв. 2019г. АО «СИБЭКО» является хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на рынке оказания услуг поставки тепловой энергии в границах зон деятельности АО «СИБЭКО», указанных в схеме теплоснабжения г. Новосибирска.
Согласно ч. 1, 2 ст. ст. 39.1 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и (или) ущемлению интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности антимонопольный орган выдает хозяйствующему субъекту предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Предупреждение выдается лицам, указанным в части 1 настоящей статьи, в случае выявления признаков нарушения пунктов 3, 5, 6 и 8 части 1 статьи 10 настоящего Федерального закона. Принятие антимонопольным органом решения о

возбуждении дела о нарушении пунктов 3, 5, 6 и 8 части 1 статьи 10 настоящего Федерального закона без вынесения предупреждения и до завершения срока его выполнения не допускается.

В действиях АО «СИБЭКО», занимающего доминирующее положение на соответствующем товарном рынке, присутствуют признаки нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции», выразившиеся в уклонении от заключения договора ресурсоснабжения с ООО УК «Достойный сервис», путем направления в адрес ООО УК «Достойный сервис» письма исх. № ЭДО-10-7/2.1.2/242 от 30.01.2019, неисполнения обязанности по направлению в адрес ООО УК «Достойный сервис» предложения о представлении недостающих сведений и о порядке устранения несоответствий в документах по заявке вх. № СБ-1894 от 28.01.2019, установленной положениями Правил №124 и Правил теплоснабжения.

Заказным письмом от 12.03.2019 г. исх. № 02-2860 в адрес АО «СИБЭКО» было направлено предупреждение о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, путем совершения действий, направленных на заключение договора ресурсоснабжения с ООО УК «Достойный сервис», предусмотренных действующим законодательством в срок до 15.04.2019г. Письмом исх. № 02-4355 от 15.04.2019 Новосибирским УФАС России срок исполнения предупреждения был продлен до 30.04.2019.

Направленное АО «СИБЭКО» в адрес антимонопольного органа в ответ на вышеуказанное предупреждение письмо вх. № 02-3931 от 25.04.2019 подтверждает отказ ресурсоснабжающей организации совершить действия, направленные на заключение договора теплоснабжения с ООО УК «Достойный сервис».

Согласно ч. 8 ст. ст. 39.1 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в случае невыполнения предупреждения в установленный срок при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган обязан принять решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в срок, не превышающий десяти рабочих дней со дня истечения срока, установленного для выполнения предупреждения.

На основании изложенного, Новосибирским УФАС России издан Приказ от 30.04.2019г. № 71 о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения АО «СИБЭКО» пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»

В рамках рассмотрения настоящего дела, а также в ответ на Заключение об обстоятельствах дела АО «СИБЭКО» представило пояснения (письма: вх. №1222 от 13.02.2019, вх. № 3634 от 17.04.2019, вх. №8019 от 15.08.2019), суть которых заключается в следующем.

Вывод антимонопольного органа об уклонении АО «СИБЭКО» от заключения

договора сделан без учета фактических обстоятельств, имевших место в момент обращения ООО «УК «Достойный сервис» с заявкой на заключение договора от 28.01.2019.

В качестве обстоятельства, свидетельствующего об уклонении АО «СИБЭКО» от заключения договора, УФАС называет направление в ответ на заявку о заключении договора ответа о рассмотрении Арбитражным судом дела по иску ООО «УК «Достойный сервис».

При этом УФАС руководствуется исключительно формальным подходом при анализе действий АО «СИБЭКО», не принимая во внимание имевшие место отношения между АО «СИБЭКО» и ООО «УК «Достойный сервис» по вопросу о возможности заключения договора.

Согласно ч. 1 и ч. 5 ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

На момент обращения с заявкой на заключение договора от 28.01.2019 ООО «УК «Достойный сервис» имело представление о не возможности заключения договора теплоснабжения с АО «СИБЭКО» в виду наличия у последнего прямых договоров, заключенных с собственниками помещений в МКД по адресам ул. Татьяны Снежиной, 27/2 и 27/3 (о чем было известно из материалов судебного дела и из письма АО «СИБЭКО» №ЭДО-10-7/2.1.2/480 от 24.09.2018 г.), кроме того ООО «УК «Достойный сервис» уже обратилось в Арбитражный суд с иском, касающимся вопроса заключения договора теплоснабжения, в том числе по указанным адресам. Данный иск на момент обращения УК с заявкой в АО «СИБЭКО» был принят судом к производству (определение от 28.09.2018) и между сторонами шел гражданско-правовой спор.

В этой связи, принимая во внимание наличие между сторонами текущего преддоговорного спора, разрешаемого в суде, АО «СИБЭКО» обоснованно в ответ на поступившую заявку указало на возможность решения вопроса по заключению договора исключительно в судебном порядке.

Новосибирское УФАС России безосновательно не принимается во внимание данный факт. При этом, как неоднократно указывалось, полномочия антимонопольного органа в ходе контроля за соблюдением антимонопольного законодательства состоят в пресечении монополистической деятельности – выявлении нарушений, обусловленных использованием экономического положения лицом, доминирующим на рынке, а не в осуществлении контроля за соблюдением хозяйствующими субъектами норм гражданского и иного законодательства, и не в разрешении гражданских споров в административном порядке (Постановление АС Западно-Сибирского округа от 29.11.2018 по делу № А27-778/2018).

В рассматриваемом случае, вышеуказанный ответ АО «СИБЭКО» на заявку ООО «УК «Достойный Сервис» был обусловлен именно наличием гражданского спора.

Наличие судебного спора по тому же факту не может свидетельствовать о наличии

в действиях АО «СИБЭКО» признаков нарушения антимонопольного законодательства. Такого же подхода придерживается и многочисленная судебная практика со схожими фактическими обстоятельствам дела. Так, например, в постановлении от 26.05.2017 по делу №А6038260/2016 Арбитражный суд Уральского округа указал следующее: «Суд апелляционной инстанции, учитывая изложенные обстоятельства, пришел к выводу о том, что при наличии между обществами «Роскоммунэнерго» и «МРСК Урала» гражданско-правового спора по делу № А60-7069/2016 Арбитражного суда Свердловской области, принятого к производству 19.02.2016, у антимонопольного органа отсутствовали основания для выдачи 22.07.2016 предупреждения о прекращении действий (бездействия), содержащих признаки нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренные пунктами 3 и 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, которое по своему содержанию направлено на разрешение возникшего до выдачи предупреждения гражданско-правового спора между сторонами».

Кроме того, Новосибирским УФАС России незаслуженно не принимается во внимание и то обстоятельство, что правилами № 124 предусмотрен специальный порядок урегулирования спора по заключению договора ресурсоснабжения, в соответствии которым сторона, считающая свои права нарушенными, вправе обратиться в суд с иском о понуждении другой стороны к заключению договора (п.11 Правил № 124).

Регламентация в законе указанного порядка, устанавливающего, в том числе конкретный способ защиты лицом своих субъективных гражданских прав, свидетельствует о необходимости обращения такого лица с соответствующим иском в суд, что говорит исключительно о гражданском характере данных отношений, а, следовательно, такой спор не может рассматриваться с точки зрения антимонопольного законодательства.

Так, например, как указал Арбитражный суд Волго-Вятского округа в постановлении от 21.08.2017 по делу № А79-11120/2015: «Суды установили, что в рассматриваемом случае ПАО «МРСК Волги» рассмотрело оферту ООО «АВС-энерго» и направило в его адрес мотивированный отказ от заключения договора об оказании услуг по передаче электрической энергии, в связи с чем ООО «АВС-энерго» в соответствии с пунктом 36 Правил № 861 и статьями 445 и 446 Гражданского кодекса Российской Федерации вправе было обратиться в арбитражный суд с требованием к ПАО «МРСК Волги» о понуждении к заключению указанного договора».

ООО «УК «Достойный Сервис» воспользовалось соответствующим правом, передав преддоговорные споры на разрешение суда. В то время как АО «СИБЭКО» не имело прав вмешиваться в реализацию права заявителя на судебное рассмотрение спора и подменять собой суд, предрешая исход судебного дела (учитывая, в т.ч. наличие у сторон спора), а поэтому обоснованно указало в ответе на возможность решения данного вопроса судом.

Повторное обращение с аналогичной заявкой по тому же вопросу заключения договора теплоснабжения при наличии уже поданного искового заявления в суд имеет признаки действий в обход закона, в обход установленного законом порядка судебного урегулирования досудебного спора.

Поведение ООО «УК «Достойный сервис» по вопросу урегулирования отношений по теплоснабжению в целом не имеет признаки добросовестного: в соответствии с п. 5 Правил № 124 управляющая организация направляет в ресурсоснабжающую организацию заявку (оферту) о заключении договора ресурсоснабжения не позднее 7 дней со дня вступления в силу договора управления многоквартирным домом (далее - МКД), но не ранее 10 рабочих дней со дня принятия решения о выборе управляющей организации.

Согласно сведениям из реестра лицензий Новосибирской области на осуществление предпринимательской деятельности по управлению МКД на территории Новосибирской области размещенного на сайте ГЖИ по НСО, дома по адресу: Т. Снежиной, д. 27/2, д.27/3 находятся в управлении ООО УК «Достойный сервис» с 13.03.2018 г.

Таким образом, ООО УК «Достойный сервис» обязано было обратиться в АО «СИБЭКО» с заявкой о заключении договора в отношении указанных домов не позднее 20.03.2018 г. Однако, в нарушение вышеуказанной нормы УК в АО «СИБЭКО» с заявкой о заключении договора в установленный срок не обратилось.

- затем ООО УК «Достойный сервис» обратилось в суд с заявлением об урегулировании преддоговорного спора, в том числе по указанным домам. Однако, 20.02.2019 г. УК от исковых требований в части заключения договора в отношении МКД по адресу: Т. Снежиной, д.27/2, д.27/3 отказалось, исключив их из заявленных требований.

- ООО «УК «Достойный сервис» настаивает на заключении договора, не принимая во внимание волеизъявление граждан-собственников помещений в МКД, от имени которых по сути УК и должно заключать договор теплоснабжения.

- из письма АО «СИБЭКО» №ЭДО-10-7/2.1.2/480 от 24.09.2018 г. ООО «УК «Достойный сервис» знало о наличии прямых договоров.

- законность заключения между АО «СИБЭКО» и собственниками помещений в спорных МКД прямых договоров на отопление и неправомерность действий ООО УК «Достойный сервис» по начислению размера платы за отопление жителям была установлена и подтверждается письмами ГЖИ НСО от 21.12.2018 №13332/48-ПГ, от 16.04.2019№1363-08/48, протоколом совещания при Правительстве Новосибирской области от 09.11.2018 г.

- из письма ГЖИ НСО от 30.05.2018 №2298-07/48 следует, что «ресурсоснабжающая организация вправе отказаться от заключения договора ресурсоснабжения с лицом, осуществляющим управление многоквартирным домом, в случае заключения договоров с каждым собственником помещения в многоквартирном доме, договора, содержащего положения о предоставлении коммунальных услуг» (абз.5 стр.1).

Таким образом, указанные обстоятельства явно свидетельствуют о недобросовестном поведении ООО «УК «Достойный сервис» в том числе при направлении заявки на заключение договора при наличии у него информации о не возможности его заключения и о судебном споре по данному вопросу, которые не учитываются Новосибирским УФАС России в заключении в виду формального подхода при анализе действий АО «СИБЭКО».

Новосибирское УФАС России не дало оценки обстоятельству, являющемуся препятствием для заключения договора ресурсоснабжения между АО «СИБЭКО» и ООО УК «Достойный сервис», а также сделало не соответствующий обстоятельствам вывод о неисполнении АО «СИБЭКО» предупреждения.

Новосибирское УФАС России при описании обстоятельств не учитывает то, что единственно возможным ответом АО «СИБЭКО» на заявку ООО УК «Достойный сервис» является ответ о не возможности заключения такого договора. И тот факт, что данный ответ не был дан в установленный срок, уже фактически разрешен в результате реализации мер антимонопольного реагирования – после выдачи предупреждения Новосибирским УФАС России и его исполнения со стороны АО «СИБЭКО».

Согласно ч. 7 ст. 39.1 Закона о защите конкуренции при условии выполнения предупреждения дело о нарушении антимонопольного законодательства не возбуждается и лицо, выполнившее предупреждение, не подлежит административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства в связи с его устранением.

В соответствии с ч. 9 ст. 157.2 ЖК РФ в случае отсутствия договора ресурсоснабжения, заключенного между ресурсоснабжающей организацией и лицом, осуществляющим управление многоквартирным домом, коммунальные услуги предоставляются ресурсоснабжающей организацией в соответствии с договором, содержащим положения о предоставлении коммунальных услуг и с учетом особенностей, предусмотренных правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах.

Ввиду отсутствия договора ресурсоснабжения между ООО УК «Достойный сервис» и АО «СИБЭКО», с 01.10.2018 г. (с начала отопительного сезона 2018-2019 г.) между собственниками помещений спорных МКД и АО «СИБЭКО» были единовременно заключены прямые договоры на отопление на основании ч. 9 ст. 157.2 ЖК РФ.

Соответственно, учитывая наличие действующих между АО «СИБЭКО» и собственниками помещений договоров на момент обращения УК с заявкой, АО «СИБЭКО» вправе отказаться от заключения договора ресурсоснабжения с лицом, осуществляющим управление многоквартирным домом.

Антимонопольный орган был уведомлен о том, что между АО «СИБЭКО» и жителями жилмассива «Плющихинский» заключены прямые договоры на момент обращения УК с заявкой, что подтверждено письмом №10-7/2.1.2-1367/19 от 13.02.2019г. (т.е. до выдачи предупреждения, а не на заседании комиссии 15.07.2019, как указано в заключении об обстоятельствах). Однако, воля жителей и положения ч. 8, 9 ст. 157.2 ЖК РФ не были учтены антимонопольным органом, в связи с чем, было выдано предупреждение.

Согласно разъяснениям Президиума ФАС России от 07.06.2017 №8 «О применении положений статьи 10 Закона о защите конкуренции», со ссылкой на п.3 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных право нарушениях в указанной сфере (утв. Президиумом ВС РФ16.03.2016) антимонопольный орган не должен выдавать

заведомо неисполнимые предупреждения, поскольку это является самостоятельным основанием для признания предупреждения незаконным.

Когда АО «СИБЭКО» указало на неисполнимость выданного предупреждения, Новосибирское УФАС России письмом от 15.04.2019 выдало разъяснении по указанному предупреждению, согласно которому нарушение АО «СИБЭКО» выразилось в не рассмотрении заявки ООО УК «Достойный сервис» вх. № СБ-1894 от 28.01.2019 на заключение договора ресурсоснабжения в отношении многоквартирных домов (далее - МКД), расположенных по адресу: Татьяны Снежиной, д.27/2, д.27/3.

Соответственно АО «СИБЭКО» выполнило указанное предупреждение и рассмотрело заявку ООО УК «Достойный сервис», отказав в заключении договора, о чем уведомило Новосибирское УФАС России письмом исх. №10-7/4.2-40629/19-0-0 от 25.04.2019г.

Иного результата рассмотрения заявки со стороны АО «СИБЭКО» быть не могло, поскольку заключение договора с АО «СИБЭКО» невозможно в виду наличия прямых договоров с собственниками помещений, с учётом волеизъявления граждан, выражающихся, в том числе, путем заключения письменных договоров (справка - Приложение № 1) и невозможности одностороннего расторжения таких договоров со стороны АО «СИБЭКО».

Таким образом, либо выданное предупреждение было надлежащим образом исполнено АО «СИБЭКО», либо со стороны Новосибирского УФАС России было выдано неисполнимое предупреждение, что недопустимо.

Направление в адрес ООО «УК «Достойный сервис» предложения о предоставлении недостающих сведений и документов и о порядке устранения несоответствия в документах по заявке от 28.01.2019 также недопустимо: запрос указанных сведений при отсутствии возможности заключения договора при их предоставлении ведет к необоснованному возложению на заявителя дополнительных обязанностей, к понуждению выполнения дополнительных действий, выполнение которых не имеет правового значения в виду не возможности заключения договора.

Новосибирским УФАС России не установлено такое обязательное для определения признаков антимонопольного нарушения обстоятельство как последствия в виде ущемления интересов ООО «УК «Достойный Сервис» или других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо интересов неопределенного круга потребителей.

В соответствии с ч. 7 ст. 39.1 Закона № 135-ФЗ и п. 18 письма ФАС России от 24.12.2015г. № ИА/74666/15 «О применении «четвертого антимонопольного пакета» комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае, если представленные лицами, участвующими в деле, пояснения, доказательства и доводы в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, свидетельствуют об отсутствии в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии) нарушения антимонопольного законодательства.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России в рамках рассмотрения дела представитель заявителя поддержал ранее представленные пояснения по существу дела, а также заявил ходатайство о приобщении к материалам дела письма прокуратуры города Новосибирска от 02.08.2019 № 655ж-10, в котором сделан вывод о неправомерности отказа АО «СИБЭКО» в заключении договора ресурсоснабжения с ООО УК «Достойный сервис» на основании ст. 157.2 ЖК РФ ввиду отсутствия решения собственников о заключении с ресурсонабжающими организациями прямых договоров.

Представитель АО «СИБЭКО» поддержал ранее представленные пояснения по существу дела, а также дополнительно сообщил следующее.

Заявка ООО УК «Достойный сервис», которая содержится в материалах дела от 28.01.2019, адресована другому юридическому лицу, то есть указанная заявка не была направлена в АО «СИБЭКО».

На момент обращения ООО УК «Достойный сервис» с заявкой о заключении договора, Обществом уже был подан иск о заключении договора в Арбитражный суд Новосибирской области, следовательно, ответ, направленный АО «СИБЭКО» в адрес заявителя о том, что вопрос наличия либо отсутствия оснований для заключения договора рассматривается в Арбитражном суде НСО и решение по нему будет принято соответствующим органом, являлся в сложившихся обстоятельствах, единственно возможным.

Срок представления ответа на заявку ООО УК «Достойный сервис» от 28.01.2019 АО «СИБЭКО» не нарушен.

Также на заседании Комиссии представитель ответчика подтвердил, что решение о заключении с ресурсонабжающими организациями прямых договоров собственниками рассматриваемых МКД в установленном жилищным законодательством порядке не принималось и не оформлялось. Заявка ООО УК «Достойный сервис» от 28.01.2019 направлена по адресу приема корреспонденции АО «СИБЭКО», получена ответчиком. Сибирская генерирующая компания является управляющей компанией АО «СИБЭКО».

Новосибирское УФАС России в относительно заявленных ответчиком доводов отмечает следующее.

Нахождение в Арбитражном суде НСО искового заявления по иной заявке ООО УК «Достойный сервис» не освобождает ответчика от обязанности рассмотрения вновь поступающих заявок в порядке, установленном Правилами № 124 и Правилами теплоснабжения. Кроме того, как сообщил заявитель в ответ на запрос Новосибирского УФАС России (письмо вх. № 1171 от 12.02.2019) ООО УК «Достойный сервис» при оформлении искового заявления в просительной части заявления сделало описку и указало дома по адресам ул. Татьяны Снежиной, 27/1, 27/2 и 27/3. В пояснительной части искового заявления Истец ссылается на прекращение АО «СИБЭКО» рассмотрения заявки (от 04.04.2018 года) на заключение договора ресурсоснабжения многоквартирных домов по адресам: ул. В. Высоцкого, 34, 36, 38, 44, 46, 48, 50, 40/2, 41/2, 41/3, 41/4, 41/5, 42/1, 42/3, 50/1, 50/2, 50/3, 50/4, 52, 52/1, 52/3, 54, 54/1, 54/2, 62, 64, ул. Татьяны Снежиной, 19, 19/1, 19/2, 19/3, 21, 21/1, 21/2, 25, 25/1, 25/2, 25/3, 25/4, 29, 29/1, 29/2, 29/3, 29/4, 31, 31/1, 31/3, 31/4, 31/5, 35, 37, 39, 39/1, 41, 41/1, 43, 43/1, 45, 45/1, 45/2, 45/3, 45/5, 46, 46/1, 48, 49,

49/1, 49/2, 49/3, 51. В процессе судебного разбирательства истцом приобщались к материалам дела информация и документы только по вышеуказанным домам. 31 января 2019 года ООО УК «Достойный сервис» в адрес АО «СИБЭКО» направлен подписанный со стороны УК договор ресурсоснабжения вышеперечисленных домов. 06.02.2019 года ООО УК «Достойный сервис» направило в Арбитражный суд Новосибирской области и АО «СИБЭКО» заявление об уточнении исковых требований.

Необходимо отметить, что даже после уточнения ООО УК «Достойный сервис» исковых требований, АО «СИБЭКО» не рассмотрело заявку УК от 28.01.2019 г. в порядке, установленном Правилами № 124 и Правилами теплоснабжения и не исполнило обязанность по направлению в адрес ООО УК «Достойный сервис» предложения о представлении недостающих сведений и о порядке устранения несоответствий в документах по заявке вх. № СБ-1894 от 28.01.2019.

Как указывалось выше, согласно ч. 3 ст. 4.2. Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ "О теплоснабжении" антимонопольный орган осуществляет контроль за соблюдением правил (порядка) заключения договоров в сфере теплоснабжения. Направление в ответ на заявку о заключении договора ответа о рассмотрении Арбитражным судом НСО дела по иску ООО УК «Достойный сервис» к АО «СИБЭКО» о заключении договора на предоставление тепловой энергии, не предусмотрено вышеуказанным порядком. В связи с этим, антимонопольный орган, указывая АО «СИБЭКО» в предупреждении на неправомерность направления данного письма в ответ на заявку от 28.01.19г. и необходимость рассмотрения заявки в соответствии с требованиями вышеуказанных Правил, действовал в рамках прямо предусмотренных ФЗ № 190-ФЗ и ФЗ № 135-ФЗ полномочий.

Необходимо отметить, что перечень оснований для отказа ресурсоснабжающей организации от заключения договора определен п. 13 Правил N 124 (в редакции, действующей на момент рассмотрения заявки от 28.01.19) и расширенному толкованию не подлежит. На наличие оснований для отказа, указанных в данном перечне, ответчик не ссылается. Согласно п. 4.4. части 2 ст. 44 ЖК РФ принятие решения о заключении собственниками помещений в многоквартирном доме, действующими от своего имени, в порядке, установленном настоящим Кодексом, договора, содержащего положения о предоставлении коммунальных услуг непосредственно с ресурсоснабжающей организацией, относится к компетенции общего собрания собственников помещений и должно осуществляться на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме.

В соответствии с ч. 1 ст. 157.2 ЖК РФ при управлении многоквартирным домом управляющей организацией, товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом коммунальные услуги собственникам помещений в многоквартирном доме и нанимателям жилых помещений по договорам социального найма или договорам найма жилых помещений государственного либо муниципального жилищного фонда в данном доме (далее в настоящей статье - собственники и пользователи помещений в многоквартирном доме) предоставляются ресурсоснабжающей организацией, региональным оператором по обращению с твердыми коммунальными отходами в соответствии

с заключенными с каждым собственником помещения в многоквартирном доме, действующим от своего имени, договором, содержащим положения о предоставлении коммунальных услуг, договором на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами в случае принятия общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме решения, предусмотренного пунктом 4.4 части 2 статьи 44 настоящего Кодекса

Согласно ч. 8 ст. 157.2 ЖК РФ ресурсоснабжающая организация вправе отказаться от заключения договора ресурсоснабжения, договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами с лицом, осуществляющим управление многоквартирным домом, в случае заключения договоров, предусмотренных частью 1 настоящей статьи.

В рамках рассмотрения настоящего дела антимонопольным органом установлено, что общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме решение, предусмотренное пунктом 4.4 части 2 статьи 44 настоящего Кодекса о заключении с ресурсоснабжающими организациями прямых договоров не принималось. Соответственно, ссылка ответчика на ч. 8 ст. 157.2 ЖК РФ в качестве основания для не заключения договора с заявителем является неправомерной. Дополнительно необходимо отметить, что ответчиком документально не подтверждено наличие на момент рассмотрения заявки надлежащим образом оформленных письменных договоров, содержащих положения о предоставлении коммунальных услуг, с большей частью собственников рассматриваемых МКД. Доводы о фактической оплате и наличии расчетов с собственниками не принимаются антимонопольным органом в качестве подтверждения принятия решения, предусмотренного пунктом 4.4 части 2 статьи 44 ЖК РФ.

При этом антимонопольный орган отмечает, что в качестве нарушения антимонопольного законодательства АО «СИБЭКО» вменяются действия по не рассмотрению заявки ООО УК «Достойный сервис» от 28.01.19 г. в порядке, предусмотренном Правилами № 124 и Правилами теплоснабжения.

Пунктом 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара.

АО «СИБЭКО» является хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на рынке оказания услуг поставки тепловой энергии в границах зон деятельности АО «СИБЭКО», указанных в схеме теплоснабжения г. Новосибирска.

В соответствии с п.п. 4, 5 Правил № 124 исполнитель (управляющая организация) направляет в ресурсоснабжающую организацию заявку о заключении договора ресурсоснабжения, приложив к ней документы, перечисленные в п.п, 6, 7 Правил N 124, а также те, что предусмотрены нормативными правовыми актами в сфере ресурсоснабжения (теплоснабжения в частности) применительно к поставке

коммунальных ресурсов для целей оказания коммунальных услуг.

Согласно п. 11 Правил № 124 при соответствии заявки требованиям законодательства ресурсоснабжающая организация должна направить исполнителю ответ о согласии заключить договор ресурсоснабжения на предложенных условиях. В то же время ресурсоснабжающая организация может предложить заключить договор на иных условиях, соответствующих гражданскому и жилищному законодательству Российской Федерации, в том числе Правилам N 124 и нормативно-правовым актам в сфере ресурсоснабжения.

Основания для отказа ресурсоснабжающей организации от заключения договора перечислены в п.п. 12, 13 Правил № 124. При этом в п. 14 Правил № 124 указано, что представление исполнителем документов не в полном объеме или неправильное их оформление не является основанием для отказа в заключении договора ресурсоснабжения. В этом случае по общему правилу ресурсоснабжающая организация приостанавливает рассмотрение заявки до получения от него недостающих (правильно оформленных) документов в установленный срок и прекращает рассмотрение заявки в случае неустранения недостатков. После устранения недостатков исполнитель не лишен возможности повторно направить заявку.

Таким образом, законодательство обязывает заключить договор как управляющую компанию, так и ресурсоснабжающую, то есть предписывает обеим сторонам принимать меры по внесению правовой определенности в правоотношения по ресурсоснабжению.

ООО УК «Достойный сервис» направило заявку от 28.01.19 на заключение договора теплоснабжения в отношении многоквартирных домов, расположенных по адресу: ул. Татьяны Снежиной, д.27/2, 27/3 от 28.01.2019. Переписка сторон свидетельствует, что ответчиком указанная заявка получена и рассматривалась. При этом ООО «СГК» является управляющей организацией АО «СИБЭКО» на основании договора о передаче полномочий единоличного исполнительного органа и оказании информационных и консультационных услуг. АО «СИБЭКО» является теплоснабжающей организацией, осуществляющей поставку коммунальных ресурсов (тепловая энергия, горячая вода) потребителям в г. Новосибирске.

АО «СИБЭКО» в ответ на данную заявку направило в адрес ООО УК «Достойный сервис» письмо № ЭДО-10-7/2.1.2/242 от 30.01.2019, с указанием, что на дату поступления заявки от 28.01.2019 г. в Арбитражном суде Новосибирской области рассматривается дело № А45-35516/2018 по иску ООО УК «Достойный сервис» к АО «СИБЭКО» об обязании заключить договор на предоставление тепловой энергии в отношении вышеуказанных объектов и данный вопрос будет разрешен в рамках данного дела.

Однако на запрос антимонопольного органа АО «СИБЭКО» письмом вх. № 1222 от 13.02.2019 сообщило, что документы, необходимые для заключения договора ресурсоснабжения, не были представлены УК в полном объеме либо были оформлены ненадлежащим образом. При этом соответствующее уведомление в адрес ООО УК «Достойный сервис» не направлялось, следовательно, АО «СИБЭКО» не сообщило Обществу в письменной форме о допущенных несоответствиях и порядке их устранения.

Действия по направлению в ответ на заявку о заключении договора ответа о рассмотрении Арбитражным судом НСО дела по иску ООО УК «Достойный сервис» к АО «СИБЭКО» об обязании заключить договор на предоставление тепловой энергии, не предусмотрены порядком рассмотрения заявки.

Таким образом, в рассматриваемом случае АО «СИБЭКО» не выполнило возложенную на него в соответствии с вышеуказанными положениями Правил теплоснабжения и Правил № 124 обязанность по рассмотрению заявки в установленном порядке и совершению действий, направленных на заключение договора ресурсоснабжения с ООО УК «Достойный сервис».

Направление в адрес ООО УК «Достойный сервис» письма исх. № ЭДО-10-7/2.1.2/1255 от 23.04.2019 с отказом от заключения договора по основаниям, предусмотренным ст. 157.2 ЖК РФ, не может являться исполнением предупреждения Новосибирского УФАС России от 12.03.2019 г. ввиду обстоятельств, изложенных выше.
Вышеуказанные действия АО «СИБЭКО» свидетельствуют об уклонении от заключения договора теплоснабжения с ООО УК «Достойный сервис» и приводят к ущемлению интересов заявителя, поскольку препятствуют исполнению УК обязанности, предусмотренной п. 13, п.п. б) п. 31 Правил № 354, по заключению договора о приобретении коммунальных ресурсов в целях использования таких ресурсов при предоставлении коммунальных услуг потребителям. Ущемление интересов УК также подтверждается заявлениями, направленными в адрес Новосибирского УФАС России. Следовательно, действия АО «СИБЭКО», занимающего доминирующего положение на рынке оказания услуг поставки тепловой энергии в границах зон деятельности АО «СИБЭКО», указанных в схеме теплоснабжения г. Новосибирска, выразившиеся в уклонении от заключения договора ресурсоснабжения с ООО УК «Достойный сервис», путем направления в адрес ООО УК «Достойный сервис» письма исх. № ЭДО-10-7/2.1.2/242 от 30.01.2019, неисполнения обязанности по направлению в адрес ООО УК «Достойный сервис» предложения о представлении недостающих сведений и о порядке устранения несоответствий в документах по заявке вх. № СБ-1894 от 28.01.2019, установленной положениями Правил №124 и Правил теплоснабжения нарушают п. 5 ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции», так как при

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 2 статьи 45, частью 1 статьи 49, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать АО «СИБЭКО» занимающим доминирующее положение на рынке оказания услуг по поставке тепловой энергии в границах зон деятельности АО «СИБЭКО», указанных в схеме теплоснабжения г. Новосибирска, в соответствии с п. 1 части 1 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».
2. Признать АО «СИБЭКО» нарушившим пункт 5 части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции», путем уклонения от заключения договора ресурсоснабжения с ООО УК «Достойный сервис» по заявке вх. № СБ-1894 от 28.01.2019.
3. Выдать АО «СИБЭКО» предписание о прекращении нарушения

антимонопольного законодательства, путем рассмотрения заявки ООО УК «Достойный сервис» вх. № СБ-1894 от 28.01.2019 в соответствии с требованиями Правил, обязательных при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 14.02.2012 N 124, и Правил организации теплоснабжения, утверждённых постановлением Правительства РФ № 808 от 08.08.2012г, а именно исполнить обязанность по направлению в адрес ООО УК «Достойный сервис» предложения о представлении недостающих сведений и о порядке устранения несоответствий в документах по заявке вх. № СБ-1894 от 28.01.2019.