

АО «ОБЪЕДИНЕННАЯ ЭНЕРГЕТИЧЕСКАЯ
КОМПАНИЯ»

115035, г Москва, наб. Раушская, дом 8

ООО «ПОСТСКРИПТУМ»

101000, г. Москва, Покровка ул. 1/13/6
стр.2 офис (квартира) 35

АО «ЕЭТП»

пр-т 60-я Октября, д. 9, Москва, 117312

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-10969/2020 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

17.07.2020

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «Постскриптум» на действия АО «Объединенная энергетическая компания» при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на уборку офисных, производственных помещений и прилегающих территорий РЭС, ЦУС (реестровый № 32009270120),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба заявителя на действия заказчика при проведении закупки на положения закупочной документации. Жалоба поступила до окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным п. п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном ст. 18.1. Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

В жалобе заявитель оспаривает положения документации, которые, по его мнению, имеют двойственную интерпретацию и не отражают надлежащий порядок оценки заявок на участие в закупке.

Жалоба заявителя об оспаривании положений документации поступила в антимонопольный орган до окончания срока подачи заявок на участие в закупках, в связи с чем доводы жалоб подлежат рассмотрению контрольным органом в административном порядке.

Проведение данной закупки регулируется Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее Закон о закупке), Положением о закупке Государственной корпорации «Росатом».

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупке при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами: равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера (п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических

лиц», утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018, далее - Обзор судебной практики по закупкам).

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении закупки

25.06.2020 в ЕИС опубликовано извещение о проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по уборке офисных, производственных помещений и прилегающих территорий РЭС, ЦУС (реестровый номер <...> -20 (32009270120) (далее — документация о закупке) со сроком окончания подачи заявок 13.07.2020. Указанный конкурс проводится не в рамках национального проекта.

02.07.2020 на действия Заказчика поступила жалоба по закупке.

Заявителем обжалуются следующие положения. Как указано в жалобе в конкурсной документации заказчик установил требования, ограничивающие конкуренцию, в частности согласно конкурсной документации:

Неценовые критерии:

Квалификация участников закупки - Наличие опыта работы, связанного с предметом договора. Значимость такого критерия – 0,5. Максимальное количество баллов – 45.

Под опытом выполнения оказания услуг аналогичных предмету закупки понимается опыт оказания услуг по уборке помещений и территорий энергетических объектов мощностью не менее 110-220 кВ и производственных базах РЭС.

Такие действия Заказчика в части установления требования к участникам закупки

о подтверждении наличия опыта по успешному оказанию услуг по уборке исключительно энергетических объектов мощностью не менее 110-220 кВ и производственных базах РЭС исключают возможность представить контракты (договоры) по уборке других помещений и территорий.

Как следствие, по показателю «Опыт работы, связанный с предметом договора»

не представляется возможным объективно определить лучшее предложение об условиях исполнения договора.

По второму доводу заявитель указывает, что в конкурсной документации заказчик установил требования, ограничивающие конкуренцию, в частности согласно конкурсной документации:

Неценовые критерии:

Обеспеченность кадровыми ресурсами - наличие у участника размещения

заказа квалифицированных кадровых ресурсов: имеющим группу не ниже II по электробезопасности (в соответствии с Межотраслевыми правилами по охране труда (правилами безопасности), при эксплуатации электроустановок ПОТ Р М 016-2001). Значимость такого критерия – 0,5. Максимальное количество баллов – 27.

Как указано в документации при оценке будет учитываться количество квалифицированных кадровых ресурсов исходя из информации в справке о кадрах и предоставленных копий удостоверений форма которых утверждена приказом от 24.07.2013 №328н, подтверждающих группу по электробезопасности не ниже II и предоставленных копий трудовых книжек или гражданско-правовых договоров:

от 1 до 9 чел. – 1 балл;

от 10 до 20 чел. – 10 баллов;

от 21 до 35 чел. – 15 баллов;

от 36 чел. и свыше – 27 баллов.

Такие действия Заказчика в части установления для услуг уборки требования

о наличии у уборщиков профессиональных групп по электробезопасности исключают возможность представить иных, профессиональных специалистов по уборке помещений и территорий.

На заседании Комиссии представители заказчика пояснили, что в п. 1 технического задания перечислены оказываемые услуги: уборка помещений Центра управления сетями, производственных баз районов электрических сетей в административных округах города Москвы, административных зданий АО «ОЭК» и прилегающих к ним территорий.

Согласно п. 10 технического задания оказываемые услуги должны соответствовать требованиям следующих нормативных документов:

- ГОСТ Р ГОСТ Р 51870-2014 «Услуги профессиональной уборки - клининговые услуги. Общие технические условия» (по результатам приемки выполненных работ качество уборки помещений должно соответствовать оценке «чистое» или «среднее»; на территории отсутствует неубранный мусор и листва);
- Правила технической эксплуатации электростанций и сетей Российской Федерации, утвержденные Приказом Минэнерго РФ от 19.06.2003 № 229;
- Правила по охране труда при эксплуатации электроустановок (утвержденные приказом Минтруда России от 24.07.2013 № 9328Н);
- Правила санитарного содержания территорий, организации уборки и обеспечения чистоты и порядка в г. Москве, утвержденные Постановлением Правительства Москвы от 09.11.1999 № 1018;

- Правила создания, содержания и охраны зеленых насаждений города Москвы, утвержденные Постановлением Правительства Москвы от 10.09.2002 № 743-ПП.

Согласно п. 7.13 Приказа Минтруда России от 24.07.2013 № 328Н по распоряжению единолично уборку коридоров ЗРУ и электропомещений с электрооборудованием напряжением до и выше 1000 В, где токоведущие части ограждены, имеет право выполнять работник, имеющий группу II.

В соответствии с перечисленными нормативными актами, Заказчиком в конкурсную документацию включен критерий наличия квалифицированных кадровых ресурсов, имеющих группу не ниже II по электробезопасности.

Вместе с тем, Комиссией установлено, что только один объект, подлежащий уборке, имеет электрооборудование напряжением до и выше 1000 В. Так, в обоснование правомерности установления соответствующих критериев оценки заявок участников закупки Комиссия предложила заказчику представить доказательства, подтверждающие, что все объекты, установленные в пункте 2 ТЗ, имеют энергетические объекты мощностью не менее 110-220 кВ. На заседании Комиссии заказчик представил акт ввода в эксплуатацию только в отношении одного объекта – ЦУС по адресу: г. Москва, Окружной проезд, д. 6. В отношении иных объектов заказчиком документального подтверждения относимости их к объектам, имеющих энергетические объекты мощностью не менее 110-220 кВ не представлено.

При этом площадь такого объекта составляет 2 467,00 м², что 8 % от общего объема иных площадей, представленные в составе Технического задания.

В соответствии с положениями Технического задания Условия оказания услуг: территория в границах ограды объектов, а также внешняя территория на расстоянии до 3 м от внешней ограды; производственные помещения зданий, в соответствии с приложениями к техническому заданию.

Персонал для проведения ежедневной комплексной уборки офисных и производственных помещений предоставляется из расчета площади объекта в зависимости от типа объекта и осуществления поддерживающей уборки на объекте в течение рабочего времени, но не превышающих рекомендуемых:

- норма уборки офисных помещений - 800 кв.м. на техника по уборке;
- норма уборки производственных помещений - 1800 кв.м. на техника по уборке;
- норма уборки прилегающей территории - 1500 кв.м. на техника по уборке в летний период;
- норма уборки прилегающей территории - 1300 кв.м. на техника по

уборке в зимний период.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что заказчиком необоснованно оценивается только опыт о подтверждении наличия опыта по успешному оказанию услуг по уборке исключительно энергетических объектов мощностью не менее 110-220 кВ и производственных базах РЭС, а также количество квалифицированных кадровых ресурсов исходя из информации в справке о кадрах и предоставленных копий удостоверений форма которых утверждена приказом от 24.07.2013 №328н, подтверждающих группу по электробезопасности не ниже II.

Как установлено Комиссией Управления с учетом значимости таких критериев, а равно максимального количества баллов заказчиком установлены критерии оценки, несоотносимые с предметом закупки, поскольку только один объект соотносится с критериями оценки, установленными в документации. В свою очередь, такой объект составляет 8% от общего объема иных площадей, не требующих соответствующего доступа и не являющихся энергетическими объектами мощностью не менее 110-220 кВ.

В связи с чем заказчику надлежит установить критерии оценки коррелирующие с предметом закупки, а значимость таких критериев и порядок оценки должны соотноситься с объемом обязательств, требующих специального опыта в отношении особо опасных объектов.

Комиссия Управления соглашается с заявителем, что в совокупности указанное требование может привести к ограничению конкуренции на торгах, исключаящее возможность получения баллов в случае наличия у участника закупки иного необходимого опыта и персонала, коррелирующего с предметом закупки.

Каких-либо доказательств, свидетельствующих о необходимости оценки заявок именно по данным критериям и показателям и о невозможности выбора победителя закупки по иным показателям, заказчиком не представлено. Как и не доказана релевантность критериев с характером исполняемых обязательств.

Как отмечено в определении Верховного Суда Российской Федерации от 12.05.2015 № 305-КГ15-1682 определение победителя торгов, основанное на субъективном усмотрении организатора закупки, не соответствует целям и задачам, ради которых принимался Закон о закупках.

Из положений статьи 1 Закона о закупках следует, что целью регулирования данного закона является в том числе расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Таким образом, проводимая конкурентная процедура должна содержать механизмы, обеспечивающие осуществление реальной конкуренции на торгах между участниками закупки, во избежание мнимости такой процедуры, когда реальная конкурентная борьба подавляется предоставлением отдельному хозяйствующему субъекту (прямо или косвенно) преимущественного положения заказчиком, о недопустимости которого последовательно высказывался Верховный Суд РФ в Обзоре судебной практики от 16.05.2018.

Как отмечено в постановлении Арбитражного суда Московского округа от 17.09.2015 по делу № А40-195614/2014, законодательством о закупках не запрещена конкретизация того или иного требования закона, однако любое отступление от названных требований должно иметь под собой объективную документально подтвержденную необходимость.

Однако в настоящем случае каких-либо доказательств наличия у заявителя объективной необходимости в установлении спорных критериев не представлено.

В связи с чем Комиссия Управления усматривает в действиях заказчика нарушение

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Постскриптум» на действия АО «Объединенная энергетическая компания» при проведении конкурса обоснованной.
2. Признать в действиях заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3, п. 13, п. 14 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.
3. Выдать заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.