

# ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

## УПРАВЛЕНИЕ ПО РЕСПУБЛИКЕ САХА (ЯКУТИЯ)

### РЕШЕНИЕ

по делу № 06-403/12т о нарушении законодательства о размещении заказов

г. Якутск

резольютивная часть оглашена 7 августа 2012 года

изготовлено в полном объеме 8 августа 2012 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (далее также – Комиссия) в составе:

<...>. – начальника отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Якутского УФАС России, заместитель председателя комиссии;

<...>. – заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Якутского УФАС России, члена Комиссии;

<...>. – старшего государственного инспектора отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Якутского УФАС России, члена Комиссии;

при участии:

от заявителя В. (далее – В. заявитель): не явились, уведомлены о месте и времени рассмотрения жалобы в надлежащей форме,

от государственного заказчика и Единой комиссии государственного казенного образовательного учреждения «Центр дистанционного образования Министерства образования Республики Саха (Якутия)» (далее соответственно – ГКОУ «Центр дистанционного образования Министерства образования Республики Саха (Якутия)», заказчик, Единая комиссия): <...>., <...> (представители по доверенности),

рассмотрев жалобу В. на действия государственного казенного образовательного учреждения «Центр дистанционного образования Министерства образования Республики Саха (Якутия)» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на обеспечение доступа к сети Интернет по мероприятию «развитие

дистанционного образования детей-инвалидов» (извещение № 0816200000112000004), проводя в соответствии с ч.5 ст.17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о размещении заказов) внеплановую проверку размещения заказа, действуя в соответствии с Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России № 498 от 24.07.2012,

у с т а н о в и л а :

31 июля 2012 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) поступила жалоба В. на действия государственного казенного образовательного учреждения «Центр дистанционного образования Министерства образования Республики Саха (Якутия)» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на обеспечение доступа к сети Интернет по мероприятию «развитие дистанционного образования детей-инвалидов».

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) на официальном сайте размещена информация о поступлении жалобы, времени и месте ее рассмотрения.

Рассмотрение жалобы назначено на 7 августа 2012 года в 14 часов 30 минут.

До рассмотрения жалобы от заинтересованных лиц возражений не поступило.

Как следует из содержания жалобы В., оглашенной в ходе рассмотрения дела в полном объеме, заявитель принял решение об участии в открытом аукционе в электронной форме. Однако, ознакомившись с аукционной документацией, пришел к выводу о том, что государственным заказчиком нарушена часть 2.1 статьи 34, часть 1 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ.

В соответствии со статьей 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Заказчиком в аукционной документации объединены такие услуги, как обеспечение доступа к сети Интернет и организация контент-фильтрации трафика. Совместив два вида услуг, заказчик лишил возможности участия в данном размещении заказа таких участников, которые могут оказать услугу по доступу к сети Интернет или предоставить услугу контент-фильтрации трафика.

Представители ГКОУ «Центр дистанционного образования Министерства образования Республики Саха (Якутия)» с доводами жалобы В. не согласились и пояснили следующее.

Согласно пункту 5 Приказа Минобрнауки РФ от 21.09.2009 N 341 «О реализации Постановления Правительства Российской Федерации от 23 июня 2009 г. N 525» на оператора связи предоставляющего услуги доступа в сеть Интернет в обязательном порядке возлагается требование по защите несовершеннолетних

детей от контента несовместимым с задачами обучения и воспитания.

Таким образом, заказчик в силу действующего законодательства обязан предъявлять технические требования к контент-фильтрации трафика в рамках проводимого аукциона «на обеспечение доступа к сети Интернет по мероприятию «Развитие дистанционного образования детей-инвалидов».

В свою очередь при формировании документации заказчик руководствовался частью 2 статьи 34 Закона № 94-ФЗ, исходя из смысла указанной нормы, Техническое задание, не содержит норм, приводящих к ограничению количества участников размещения заказа.

В связи с тем, что исполнитель должен обеспечить доступ к сети Интернет по мероприятию «Развитие дистанционного образования детей-инвалидов», заказчик в Техническом задании аукционной документации установил требование к контент-фильтрации, которая должна блокировать ресурсы сети Интернет, которые могут причинить вред здоровью и развитию детей. Там же указано, что контент-фильтрация должна быть на основе программно-аппаратного комплекса «ОптеНет» (или эквивалент). Эквивалентном контент-фильтрации на основе программно-аппаратного комплекса может быть контент-фильтрация на основе программного комплекса или аппаратного комплекса.

Просят признать жалобу необоснованной.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), заслушав лиц участвующих в деле, изучив имеющиеся в деле документы, приходит к следующему.

20 июля 2012 года государственным заказчиком – ГКОУ «Центр дистанционного образования Министерства образования Республики Саха (Якутия)» на сайте оператора электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк - Автоматизированная система торгов» [www.sberbank-ast.ru](http://www.sberbank-ast.ru) и на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) были размещены извещение № 0816200000112000004 на право заключения государственного контракта на обеспечение доступа к сети Интернет по мероприятию «развитие дистанционного образования детей-инвалидов», а также документация об аукционе.

Начальная (максимальная) цена государственного контракта составила 13 292 000 рублей 00 копеек.

На момент рассмотрения жалобы подача заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме не завершена, срок окончания подачи заявок 9 августа 2012 года 09:00 (по местному времени).

В соответствии с требованием Якутского УФАС России, согласно части 4 статьи 60 Закона о размещении заказов, размещение заказа приостановлено в части подписания государственного контракта заказчиком до рассмотрения жалобы по существу.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) жалобу В. считает необоснованной по следующим основаниям.

Согласно части [1 статьи 57](#) Закона о размещении заказов любой участник размещения заказа имеет право обжаловать в судебном порядке, а также в порядке, предусмотренном настоящей [главой](#), действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника размещения заказа. Обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии в порядке, предусмотренном настоящей [главой](#), не является препятствием для обжалования участником размещения заказа действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии в судебном порядке.

Согласно частям 1, 13 статьи 41.3 Закона № 94-ФЗ для обеспечения доступа к участию в открытых аукционах в электронной форме оператор электронной площадки осуществляет аккредитацию участников размещения заказа. Участник размещения заказа, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе участвовать во всех открытых аукционах в электронной форме, проводимых на такой электронной площадке <...>.

Таким образом, для участия в открытом аукционе в электронной форме на сайте оператора электронной площадки необходима аккредитация участника размещения заказа, поскольку право участия в электронных аукционах возникает с момента аккредитации.

Оператор электронной площадки осуществляет ведение реестра участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке. (ч.1 ст.41.4)

В материалах дела имеется ответ оператора электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» на запрос Якутского УФАС России (исх.№5079 от 03.08.2012) со сведениями, что на момент рассмотрения жалобы по существу В. не аккредитован на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ».

В ходе рассмотрения дела представитель заказчика пояснил, что запросы от участников размещения заказа о разъяснении положений документации об открытом аукционе в электронной форме не поступали.

Следовательно, В. не являясь аккредитованным участником размещения заказа на электронной площадке проводимого аукциона, не мог участвовать в оспариваемом размещении заказа. То есть, нарушение прав и законных интересов участника размещения заказа не имеет место в данном случае.

Согласно [части 1 статьи 17](#) Закона о размещении заказов контроль за соблюдением заказчиком, уполномоченным органом или специализированной организацией либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссией законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов осуществляется путем плановых и внеплановых проверок.

В [части 5 статьи 17](#) Закона о размещении заказов установлено, что внеплановая проверка осуществляется в случае обращения участника размещения заказа с жалобой на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа или специализированной организации либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, поступления информации о нарушении законодательства Российской Федерации и (или) иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов, а также в целях контроля за исполнением предписаний, выданных в соответствии с [частью 9 данной статьи](#).

По смыслу норм [Закона](#) о размещении заказов государственный контроль осуществляется в целях восстановления публичного порядка и нарушенных гражданских прав. Вместе с тем ничем не ограниченный контроль может мешать реализации общественных отношений, охраняемых законом. Поэтому ограниченный круг субъектов обжалования (по определенному юридическому интересу в исходе дела) призван исключить необоснованные жалобы, способные внести неоправданную дезорганизацию в сложившиеся правоотношения.

В связи с этим статус подателя жалобы, его соответствие определенным требованиям закона и четкий юридический интерес добросовестного участника хозяйственного оборота имеют принципиальное значение при решении вопросов о наличии правовых и фактических оснований для соответствующего обжалования и о законности его последствий.

По результатам оценки имеющихся материалов дела Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для рассмотрения жалобы В. по существу и, соответственно, для проведения внеплановой проверки.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 17, 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия),

р е ш и л а:

1. Признать жалобу В. необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня вынесения.

Заместитель председателя комиссии

<...>

Члены Комиссии:

<...>

<...>

