

## РЕШЕНИЕ

по делу №100 о нарушении антимонопольного законодательства

г. Ставрополь

18 ноября 2011 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по рассмотрению дел по признакам нарушения антимонопольного законодательства в составе:

Тихенький О.А. - председатель Комиссии, заместитель руководителя управления;

Жуков И.А. - член Комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля за соблюдением рекламного законодательства и пресечения недобросовестной конкуренции;

Рябенко Е.В. - член Комиссии, ведущий специалист - эксперт отдела контроля за соблюдением рекламного законодательства и пресечения недобросовестной конкуренции,

рассмотрев дело №100 по признакам нарушения ООО «Золотое утро» пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

в присутствии:

представителя ООО «Золотое утро» <\*\*\*> по доверенности от 26.10.2011 б/н.

УСТАНОВИЛА:

В адрес Ставропольского УФАС России из Федеральной антимонопольной службы поступило заявление Региональной общественной организации потребителей «Общество защиты прав потребителей «Равноправие» о недобросовестной конкуренции со стороны ООО «Золотое утро», выраженной во введение в заблуждение в отношении качества товара, производимого и реализуемого данным хозяйствующим субъектом на территории Ставропольского края.

В магазине ООО «Фирма «Опт-Торг» по адресу: Ставропольский край, г. Пятигорск, ул. Тольятти, 178 (согласно кассовому чеку №00011584 от 30.10.10) было куплено масло сливочное традиционное «Бологодское» 82,5 % производителя ООО «Золотое утро».

После проведения лабораторных испытаний в ЗАО «Ростест» РФ РООП «Равноправие» получило протокол испытаний №20880 от 15 ноября 2010.

В адрес Ставропольского УФАС России было представлено решение Мирового судьи 228-го судебного участка района Чертаново Центральное г. Москвы <\*\*\*> от 25.04.2011 (далее – Суд) по гражданскому делу №2-66/11 по иску Региональной общественной организации потребителей «Общество защиты прав потребителей «Равноправие», действующей в защиту прав <\*\*\*> к ООО «Фирма «Опт – Торг» и ООО «Золотое утро».

Как было установлено Судом, в соответствии с протоколом испытаний №20880 от 15 ноября 2010 приобретенное масло сливочное «Бологодское» по жирнокислотному составу не соответствует заявленному на этикетке ГОСТ Р 51074-2003, следовательно, потребителю была предоставлена недостоверная информация.

На основании изложенного Заявитель считает, что продукты с содержанием растительных жиров относятся к растительно – сливочным спредам, а затраты на производство подобных продуктов ниже затрат на производство масла из коровьего молока. Таким образом, действия ООО «Золотое утро», связанные с введением в оборот масла сливочного традиционного «Бологодское», не являющегося маслом сливочным являются актом недобросовестной конкуренции, так как направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности перед конкурентами путем снижения затрат на производство продукции.

Представитель ООО «Золотое утро» не согласился с приведенными доводами.

Комиссия Ставропольского УФАС России, рассмотрев все приложенные к материалам дела №100 о нарушении антимонопольного законодательства доказательства, выслушав представителя ООО «Золотое утро», установила следующие обстоятельства.

ООО «Золотое утро» осуществляет хозяйственную деятельность на товарном рынке молока и молочной продукции Российской Федерации.

Продукт масло сливочное традиционное «Бологодское», производства ООО «Золотое утро», был приобретен <\*\*\*> 30.10.2010 в магазине ООО «Фирма «Опт-Торг» по адресу: Ставропольский край, г. Пятигорск, ул. Тольятти, 178.

ООО «Золотое утро» на упаковке продукта масло сливочное традиционное «Бологодское» применяет термин «масло сливочное» с указанием жирности продукта 85,5 %.

Одним из выводов заключения ЗАО «Ростест» (протокол испытаний №20880 от 15.11.2010) следует, что представленный образец не соответствует требованиям Федерального закона №88-ФЗ:

по жирнокислотному составу молочного жира коровьего молока, идентифицируемому согласно МУ 4.1/4.2.2484-09;

по физико-химическим и органолептическим показателям (вкус и запах, массовые доли жира и влаги);

по достоверности информации, представленной на упаковке (ГОСТ Р 51074-2003): массовая доля жира продукта (72, 5 %), указанная на информационном поле нижней части упаковки, не соответствует ассортиментному наименованию масла «Масло сливочное «Традиционное». Дата изготовления масла отсутствует на видимой части упаковки.

В соответствии с пунктами 44, 45 и 46 статьи 4 Закона «Технический регламент на молоко и молочную продукцию» в составе масложировой фазы «масла из коровьего молока», «сливочного масла» и «сладко сливочного масла» может быть только молочный жир, и не должно быть никаких добавок растительных жиров.

В соответствии с пунктом 21 статьи 36 Закона «Технический регламент на молоко и молочную продукцию» не допускается применение понятия «масло», в том числе при маркировке пасты масляной и спреда сливочно-растительного, на этикетках таких продуктов, в рекламных или иных целях, которые могут ввести в заблуждение потребителей.

На основании изложенного, можно сделать вывод о том, что продукт масло сливочное традиционное «Бологодское» производства ООО «Золотое утро» относится к растительно – сливочным спредам.

Однако, ООО «Золотое утро» на упаковке продукта масло сливочное традиционное «Бологодское» применяет термин «масло сливочное» с указанием жирности продукта 82,5%.

Кроме того, Суд, по гражданскому делу №2-66/11, признал обоснованными выводы экспертизы согласно протоколу испытаний №20880 от 15.11.2010, о несоответствии масла заявленному на этикетке ГОСТ Р 51074-2003.

Пункт 9 статьи 4 Закона «О защите конкуренции» определяет недобросовестную конкуренцию, как любые, направленные на приобретение преимуществ в предпринимательской деятельности, действия хозяйствующих субъектов, которые противоречат положениям действующего законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности, справедливости и могут причинить или причинили убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанести ущерб их деловой репутации.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с введением в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

Таким образом, действия ООО «Золотое утро», связанные с введением в гражданский оборот продукта масло сливочное традиционное «Бологодское», являющегося растительно – сливочным спредом, в качестве молочного продукта - «масла сливочного», являются актом недобросовестной конкуренции, так как направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности перед конкурентами путем снижения затрат на производство своей продукции, противоречат Закону «Технический регламент на молоко и молочную продукцию» и способны нанести убытки хозяйствующим субъектам – конкурентам путем перераспределения спроса на товарном рынке молочной продукции Ставропольского края.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 39 Закона «О защите конкуренции» основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является, в том числе, заявление юридического или физического лица.

ООО «Золотое утро» осуществляет хозяйственную деятельность на товарном рынке молока и молочной продукции Ставропольского края и находится в конкурентных отношениях с иными хозяйствующими субъектами, которые также осуществляют деятельность на товарном рынке молока и молочной продукции

Ставропольского края.

Принимая во внимание упомянутые обстоятельства, и руководствуясь пунктом 9 статьи 4, пунктом 2 части 1 статьи 14, статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1, 2, 3 и 4 статьи 41 Закона «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать действия ООО «Золотое утро» нарушившими пункт 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. На основании пункта 1 настоящего решения выдать ООО «Золотое утро» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Решение изготовлено в полном объеме 18.11.2011 г. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решение может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Примечание.

За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.