

1. ООО «МИРОЗВУК»

125080, Москва, ул. Панфилова, д. 8, оф. 1

2. ГАУК г. Москвы «ПКиО «Бабушкинский»

129327, Москва, ул. Менжинского, д. 6

3. ЗАО «Сбербанк-АСТ»

101000, Москва, Милютинский пер., д. 10, стр. 4

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2131/77-15 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.12.2015 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...> - заместителя руководителя Московского УФАС России, председателя Комиссии,

членов Комиссии:

<...> - ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов,

<...> - специалиста 1 разряда отдела антимонопольного контроля торгов,

при участии:

от заявителя - ООО «МИРОЗВУК»: <...> (по доверенности от 17.12.2015 № 3),

от заказчика - ГАУК г. Москвы «ПКиО «Бабушкинский»: <...> (по доверенности от 21.12.2015 № б/н), <...> (по доверенности от 01.01.2015 № б/н),

рассмотрев жалобу ООО «МИРОЗВУК» на действия заказчика - ГАУК г. Москвы «ПКиО «Бабушкинский» при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по подготовке организации и

проведению зимних культурно-массовых мероприятий (реестровый № 31502959031),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба ООО «МИРОЗВУК» (далее - Заявитель) на действия заказчика - ГАУК г. Москвы «ПКиО «Бабушкинский» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по подготовке организации и проведению зимних культурно-массовых мероприятий (реестровый № 31502959031) (далее — Конкурс).

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика при проведении Конкурса выразилось в неправомерной оценке заявки Заявителя по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг».

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия

их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

На официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru (далее – Официальный сайт) Заказчиком размещено положение о закупке товаров, работ, услуг для нужд ГАУК г. Москвы «ПКиО «Бабушкинский» (далее — Положение о закупках).

16.11.2015 на Официальном сайте Заказчиком размещено извещение о проведении Конкурса.

Начальная (максимальная) цена договора — 2 000 000,00 руб.

Согласно извещению о проведении Конкурса от 16.11.2015 дата окончания подачи заявок — 09.12.2015, дата окончания рассмотрения заявок — 09.12.2015, дата подведения итогов — 09.12.2015.

В соответствии с протоколом заседания закупочной комиссии по открытию доступа (вскрытию) поступивших заявок на участие в Конкурсе от 09.12.2015 № 91/1 к участию в конкурсе поданы заявки следующих участников: ИП Сковер Александр Владимирович, ИП Тумасова Анна Валерьевна, ООО «МИРОЗВУК».

Согласно протоколу заседания закупочной комиссии по рассмотрению заявок на участие в Конкурсе от 09.12.2015 № 91/2 заявки всех вышеуказанных участников допущены до участия в Конкурсе.

Из протокола заседания закупочной комиссии по оценке и сопоставлению заявок на участие в Конкурсе от 09.12.2015 № 91/3 следует, что заявке Заявителя по критерию оценки «Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг» выставлено 90 баллов.

Победителем Конкурса признан ИП Сковер Александр Владимирович с итоговым рейтингом 58. Заявке Заявителя, с итоговым рейтингом 52,75, присвоен второй порядковый номер.

Заявитель утверждает, что Заказчиком необъективно и необоснованно оценена заявка ООО «МИРОЗВУК» по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг» значением в 90 баллов.

Принимая во внимание данный довод жалобы Заявителя, Комиссия установила следующее.

Пунктом 5.3.3 Конкурсной документации установлены следующие критерии и порядок оценки заявок на участие в Конкурсе:

№ п/п	Критерии оценки заявок на участие в конкурсе	Значимость критерия в процентах
1	Цена договора	50

Рейтинг, присуждаемый i-ой заявке по данному критерию, (Rai) определяется по формуле:

$$Rai = ((Amax - Ai)/Amax) \times 100$$

где:

Rai – рейтинг, присуждаемый i-ой заявке по указанному критерию;

Amax– начальная (максимальная) цена договора в соответствии с п. 1.4.1. настоящего Раздела конкурсной документации;

Ai– предложение i-го участника конкурса по цене договора по i-ой Заявке.

2	Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг	50
№ п/п	Показатели	Максимальное значение в баллах
2.1.	Предложение участника по технологии оказания услуг (подробное описание последовательности и порядка оказания услуг, порядка применения трудовых ресурсов, порядка применения специализированных средств и оборудования)	0-100

Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию "качество технического предложения участника закупки" определяется как среднее арифметическое оценок в баллах всех членов комиссии, присуждаемых этой заявке по указанному критерию. В случае применения показателей рейтинг, присуждаемый i-й заявке по критерию "качество технического предложения участника закупки", определяется по формуле:

где:

- рейтинг, присуждаемый i-й заявке по указанному критерию;

- значение в баллах (среднее арифметическое оценок в баллах всех членов комиссии), присуждаемое комиссией i-й заявке на участие в конкурсе по k-му показателю, где k - количество установленных показателей.

Баллы по подкритерию 2.1. по показателям выставляются следующим образом:

Максимальное количество баллов присваивается наиболее детализированной

и содержательно проработанной Заявке, глубина проработки которой позволяет сделать заключение о возможности успешного выполнения работ, предлагаемые решения обладают достаточной эффективностью, гибкостью и адаптивностью. Далее баллы начисляются в порядке убывания. 0 баллов, присваивается заявке участника, в составе которой не представлены предложения по выполнению работ в рамках исполнения Договора. Остальным Заявкам присваиваются баллы в зависимости от степени проработанности представленного предложения путем сравнения их между собой и с заявкой (Заявками), набравшими максимальный балл. При начислении баллов учитывается, носит ли Заявка общий (заявительный) характер или представлены предложения, раскрывающие требования технического задания.

Закупочная комиссия или привлекаемая экспертная группа определяет степень детализации и содержательной проработанности предложения путем сравнения предложений участников конкурса, а также с точки зрения достижения максимально эффективного результата выполнения работ.

Предложение по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг» оформляются по форме 1.1.2. «Предложение о качестве услуг».

Понятие «Наиболее детализированная и содержательно проработанное предложение», определяется путем сравнения предложений участников закупки на соответствие:

- содержания предложения участника закупки предмету закупки;
- требованиям, предъявляемым к предмету закупки;
- полноте и обоснованности представленной информации.

Совокупная значимость всех критериев по лоту	100
--	-----

Вместе с тем, Комиссия установила, что Закупочная документация не содержит информации относительно методики и порядка рассмотрения и сопоставления заявок по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг».

В Конкурсной документации отсутствуют сведения, которые бы позволили определить порядок сопоставления и оценки заявок по показателю «Предложение участника по технологии оказания услуг (подробное описание последовательности и порядка оказания услуг, порядка применения трудовых ресурсов, порядка применения специализированных средств и оборудования)».

Порядок оценки, утвержденный в Конкурсной документации, не содержит указания на порядок присвоения конкретных баллов по указанному критерию,

ограничиваясь лишь указанием минимального и предельного значения в баллах, выставляемых в зависимости от «степени проработанности представленного предложения путем сравнения их между собой». Однако каким образом определяется указанная степень, Заказчиком в Конкурсной документации не установлено. Названное обстоятельство, в свою очередь, лишает участников Конкурса возможности получить информацию о причинах такого начисления баллов.

При таких условиях, решение о присвоении тех или иных баллов участникам Конкурса по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг», выносится на основании субъективного решения членов Конкурсной комиссии.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами, в том числе информационная открытость закупки; равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок.

Согласно пункту 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В целях применения пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, а также расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений под порядком оценки и сопоставления заявок следует понимать детальный алгоритм действий, подлежащих осуществлению со стороны организатора торгов (заказчика) в целях определения победителя проводимой закупки.

Предоставленное заказчику право самостоятельно определять критерии и порядок оценки и сопоставления заявок не освобождают его от обязанности при формировании конкурсной документации соблюдать иные требования действующего законодательства.

Отсутствие порядка расчета баллов, значимости тех или иных критериев, их веса при сопоставлении заявок в составе Конкурсной документации, доступной для участников, неизбежно приведет к злоупотреблениям со стороны Заказчика, поскольку определение лица, предложившего лучшую заявку, будет основано

исключительно на субъективном усмотрении комиссии Заказчика.

Более того, названные критерии оценки заявок участников, а также порядок расчета баллов, значимость тех или иных критериев, их вес при сопоставлении заявок, являются необходимыми для участников закупочных процедур, поскольку их наличие не только соответствует принципам открытости и прозрачности закупок, но и является стимулирующим фактором при подаче заявок, а также направлено на поддержание конкуренции, нивелирование споров и разногласий участников и организаторов закупок при подведении их итогов.

На основании изложенного, Комиссия признает довод жалобы Заявителя о неправомерной оценке заявки Заявителя по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг» обоснованным, так как Конкурсная документация не содержит порядка и методики начисления баллов по данному критерию. В действиях Заказчика усматриваются нарушения пунктов 1, 2 части 1 статьи 3, пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 и пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушения пунктов 1, 2 части 1 статьи 3, пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.