

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-685/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

22.01.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия),

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «4А.Консалтинг», ООО «Транснефтьэнерго»,

рассмотрев жалобу ООО «4А.Консалтинг» (далее также - Заявитель) на действия ООО «Транснефтьэнерго» (далее также - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на создание автоматизированной системы «Предупреждение отказов и несчастных случаев» (АС ПоиНС) (реестровый № 32009706320, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Заявитель считает, что его заявка на участие в Закупке была необоснованно отклонена от участия в процедуре. При этом Заявитель в доводах жалобы и в ходе заседания не доказывает, что его заявка соответствовала требованиям документации, ссылаясь только на нарушение Заказчиком положений Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках) при формировании документации.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения первого довода жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), данным Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и

утвержденными с учетом положений ч. 3 ст. 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В жалобе Заявитель указывает, что комиссия Заказчика при рассмотрении вторых частей заявок не учла предоставленные документы Заявителя, а также в ходе проведения выездной проверки участника предъявили дополнительные требования, непредусмотренные документацией о Закупке, а именно Заказчиком не были засчитаны сведения по следующим критериям оценки заявок:

- опыт участника закупки по предмету закупки;
- наличие состоящих в штате и привлекаемых специалистов требуемой квалификации, способных обеспечить своевременное и качественное исполнение обязательств по договору (сертифицированных в соответствии с требованиями, указанными в извещении о закупке).

В отношении указанного Комиссия отмечает следующее.

На основании п. 4.2 Положения о закупке товаров, работ, услуг ПАО «Транснефть» Заказчик, организатор закупки при необходимости устанавливает дополнительные требования, в том числе:

- наличие положительного опыта поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг, положительной деловой репутации (п. 4.2.4);
- наличие специалистов и иных работников определенного уровня квалификации для исполнения договора (4.2.11);
- в документации о закупке Заказчик, организатор закупки с учетом предмета закупки при необходимости устанавливает иные измеряемые дополнительные требования к участникам закупки (п. 4.2.12).

Согласно п. 3 Извещения об осуществлении закупки Заказчиком установлено дополнительное требование к участникам закупки о:

- Наличии у Участника закупки не менее трех завершенных контрактов, соответствующих предмету закупки за предшествующие 5 лет (что должно быть подтверждено следующими документами: копиями договоров, технических заданий и актов без указания коммерческой информации, приложение портфолио реализованных проектов);
- Наличии у Участника закупки опыта разработки систем, содержащих персональные данные (что должно быть подтверждено следующим документами: копиями договоров, технических заданий, сертификатов и актов без указания коммерческой информации).

Также подтверждением наличия у участника закупки опыта выполнения работ, оказания услуг является заполненная форма 7 «Опыт осуществления поставок/выполнения работ (услуг), соответствующих товарам, работам и/или услугам, указанным в документации о закупке, за текущий год и 2 предшествующих ему календарных года» (Приложение № 4 к настоящим возражениям).

Согласно Инструкции для участника закупки (Приложение № 2.1 к настоящим

возражениям), к форме в обязательном порядке прикладываются подтверждающие документы: счет-фактура, товарная накладная, товарно-транспортная накладная, акт выполненных работ, отзыв на официальном бланке, благодарственное письмо или любой другой документ, подтверждающий опыт работы с контрагентом.

Довод Заявителя о том, что Заказчиком не были засчитаны сведения по опыту участника закупки по предмету закупки, является необоснованным, т.к. при оценке Заказчиком заявки Заявителя выявлено, что документов, входящих в состав первоначально поданной заявки, подтверждающих опыт разработки систем, содержащих персональные данные, а именно сведений из формы 7, Заявителем не представлено.

Заказчиком были рассмотрены документы, подтверждающие опыт участника по предмету закупки, а именно:

1. количество исполненных контрактов, соответствующих предмету закупки (указанному в Извещении о закупке) за текущий год и 3 предшествующие ему календарных года» (Приложение № 4.1 к настоящим возражениям);

2. Опыт выполнения работ по предмету закупки при расчете отношения суммы исполненных контрактов по предмету закупки к НМЦ» (Приложение № 4.1 к настоящим возражениям).

Указанные в заявке участника данные по опыту работы не соответствуют предмету закупки по созданию автоматизированной системы промышленной безопасности и охраны труда с функционалом организации и осуществления проверки энергетических объектов, отказов электротехнического оборудования, контроля выполнения сверки документации, включающей персональные данные, мобильное программное обеспечение, обеспечивающее автономную работу функционала системы.

Таким образом, Заказчиком были учтены все сведения по опыту Заявителя, а документы, подтверждающие опыт не по предмету закупки, представленные Заявителем, не могут быть учтены при оценке заявки.

Довод Заявителя о том, что Заказчиком не были засчитаны сведения о наличии состоящих в штате и привлекаемых специалистов требуемой квалификации, способных обеспечить своевременное и качественное исполнение обязательств по договору (сертифицированных в соответствии с требованиями, указанными в извещении о закупке), является необоснованным, так как при оценке Заказчиком заявки Заявителя выявлено, что документы входящие в состав первоначально поданной заявки, подтверждающие наличие состоящих в штате и привлекаемых специалистов требуемой квалификации, представлены Заявителем не в полном объеме.

П. 3 Извещения об осуществлении закупки Заказчиком установлено дополнительное требование к участникам закупки о том, что в составе команды должно быть не менее 8 сотрудников (в том числе. архитектор - 1, аналитик - 1, разработчик - 3, тестировщик - 1, дизайнер - 1, руководитель проекта - 1), имеющих опыт участия в аналогичных проектах, высшее образование.

В подтверждение соответствия вышеуказанным требованиям участник закупки должен предоставить резюме об опыте и знаниях всех заявленных членов проектной команды на выполнение работ, описанных в техническом задании с приложением соответствующих сертификатов, дипломов, свидетельств, выписок и т.д.

Однако из 8 требуемых дипломов о высшем образовании членов проектной команды Заявителем представлено только 6 (Приложение № 5.1 к настоящим возражениям), что не соответствует требованиям, установленным документацией о закупке.

Довод Заявителя о том, что 30.12.2020 на эл. адрес Заказчика им были направлены дополнительные сведения по сотрудникам, которые могут быть привлечены для выполнения работ по проекту, не может быть принят во внимание, поскольку указанные документы представлены Заявителем за пределами срока окончания подачи заявок, а Заказчик должен был учитывать только сведения, представленные в составе заявки на участие в Закупке.

Доводы Заявителя о том, что во рамках выездной проверки проверяющей организацией (Заказчиком) были запрошены дополнительные документы, не предусмотренные документацией, а именно: оборотно-сальдовые ведомости по всем счетам, отчет по форме СЗВ-М за ноябрь 2020, оригиналы договоров, представленных в заявке, а также трудовые книжки сотрудников, не может быть принят Комиссией, так как согласно представленным документам, данные документы не влияли на порядок и критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке на выполнение информационно-технологических услуг (работ) и не учитывались Заказчиком при итоговой оценке заявок на участие в закупка (не повлияли на итоговый балл).

Таким образом, Комиссия в данном конкретном случае считает, что оценка и сопоставление заявок участников проводилась Заказчиком только на основании требований, установленных Документацией.

В силу ст. 10 ГК РФ участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Также в письме о подаче оферты Заявитель согласился со всеми условиями Закупки, указав, что принимает установленные в Документации требования, соответственно, ему были понятны все условия оформления и участия в Закупке.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика,

закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения о начислении тех или иных баллов Заявителю. В настоящем случае Заказчик оценил заявку Общества в соответствии с требованиями Документации. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Документации, Комиссия не находит оснований для вывода о наличии в действиях Заказчика нарушений по оценке заявки Заявителя.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

В связи с чем Комиссия признает названный жалобу Заявителя необоснованной.

Таким образом, Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «4А.Консалтинг» (ИНН:7719468312) на действия ООО «Транснефтьэнерго» (ОГРН:1057747096990) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 20.01.2021 № ЕО/2606/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.